

## מת (חיפה) 46236-05-25 - מדינת ישראל נ' רעם אלין

מ"ת (חיפה) 46236-05-25 - מדינת ישראל נ' רעם אלין שלום חיפה

מ"ת (חיפה) 46236-05-25

מדינת ישראל

נ ג ד

רעם אלין (עצייר)

בית משפט השלום בחיפה

[06.07.2025]

כבוד השופט בוריס שרמן

החלטה

בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

1. המשיב עומד לדין בגין מעורבות ביצוע עבירות מרמה חמורות במסגרת פרשה שכונתה "העוקץ הרוסי".

2. לפי החלק הכללי של כתוב האישום שהוגש נגד המשיב, בין החודשים 5/25-1/25 המשיב קשור עם אחרים להונאות קשישים דוברי השפה הרוסית. במסגרת הקשר העברייני האחרים השיגו את פרטיהם של הקשישים, לרבות שמוטיהם, מספרי טלפון ופרטיים של ספקי שירות תקשורת אינטרנטית לבitem. בהמשך, האחרים התקשרו ללקוחות שלהם תוך תחנות לאנשי תקשורת והציגו להם לשפר את איות האינטרנט בבitem או טענו בכאב כי ישנה בעיה בגלישת האינטרנט בבitem. הקורבנות התבקסו להויריד למכשיר הטלפון הנני שליהם תוכנות שונות, בהן תוכנה המאפשרת השתלטות מרוחק על הטלפון הנני של הקורבן. כך, קיבלו האחרים גישה לטלפונים הנניים של הקורבנות, לרבות חשבון הבנק, וביצעו פעולות שונות בחשבונות, כגון חישיפת הקוד הסודי וביצעו העברות בנזקי בנק או כשותרים תוך הצגת ידיעת הקורבנות. לאחר מכן התקשרו האחרים לחلك מקורבנותם והציגו את עצם מנוצ'ם מהحسابות ללא מסמיכים מזויפים. האחרים טענו כי בוצעו פעולות מרמה בחשבונות הבנק וכי גנבו מהם כספים. לאחר שרכשו את אמוןם של הקורבנות, הוו להם האחרים להעביר לידיים כרטיסי אשראי שלהם, כביכול על מנת למנוע את הגניבה וכי להנפיק להם כרטיסים חדשים. בחלק מהמקרים תיאמו הגעת שליח לבית הקורבן, כדי שייאסוף את כרטיס האשראי וכסף מזומנים מהקורבן. מיד לאחר מכן, השlich היה מעביר את כרטיסי האשראי של הקורבנות לידי המשיב.

תפקido של המשיב היה להגיע לכסטומטים השונים בעיר נשר, חיפה ובת ים ולמשוך כסף מזומנים מחשבונות בנק של הקורבנות תוך שימוש בקוד הסודי שנמסר לו ע"י האחרים בעת המשיכה או תוך שימוש בכרטיס אשראי שנמסר לו ע"י השlich.

- עובדות כתוב האישום מפרטות שמותיהם של עשרות קשיים שנפלו קורבנות למשעי המרמה המתוארים. נטען כי בשיטה זו המשיב משר בפועל או נסה למשוך כספים מחשבוניהם של הקורבנות בסכום עתק של 447,500 ₪.
3. בבקשתה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נטען, כי בידי המבקרשת ראיותلقאה להוכחת המיחס למשיב בכתב האישום. עוד נטען, כי ביחד עם האחרים המשיב הצלח לקבל במרמה סכום של מאות אלפי ₪ שלא הוחזרו עד היום. לטענת המבקרת, חומר הראיות מלמד על אכזריות המשיב והאחרים שפגעו בעשרות קורבנות מוגרים שאינם דוברי השפה העברית, הסבו להם נזקים כלכליים כבדים ושללו מהם במרמה כספי חסכנות וקצבות זקנה. נטען כי הגם שאינו למשיב הרשעות קודמות, מסוכנותו נלמדת ממיעשי החמורים שבוצעו בצוותא חדא עם האחרים. היקף העבירות, אופיין ושווי הנזקים ללמידים כי המשיב אינו ראוי לאמון המאפשר שקיית חלופה כלשהי למעצר.
4. בדיון ביום 28/5/2025 ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיותلقאה ועילה למעצר המשיב עד תום ההליכים והציג לשחרר את המשיב לחילופת מעצר בבית הורי בקשר. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים, הורית לשירות המבחן להגיש תסוקיר מעצר בעניינו של המשיב.
5. מהتسוקיר מיום 29/6/2025 למדתי, כי המשיב כבן 19, רווק, טרם מעצרו התגורר עם הוריו, היה מיועד לגיוס לצה"ל ועבד בעבודות מזדמנות. הוא נולד ברוסיה ועלה עם אמו ואביו החורג לישראל בהיותו בן שבע. לאחר שעמד בפירות על נסיבותו האישיות של המשיב ונسبות הסתבכותו, שירות המבחן העיריך כי נש凱 מהמשיב סיכון לא מבוטל להישנות התנהגות עוバラת חוק. שירות המבחן התרשם כי המשיב הינו צער לא יציב, עם רקע של שימוש בסמים, חסר בגרות רגשית ובעל דימי עצמי נמוך שהפגין קשיי הסתגלות במסגרות השונות. ביום הוא חווה הלם נוכח מעצרו המשושך לראשו בחיו. שירות המבחן לא התרשם מקיים של דפוסים עבריניים או גורמות אנטיסוציאליות אך סבר כי קיימים אצל המשיב דפוסים מרמטיים, הוא נטה להסתירה ופועל בתחום ומתקשה להפעיל שיקול דעתamazon ובוגר במצבי לחץ. בשנים האחרונות חלה התדרדרות בתפקודו של המשיב, הוא החל לפתח קשרים שלויים שהובילו להתנהלות פורצת גבולות וחיבורו לחברה שלילית על רקע מצבו הרגשי ודימויו העצמי הנמור.
6. שירות המבחן בחרן את החלופה המוצעת - מעצר בית בפיקוח הורי המשיב - ומצא כי המפקחים המוצעים (אמו של המשיב ואביו החורג) הינם אנשים בוגרים ורציניים שודאגים למשיב, פנוים למלאכת הפיקוח וمبינים את דרישות התפקיד. עם זאת, המפקחים לא הגיעו מביבים את גורמי הסיכון במצבו של המשיב, בפרט קשריו השליליים ושימושו בסמים. בנוסף, בעבר המשיב הצלח להסתיר מהמפקחים חלקים משמעותיים בחיו. מסיבות אלה שירות המבחן נמנע מהמליצה בדבר שחרור המשיב מהמעצר.
7. בדיון ביום 1/7/2025 שמעתי את המפקחים המוצעים והתרשםתי מהם באופן בלתי עצמי. כן הוריתי למומנה על הפיקוח האלקטרוני להגיש חוות דעת בדבר התאמת ביתו של המשיב בקשר לשימוש מקום מעצר בפיקוח אלקטרוני. חוות הדעת שהתקבלה - חיובית.

דיון והכרעה

8. בהחלטה מיום 25/5/28 קבעתי, בהסכמה ב"כ המשיב, כי קיימות ראיות לאורה להוכחת המიוחס למשב וכי כאמור עילה למעצער שענינה מסוכנות המשיב לביטחון הציבור ורכשו. מעשי המשיב חמורים ומכוונים. המשיב והאחרים בחרו קורבנות חלשים במיניהם - קשישים דוברי השפה הרוסית - והפיעלו עליהם מכਬש של מעשי מרמה מתוחכמים תוך התחזות לעובדי חברות תקשורת, עובדי בנק ושוטרים. לעיתים הוצגו לקורבנות מסמכים, כגון תעוזות שוטר מזויפות, על מנת לרכוש את אמונם. האחרים שכנוו את הקשישים להווידטלפונים הננידים שלהם תוכנות שאפשרו לעברינים גישה למידע המציג במכשירים ווגנית סכומי כסף נבדדים מחשבונות בנק של הקורבנות.
9. עסקין בהתארכנות עברינית רחבה התקף, מתוחכמת ושיטתי, הפגעת בצוורה קשה לביטחון הציבור ורכשו. נתוניים אלה הוכרו בפסקית בית המשפט העליון מכיקים עילית מעצער בעבירות רכוש (בש"פ 5431/98 רוסלאן פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4) 268). זאת ועוד, ההתארכנות לא נחשפה במלואה וקיים הכרח להרחיק את המשיב משופתו על מנת למנוע ביצוע עבירות נוספות על ידו.
- על כך יש להוסיף את מציאות שירות המבחן בדבר אופיו החלש של המשיב, דימויו העצמי הנמור, התחברותו לחברת שלילית ושימוש בסמים - נתונים המגבירים את המסוכנות הנשקפת ממנו.
10. עם זאת, בבש"פ 3462/11 מדינת ישראל נ' עודה ابو עליון (ההחלטה מיום 11/5/11, כב' השופט י' דנציגר) בית המשפט העליון עמד על טיבה של המסוכנות הנשקפת מעבריני רכוש: "אכן, הדעה המקובלת בפסקתו של בית משפט זה היא כי עבירות רכוש מתוחכמות המתבצעות בשיטיות תוך התארכנות והכנה מקומות עילית מעצער [ראו למשל: החלטתו של השופט א' גראוניס בבש"פ 2257/04 מדינת ישראל נ' בן ציון, פ"ד נח(4) 83, 89 (2004)], אולם כפי שצין בית משפט זה - למשל בהחלטתה של השופטת נאור בעניין קסוס - "מדובר בעבירה רכוש מתוחכמת אך עדין עבירה רכוש" (ההדגשה אינה במקור - י.ד.) (שם, סעיף 6). השקפה זו מבקשת לגבות איזון ראוי בין חירותו של הנאשם לבין שלום הציבור כאשר עסקין בעבירות רכוש, בשים לב לעובדה כי המסוכנות הנובעת מנאשם שכזה היא ביחס לרכיב ולא ביחס לח"י אדם. גם שיאן להקל ראש במסוכנות הנובעת מפגיעה צפיה ברכוש הררי שאין הדבר שկול לפגיעה שבנפש, ולכך יש ליתן ביטוי בהחלטה על מעצרו של הנאשם בעבירות רכוש עד תום ההליכים נגדו..." (פסקה 14) הדברים נכונים גם בעניינו של המשיב.

11. בהתחשב בಗילו הצעיר מאי של המשיב, עברו הנקוי, חלקו במשבי המרימה כמפורט בכתב האישום והתרשומות שירות המבחן לפיה המשיב נעדן גורמות עבריניות, חוויה הלאם מהמעצר הממושך הראשון בחיו ומורעת מההיליכים שננקטו נגדו, ניתן להשיג את תכלית המעצר בעניינו של המשיב על ידי חלופה ראייה והולמת, בהקשר זה אזכיר מושכלות היסוד. בבש"פ 11559/04 כפיר כהן נ' מדינת ישראל (כב' השופטת א' חיון, החלטה מיום 31/5/07, פורסם ב"נבו") נקבע:

"הבדל מעצר ממעצר מאחריו סורג ובריח אין לצפות מחלופת מעצר ליתן מענה מוחלט למסוכנות הנש��פת מן הנאשם. חלופת מעצר היא לעולם מענה יחסית, אך יש לקבלה אם היא מבטיחה את שלום הציבור במידה סבירה בנסיבות העניין".

12. באשר למחאות הchlופה, שכונעתי כי בעניינו של המשיב ניתן לאמץ את החלופה שהוצענה, תוך עיבויו ע"י פיקוח אלקטרוני וערביות מתאימות. התרשומות מהמפתחים המוצעים דומה להתרשומות שירות המבחן. מדובר בשני בගירים אחרים ורצינימバル, ערכיהם חיוביים המגנים לסייע למשיב ומסוגלים לפפקח עליו ולהציג לו גבולות. על כך אוסיף כי ההחלטה האלקטרוני מהווה כדי נוספת בו כדי להרטיע את המשיב מפני הפרות התנאים המגבילים.

13. אדגש: איני מתעלם מהמלצתו של שירות המבחן, אלא שcidou הסמכות להכריע בסוגיית המעצר מסורה לבית המשפט, אשר רשאי אף לסתות (במקרים חריגים) מהמלצת שירות המבחן.vr, בבש"פ 3960/18 ניטים דרמי נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 18/5/30) נקבע:

"...ישאמין לייחס חשיבות רבה להמלצתו של שירות המבחן, וזאת בשל ניסיונו המקצועני הרוב בבחינתם המעמידה של חלופות מעצר המוצעות על ידי נאשמים בהליך המעצר. ואולם, אין לראות בהמלצתו של שירות המבחן הכרעה שיפוטית. הכרעה זו מסורהvr ארך בדיו של בית המשפט, אשר בסמכותו לשקל את מכלול השיקולים הרלוונטיים לבחינת שחרורו של הנאשם של נאשם לחלופת מעצר, ובכלל זה מסוכנותו של הנאשם והאפשרות של חלופת המעצר המוצעת לאינה".

14. סוף דבר, לאחר שעינתי בחווית דעת הממונה על ההחלטה האלקטרוני אני מורה כי מעצרו של המשיב יוסב למשבר בפיקוח אלקטרוני בתנאים הבאים:  
א. כתובת המעצר בפיקוח תהיה ברוח אברהם פרץ 34/19 נשר. על המשיב יפקח בכל עת אחד מהמפתחים שנחקרו לפני יום 1.7.25.  
למען הסר כל ספק על אחד מהמפתחים לשחות במחיצת המשיב בכל שעות היום ולדוח למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.

ב. נאשר על המשיב לצאת ממקום מעצרו בפיקוח האלקטרוני, אלא אם יזמין לדינום בתיק זה או בתיק העיקרי, לשירות המבחן או מטעמו, או שהיציאה תאושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיב להיות מלאה על ידי אחד המפתחים שאושרו.

ג. כל אחד מהמפתחים יחתום על ערבות כספית על סך 20,000 ₪ להבטחת התcheinבותו לפקח על המשיב. המשיב עצמו יחתום על התcheinבות עצמית בסכום 30,000 ₪ להבטחת קיום תנאי של המעצר בפיקוח אלקטרוני. כמו כן יופקד סך של 20,000 ₪ בקופה בית המשפט להבטחת קיום התנאים.

ד. אני מוציא צו עיקוב יציאה מהארץ נגד המשיב. הצו יעמוד בתוקף עד תום הליליכם בתיק העיקרי וככל שהמשיב יורשע - עד לסיום ריצוי העונש שיטול עלי.

ה. למשיב יותקן איזוק אלקטרוני בתיאום עם שב"ס והוא ילוחה למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפתחים שאושרו.

mobher Ci אם יפר המשיב תנאי מתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני, יעצר מיד.  
אני מורה לשירות המבחן להגיש עד יום 15/7/25 תסוקיר משלים עם התcheinות לאפשרות העמדת המשיב בצו פיקוח מעצרים. סבורני Ci מדובר באמצעי נוסף שיכול להפחית את מסוכנות המשיב בטוווח הארץ.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא להסביר המעצר למשבר בפיקוח אלקטרוני עם מילוי כלל התנאים. אם לא יעמוד המשיב בתנאים, יובא בפני בית המשפט תוך 48 שעות.

המצוירות תעביר החלטה זו לשירות המבחן ולממונה על ההחלטה האלקטרוני ותטפל בקיים התנאים. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י' تمוז תשפ"ה, 06 يول, 2025, במעמד הצדדים.