

מת (חיפה) 26508-04-25 - מדינת ישראל נ' שכיב אבו רוקן

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 26508-04-25 מדינת ישראל נ' אבו רוקן(עוצר)

לפני כבוד השופט בוריס שרמן

ה המבקש
מדינת ישראל
נגד

המשיב
שכיב אבו רוקן

החלטה

בקשה להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

1. "המעשים המוחשיים לעורר חמורים עד מאד. הם פוגעים באמון הציבור בערכיו הדין, ופוגעים באמונות מרשם המקרא", "קדוש הקודשים" של חי המסתור השוטפים בעסקאות נדל"ן. זיוף יפיי כוח וחוזי מכיר, זיוף בקשות לרישום ולביטול העורות זההה, זיוף חוותות של עורci דין - כל אלה יש בהם כדי להכשיל גם עורci דין מנוסים, ומה יגידו אזרחים מהשורה שעשוים לאבד את כל חסכנותיהם בשל העורר ושכמותו. לא אחד כי כאשר קראתי לראשונה את המעשים המוחשיים לעורר בכתב האישום, סברתי כי אכן מקומו האחורי סוג וברית גם בשלב המעצר, על מנת להגן על הציבור" (בש"פ 11/1911 רועי רווה נ' מדינת ישראל(22.3.2011), להלן - "ענין רווה"). דבריו אלה של כב' השופט (כתוארו דאז) ועמית צאילו נכתבו במילוי עבור המקירה שלפני).

2. כתב האישום שהוגש נגד המשיב מייחס לו ביצוע עבירות רבות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, זיוף בנסיבות חמימות, שימוש במסמר מזויף בנסיבות חמימות, הפרת הוראה חוקית, עבירות לפי חוק מיסוי מקראין ושיבוש מהלכי משפט. כתב האישום כולל חמישה אישומים ומפרט סדרה ארוכה של מעשי זיוף ומרמה מתוכנים שביצע המשיב. נטען שהמשיב זייף חתימותיהם של בעלי מקראין שונים, חלקם נפטרו לפני שנים רבות, על מנת להשתלט על המקראין שבבעלות הקורבנות ויורשיהם. עוד זייף המשיב חתימות וחותמות של עורci דין שכביבל חתמו על המסמכים. על סמך המסמכים המזוהים שהמשיב הגיש

לשכת רישום המקרקעין נרשמו הערות אזהרה ואף הועברו זכויות במקרקעין לآחרים. בנוסף המשיב העלים את הטלפון הנידג שלו בכוונה לשבש הליכי משפט. כלל המעשים בוצעו בעת שהמשיב לא היה רשאי לעסוק בעריכת דין בהתאם להחלטות שניתנו במסגרת ההליכים הפליליים והמשמעותיים שהתנהלו נגדו.

3. בבקשת להארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נטען כי בידי המבקשת ראותلقאה להוכחת המិוחס למשיב בכתב האישום. עוד נטען כי מהמשיב נשקפת מסוכנות גבוהה ביותר לביטחון הציבור ורכשו, שכן העבריות בוצעו במשך תקופה ארוכה, באופן שיטתי, מתחכם ובהיקף ניכר. עוד נטען כי נגד המשיב מתנהל הליך פלילי אחר במסגרתו הוא מואשם בעבירותים כמעט זהות למיניהם לו בהליך הנוכחי. ביצוע העבריות החדשות תוך כדי הליך פלילי זה מלמד שאין למשיב מORA מהדין. לטענת המבקשת, היכרות המשיב עם חלק מהעדים מבוססת חשש לשיבוש מהלכי משפט או הימלטות מפני הדיין.

4. בדין ביום 25/5/27 ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראותلقאה וUILת מעצר וביקש להורות על הגשת تسجيل מעצר. בהעדר התנגדות מצד המבקשת נעתרתי למבוקש.

5. בתסaurus מעצר מיום 25/6/30 עמד שירות המבחן על נסיבותיו האישיות של המשיב, כבן 55, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים שלא עבד טרם מעצרו. שירות המבחן העיריך כי מעצרו הממושך של המשיב לצד ריחוקו ממשפחתו מהווים גורמים מרתיים ומחייבים גבולות. עם זאת, למשיב קשיים בהפנמת גבולות חיצוניים, קשיים בדוחית סיפוקים והוא נעדר מודעות לפחות קבלת החלטות והפעלת שיקול דעת במצב דחק. המשיב מתקשה להציב לעצמו גבולות, הוא מאופיין בכוחות אגו חלשים ובהתנהלות מניפולטיבית. שירות המבחן התרשם כי בסיס מאפייני אישיותו והתנהלותו קיימים אלמנטים בתחום המרומה והזיווף. בכללו, שירות המבחן העיריך כי קיימם סיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי המשיב.

שירות המבחן בחר את החלופה שהוצאה - מעצר בית בכפר ורדים, בבית אחותו של המשיב, בפיקוח האחות וההורם - אך שלל אותה בהעדר אלמנט פיקוח חיצוני שיקול להפחית את הסיכון הנשקי מהמשיב, ולמרות התרשומות החיויבות מהמפתחים המוצעים.

6. לאחר שביום 25/7/1 שמעתי את המפתחים המוצעים ולא מצאתי את אחותו של המשיב מתאימה למלאכת הפיקוח, הורייתי לשירות המבחן להגיש תסaurus משלים ובו להתייחס לאפשרות מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ובפיקוחם של ערבים נוספים שיוציאו על ידי המשיב.

בתסaurus משלים מיום 13/7/25 שירות המבחן המליץ על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני בדירה שכורה בשפרעם, בפיקוח הוריינו ושני חברים של המשיב, אותם מצא ראויים למלאכת הפיקוח. עוד המליץ להעמיד את המשיב בצו פיקוח מעצרם.

7. ב"כ המבקשת טען כי קיימם פער בלתי מוסבר בין התסaurus הראשון שנמנע מהמליצה לבין התסaurus השני שהמליץ על השחרור. הוא הפנה לנזק הרוב שגרמו מעשי המשיב לקורבנות ולציבור בכללו, לכך שהמשיב ניצל מצוקתו של עו"ד מבוגר על מנת להשתמש בחותמתו שלו, שהמשיב שיבש

הlicos בכר שdag להחליף טלפון נייד, שהעבירות בוצעו כשנגד המשיב מתנהל הלי'ר פלילי אחר בגין ביצוע עבירות דומות ושהמשיב לא עבר שום טיפול. מסקנתו הינה כי המשיב לא ראוי לאוותה מידת של אמון בסיסי המתחייב לצורך שkeit חלופת מעצר כלשהי.

באשר לחולופה שהוצאה, ב"כ המבקשת טען כי גilm המתקדם של הורי המשיב ישפייע על יכולתם לפיקח עליו באופן יעיל. מחלוקתם עולה כי אין מודיעים למצוות בנים ולפיקר יתקשו לזהות מצבו סיכון. לגבי המפקחים הנוספים, טען כי אלה לא היו מודיעים לדפוסיו של המשיב ואחד מהם היסס כאשר נחקר לגבי הסכמתו לעורוב לקיום כלל תנאי השחרור (ולא רק חובתו לדוח על ההפרה בעת שהוא עצמו מפקח על המשיב).

ב"כ המבקשת הצהיר כי המבקשת תעשה כל מה שתלי' בה על מנת שההלי'ר יסתהים במהרה, אך בהעדר אמון בסיסי שניtan לחתם במשיב וכאשר החולופה המוצעת לא יכולה להפחית את מסוכנותו, עתר למעצר המשיב עד תום הלicos.

8. ב"כ המשיב טען כי המלצת שירות המבחן מהוoshikol משמעותי התומך באימוץ החולופה שהוצאה. עוד הפנה להתרשםתו החיובית של שירות המבחן מהמקחים. מדובר בעבירות רכוש, לגביון הכלל הינו שחרור, ביקש להעדיף את זכותו של המשיב לחירות.

דין והכרעה

9. בהעדר מחלוקת אני קובע שקיימות ראיות לכואורה להוכחות המיוחס למשיב בכתב האישום. באשר לעילת המעצר, עסקין אכן בעבירות בעלויות ממך רכושי מובהק. אלא שמעשי המשיב בוצעו בתחום רב ותועזה בלתי מבוטלת, תוך תכנון מוקדם וגרימת נזקים כבדים לקורבנות ולחברה בכללותה. כל אלה מוכרים בפסקת בית המשפט העליון כמלדים על קיומה של מסוכנות הצדקה מעצר בעבירות רכוש (בש"פ 5431/98 **רונקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4) 268**). אך יש להוסיף את חומרתם המופלגת של המעשים, עליה עמד כב' הנשיא י' עמידת בעניין רווה בדברויאליהם הפנימי בתחילת החלטה זו (אם כי יש לזכור כי מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש).

לכך אוסיף ממד נוסף. המשיב ביצע עבירות תוך שהוא נער בידע שצבר במהלך עיסוקו בתחום המשפט. ב"נשך" זה השתמש פעמים רבות, גם לאחר שהוגש כתב אישום נגדו ונארר עליו לעבוד בעריכת דין, הן במסגרת ההליך הפלילי והן בהחלטת בית הדין המשמעתי. למרות תמרור זההה ברווח זה בחר המשיב להפר את המגבילות שהוטלו עליו. נתונים אלה מעיצימים את המסוכנות ואת החשש לשימוש הנובע מהיכרות המשיב עם חלק מהמעורבים באירועים.

ኖכת העונש הצפוי למשיב במידה ווירושע בשני התקנים - שנות מאסר ארוכות - מתקיים אף חשש ממשמעותי להימלטות מאימת הדין במרקחה של שחרור המשיב.

10. עוד נקבע בעניין רווה:

"...מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש, וחזקת עליינו מצוות המחוקק כיבית המשפט לא יורה על מעצרו של הנאשם, אלא אם נוכח, בין היתר, כי "לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפיגעתם בחירותו של הנאשם פחותה" כאמור בסעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם) (להלן: חוק המעצרם). בחינה זו נעשית למקרה קיומו של עילות מעצר כמו מסוכנות או חשש לשיבוש הליכי משפט (וראו, לדוגמה, בש"פ 5927/10 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 1 ([הורסם בנבו], 16.8.2010); בש"פ 6247/10 ריבנוביץ נ' מדינת ישראל, פיסקה 10 ([הורסם בנבו], 1.9.2010); בש"פ 6539/07 בן מיר יהושע נ' מדינת ישראל ([הורסם בנבו], 9.8.2007)). השיקולים העיקריים בבוא בית המשפט לבחון אפשרות החלופה כוללים, בין היתר, עבר פלילי ומהותו, מספר האישומים ונסיבותיהם וتسקיר שירות המבחן (בש"פ 11053/05 אנוואר אל אסד נ' מדינת ישראל ([הורסם בנבו], 19.12.2005); בש"פ 5887/10 מדינת ישראל נ' עומר אחמידי ([הורסם בנבו], 16.8.2010)). משפטה בית המשפט כי יש טעם בבדיקה החלופה מעצר, יבחן ב证实 את החלופה הפרטנית המוצעת ואם עומדת היא ב证实תה לאור הנסיבות (בש"פ 9109/09 ابو זיד נ' מדינת ישראל ([הורסם בנבו], 24.11.2009) והאסמכתאות שם). בogenous דא, ראוי ליחס משקל נכבד להתרשםה של הערכת הדינונית, שבחנה באופן מكيف ויסודי את פרטי החלופה המעצר והתרשמה שירות מהמפתחים ומהערבים (בש"פ 3839/04 מדינת ישראל נ' בחרי ([הורסם בנבו], 25.4.2004)). ולבסוף, יש לזכור כי חלופה המעצר נדרש להפחית ולהקנות במידה רבה את עילת המעצר (מסוכנות או חשש לשיבוש הליכי משפט) אך אין מדובר בחילופה "הרמטית" כמעצר מאחריו סורג ובריח, "סיכון קיים לעולם, אך השאלה היא מה מידת ההסתברות להתמשות הסיכון."

לאחר שנחenschaftי למלאו הנטונים הצריכים לעניין אני סבור כי ניתן להסתפק בחילופה בעניינו של המשיב. לא אכחיש, התלבטתי תחילת האם היה מקום לשקל חילופה כלשהו נוכח חומרת האישומים וקיים של התקיק הקודם. הורתתי על הזמנת תסקير מעצר בעיקר בשל עמדת המבקרת, שלא התנגדה לכך. אולם, לאחר קבלת התסקיר, ולמרות עצמת עילות המעצר, מצאתי להעמיק בבדיקה החלופה. לאחר שפסלתי את החלופה בכפר ורדים, הוצאה חילופה בשפרעם עליה שירות המבחן מלאץ. אכן, כי לא מצאתי סתירה או פער בין שני תסקרים שהוגשו. שירות המבחן לא שלל מლכתחילה אפשרות להסתפק בחילופה, ומצא בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אנושי נוסף "אלמנט חייזני" שהיה חסר לו על מנת להמליץ על החלופה בתסקיר הראשון.

בסוף של יום, כאמור לא בלי התלבבות, הגעת למסקנה כי ניתן יהיה לעצב חילופה שתפחית במידה סבירה את הסיכון לביצוע עבירות נוספות, שיבוש המשפט, הימלטות והפרת התנאים המגבילים - ארבע

עלות מעוצר שונות של דעתך מתקיימות בעניינו של המשיב. בנסיבות התנאים והערבות נעצרתי בהחלטה שניתנה בעניין **רווה**, וכן בהחלטות **במ"ת 39899-15-05 מדינת ישראל נ' ג'סאן ערטול** (ההחלטה מיום 1/6/15, ערד שהוגש נדחה - **בש"פ 4011/15 ג'סאן ערטול נ' מדינת ישראל**, **מ"ת 60684-12-06-15-06-31976 מדינת ישראל נ' חוסאם מוחשן** (ההחלטה מיום 23/7/12) ו**מ"ת 15-06-12 מדינת ישראל נ' דן ספריר** (ההחלטה מיום 30/6/15).

11. צודק ב"כ המבקשת, גלים של הורי המשיב (במיוחד של אביו) יקשה עליהם לאורך זמן לפקח על המשיב באופן יומיומי ולא הפסיקו. אלא שני המפקחים הנוספים העידו כי הם מוכנים לסייע להורים ולהחליף אותם במידת הצורך. השניים פנוים מבחינות UISOKIHAM זמינים לשעות פיקוח רבות. באשר לכל המפקחים, התרשםתי כי מדובר באנשים נורמטיביים שמעולם לא הורשו לפליילים (אין בקשר מרפיו לפני שנים רבות כדי לשנות מרושם זה). הם גם יכולים להציב למשיב גבולות, למנוע ביצוע עבירות נוספות בעת הצורך. בכוונתי גם לקבוע תנאים וערבות שישיעו למפקחים במלאתם ויבטיחו רמת פיקוח נאותה מצדם.

אזכור, כי להתרשות שירות המבחן המשיב מורתע מההליכים שננקטו נגדו ובמיוחד מהמעוצר הממושך. לשיטתי, יש בכר כדי להפחית את הסיכון של הפרת התנאים המגבילים, לפחות בטוויח הזמן הקצר והבינוי.

התחשבתי אף במקומות החלופה, שמרוחקת ממוקם מגורי המשיב ומהסביבה בה בוצעו העבירות. יש בכר כדי להפחית את המסוכנות הנשקפת מהמשיב ואת החשש לשימוש הליכים.

לבסוף, נתתי משקל משמעותי לumedת שירות המבחן שמצא כי החלופה המוצעת מתאימה וכיולה להשיג את תכילת המעוצר. בהקשר זה אזכיר, כי להשקפתו צו המבחן יהווה נושא נוספת שכוחו להפחית עוד יותר את המסוכנות הנשקפת מהמשיב לטווח הארוך.

12. לאור כל האמור, ולאחר שענייני בחוות דעת הפיקוח האלקטרוני, אני מורה כי מעצרו של המשיב יוסב למעוצר בפיקוח האלקטרוני בתנאים הבאים:

א. המעוצר בפיקוח יהיה ברוח' ... בשפרעם. על המשיב יפקח בכל עת אחד מהוריו או אחד מהמפקחים שנחקרו לפני ביום 25/7/20. למען הסר כל ספק, על אחד מהמפקחים לשחות במחיצת המשיב בכל שעות היוםה ולדוח למשטרת ישראל מיד, במידה והמשיב יפר את התנאים.

ב. נאסר על המשיב לצאת מקום מעצרו בפיקוח אלקטרוני, אלא אם יזמין לדינונים בתיק זה או בתיק העיקרי, לשירות המבחן או מטעמו, או שהיציאה תאושר מראש על ידי בית המשפט. בכל יציאה על המשיב להיות מלאה על ידי אחד המפקחים שאושרו.

ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר, במישרין או בעקיפין, עם מי מהמעורבים בפרשה. כן נאסר עליו להכנס לתחומי היישובים עספיא ודאלית אל כרמל.

ד. למען הסר ספק, נאסר על המשיב לעסוק בעריכת דין, לבצע כל פעולה שהדין מחייב לעורכי דין וכן להחזיק או להשתמש בחותמת של עורך דין, של המשיב עצמו או של עורך דין אחר.

ה. נאסר על המשיב לעשות שימוש בטלפון נייד, מחשב או כל מכשיר אלקטרוני אחר בעלי גישה לאינטרנט. שימוש בטלוויזיה חכמה יאפשר בנסיבות אחד המפקחים בלבד.

ו. להבטיח קיום תנאי השחרור יופקד סך של 150,000 ₪ בכספי בית המשפט. בנוסף, המשיב עצמו וכל אחד מרבעת המפקחים שאושרו יחתמו על ערבותות כספית על סך 200,000 ₪. **למען הסר ספק, הערבויותណoudו לא רק להבטחת פיקוח רציף על המשיב ודיווח במקרה של הפרה, אלא להבטחת כל תנאי שחרור המשיב, לרבות הימצאות המשיב בפיקוח קבוע, אי ביצוע עבירות חדשות, הימנעות מהפרת תנאים או שיבוש הליכים והטייבות לדיניהם ולריצוי העונש ככל שהמשיב יורשע.**

ז. בשל החשש הגבוה להימלטות, העורר י邏א נכס עד לסכום של מיליון ₪ להבטחת התיאיבותו להליכי המשפט (לשם כך על העורר להציג הערכת שמאו לגבי שווי הנכס, אלא אם תסכים המבקרת כי שווי הנכס גבוה יותר).

ח. אני מוציא צו עיקוב יציאה מהארץ נגד המשיב. הצו יעמוד בתוקף עד תום ההליכים בתיק העיקרי וככל שהמשיב יורשע - עד לשיום ריצוי העונש שיוטל עליו. דרכונו של המשיב יופקד במציאות בית המשפט.

ט. למשיב יותקן איזוק אלקטרוני בתיאום עם שב"ס והוא ילווה למקום המעצר בפיקוח אלקטרוני על ידי אחד המפקחים שאושרו.

י. המשיב י לעמוד בצו פיקוח מעכרים של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

mobher ci am iper haishi tanai matanai muatzer b'fikoh elektronni, yuzer mid.

פרוטוקול זה מהו אסמכתא להסבת המעצר בפיקוח אלקטרוני עם מילוי כל התנאים.

בוכח עוצמת עילות המעצר במקרה זה אני סבור שככל התנאים והARBIVIM הכרחיים להשגת תכלית המעצר. משכך, אין מקום להפחיתה בגובה הערבויות. אם לא יעמוד בתנאים, ישנה המשיב במעצר עד שיעמוד בתנאים או עד תום ההליכים נגדו.

המצוות תעביר החלטה זו לשירות המבחן ולממונה על הפיקוח האלקטרוני ומתפל בקיים התנאים.

ניתנה היום, כ"ז تموز תשפ"ה, 23 יולי 2025, בהעדך
הצדדים.