



מת (חדרה) 2191-07-25 - פואד קעדאן נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

מ"ת 2191-07-25 מדינת ישראל נ' קעדאן(עציר)

תיק חיצוני: 301628/2025

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת עידית פלד

פואד קעדאן (עציר)

מבקש

נגד

מדינת ישראל

משיבה

החלטה

בפני בקשה ליציאת המבקש, שנתון במעצר עד תום ההליכים מאחורי סורג ובריח, לצורך השתתפות בחתונת בנו, אשר על פי הנטען עתידה להתקיים ביום 8.11.25.

רקע

ביום 7.7.25 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב ללא רישיון לסוג הרכב בניגוד לסעיף 10(א) לפקודת התעבורה, נהיגה ברכב כשרישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], עבירות מיום 4.7.2025.

על פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 4.7.2025 בשעה 13:38 או בסמוך לכך, נהג הנאשם בבאקה על גרביה, ברכב פרטי פורד, ועשה כן בהיותו פסול מנהיגה ביועין - פסילה שהוטלה עליו בתאריך 5.12.2023 בבית משפט לתעבורה בחדרה בתיק 20015-10-23 למשך 46 חודשים מיום שחרורו ממאסר, והנאשם שוחרר ממאסר ביום 29.4.2025 והפסילה עודנה בתוקף; ובמועד ובמעמד האמור לעיל נהג הנאשם כשהוא בלתי מורשה לנהיגה לסוג הרכב; כשרישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך 29.12.1998; וכן ללא תעודת ביטוח בת תוקף המכסה את נהיגתו.

על פי האמור בבקשת המעצר, מדובר בפעם ה-12 בה נוהג המבקש בזמן פסילה, בפעם ה-15 בה נוהג המבקש כשרישיון הנהיגה שלו פקע, ובפעם ה-17 בה נוהג המבקש כשהוא בלתי מורשה; כאשר המבקש צבר לחובתו 64 הרשעות קודמות בתעבורה, בהן הרשעות קודמות דומות, לרבות הרשעה



בנהיגה בזמן פסילה ופקיעת רישיון נהיגה, מקור הפסילה בתיק זה, בה ריצה מאסר בן 23 חודשים, ותלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן 12 חודשים, פסילה מותנית והתחייבות, שגם בהם לא היה כדי להרתיעו; וכן תלוי ועומד נגדו תיק מב"ד בו הוגש כתב אישום בתיק פל 141-05-23 בגין נהיגה בזמן פסילה ופקיעת רישיון נהיגה הקבוע לדין הוכחות.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים נגדו;

בהחלטת מיום 10.7.25 קבעתי קיומן של ראיות מספיקות לכאורה, וקיומה של עילת מעצר, כפי שגם הסכימו הצדדים; ולבקשת ב"כ המבקש הפניתי את המבקש לקבלת תסקיר מעצר בעניינו.

ביום 3.9.25 התקבל תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.

בתסקיר המעצר לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרור המבקש ממעצר, וזאת נוכח התרשמות שירות המבחן מרמת סיכון משמעותית, נוכח התנהלותו החוזרת ונשנית בתחום התעבורה, וכן התרשמות ממערך פיקוח שיתקשה להציב לו גבולות ולהתמודד עם רמת הסיכון הקיימת.

מהתסקיר עולה, כי מדובר במעצר בסמוך לשחרורו של המבקש ממאסר קודם; ושירות המבחן התרשם כי המבקש פועל בתחום התעבורה מבלי לשקול מעשיו, ובמצבים מסוימים פועל באימפולסיביות ופיזיות מבלי לחשוב על השלכות מעשיו ופגיעתו בסביבתו ובעצמו; וכי המבקש מתאפיין בדפוסי התנהגות מכשילים וחוזרים בתחום התעבורה, מחזיק בעמדות מקלות בתחום זה, סובל מקשיי יסודות התנהגותיים, ומתקשה לשלוט בדחפיו במישור התעבורתי; ומתקשה לעמוד בפני גבולות חיצוניים המוצבים בפניו, ולא ברורה מידת יכולת ההפנמה וההרתעה מפני התנהגות עוברת חוק, כשניכר כי אינו נרתע מסנקציות עונשיות ומגבלות המוטלות עליו; ושירות המבחן גם התרשם כי הוא נעדר כוחות והיכולת להימנע לאורך זמן מהתנהגות עוברת חוק בתחום התעבורתי; והעריך כי קיים סיכון משמעותי מאוד להישנות התנהגות פורצת גבולות ולהפרת תנאי מעצר מצדו של המבקש בעתיד.

שירות המבחן גם בחן חלופה מוצעת בבית המבקש בבאקה אל גרביה תחת פיקוחם של אשתו וקרובי משפחה נוספים; ושירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים אמנם מודעים לנדרש מהם במשימת הפיקוח וכי מעוניינים לסייע למשיב, עם זאת, שירות המבחן העריך, כי לאור מאפייניו של המבקש, כפי שתואר בתסקיר, ובנוסף לקשייו לעמוד בגבולות ולקבל סמכות, ונטייתו להתנהל בצורה חזרתית לאורך השנים, חלופה זו תתקשה להתמודד עם רמת הסיכון הגבוהה לאורך זמן.

בנסיבות אלה, ובהסכמת הצדדים, הוריתי על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים; והמבקש מצוי במעצר עד תום ההליכים על פי החלטה מיום 15.9.25.

התיק העיקרי קבוע להקראה ליום 9.12.25, וכן הופנה להליך גישור.

ביום 3.11.25 הגיש המבקש בקשה לאפשר לו להשתתף בחתונת בנו, אשר עתידה להתקיים ביום



8.11.25.

נטען, כי ביום 30.10.25 הוגשה מטעם המבקש בקשה לקצין האסירים בבית הסוהר 'צלמון', והוא התבקש להמציא ערבים, וכן נאמר לו כי עליו לפנות אף לבית המשפט; ושחרורו בליווי מפקחים לפרק זמן מוגבל ביותר כאשר המבקש יהיה בפיקוחם כל העת יכולים לאיין את מסוכנותו.

בהמשך הגיש ב"כ המבקש העתק הזמנה לחתונה, וציין כי עמדת שב"ס נמסרה למבקש.

המשיבה מתנגדת לבקשה, וזאת נוכח מסוכנותו הרבה של המבקש, נוכח הרצידיביזם, כאשר מדובר בפעם ה-12 בה נהג בזמן שמפר בגסות החלטות שיפוטיות, וכן עבירות חוזרות של נהיגה ללא רישיון נהיגה; ומהאמור בתסקיר שירות המבחן מדובר במבקש שנשקפת ממנו רמת סיכון משמעותית, קושי לעמוד בגבולות ולקבל סמכות ונטייתו להתנהל בצורה חזרתית לאורך השנים, ומערך הפיקוח יתקשה להציב לו גבולות ולהתמודד עם רמת הסיכון הקיימת; והמבקש עצור מאחורי סורג ובריה כי לא ניתן ליתן בו אמון ולמצוא חלופה המאיינת את מסוכנותו.

כמו כן, צירפה המשיבה את עמדת שב"ס.

על פי עמדת שב"ס, מאז מעצרו של המבקש לא התקבל מידע מודיעיני כלשהו שרלוונטי לבקשה זו; ומאז כניסתו למעצר נרשמה לחובתו עבירת משמעת מיום 5.8.25 המלמדת על התנהגותו השלילית בין כתלי בית הסוהר, כאשר מגיליון המשמעת עולה כי במהלך חיפוש בתאו נמצא פלאח ברזל מושחז באורך 8 ס"מ; ושב"ס מתנגד נחרצות להוצאת העצור בליווי סוהרים לאירוע, כאשר לא מדובר בעילה להוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר בהתאם לפקודת נציבות העוסקת בהוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר מטעמים מיוחדים. וכן צוין, כי קיימות חלופות סבירות המספקות מענה לבקשת העצור; והמבקש יוכל לפנות בבקשה מתאימה למפקד מתקן הכליאה לצפיה בטקס החתונה באמצעים חזותיים, והיא תיבחן על ידי פיקוד הכלא; וכן ניתן יהיה לבחון אפשרות למתן ביקור מיוחד עם בני המשפחה בין כותלי הכלא, בכפוף להגשת בקשה מנהלית מתאימה.

היום 5.11.25 התקיים דיון בבקשה.

דין

בפתח הדברים יאמר, כי הדין מכיר בשני מסלולים ליציאה ממתקן הכליאה: מסלול "מינהלי" (שכולל פנייה לרשות בתי הסוהר, ובמקרה הצורך הגשת עתירת אסיר בהמשך לכך) ומסלול "פלילי" (שכולל הגשת בקשה לעיון חוזר במסגרת ההליך שמתנהל נגד העצור). ראו בש"פ (עליון) 4484-23 **מדינת ישראל נ' רמי שם טוב חדד** (13/06/23); רע"ב 4613/21 **מדינת ישראל נ' אחמד והבי** (נבו) (01.07.2021), בפסקה 5; בש"פ 5857/17 **מדינת ישראל נ' דניס קורובקוב** (פורסם בנבו, 15.08.2017).



הבקשה דנן הוגשה כבקשה לעיון חוזר בהחלטה להורות על מעצרו עד תום ההליכים, דהיינו: במסלול הפלילי; והיא דורשת, על כן, בחינה האם ניתן להקל באופן זמני בתנאי מעצרו של המבקש, בהינתן עילת המעצר הקיימת בעניינו, וחשיבות האירוע בו מדובר מבחינתו. ככלל, לא תתאפשר יציאה של עצור מבית המעצר לצורך השתתפות באירוע משפחתי, אלא במקרים חריגים, בהם עניינו של העצור מעלה שיקולים מיוחדים; ועל בית המשפט לשקול את טעמי הבקשה אל מול עוצמת עילת המעצר. (ראו בש"פ (עליון) 4484-23 **מדינת ישראל נ' רמי שם טוב חדד** (13/06/23) הנ"ל).

בעניינו, כתב האישום מייחס למבקש עבירות חמורות של נהיגה בהיותו פסול מנהיגה ביודעין, נהיגה ללא רישיון נהיגה וכשרישיון הנהיגה שלו פקע לפני שנים רבות (בשנת 1998), המלמדות על זלזול במורא החוק, ומהן נשקפת מסוכנות רבה. לענין זה ראו למשל בש"פ 8190/20 **אביעזרי זליג גיברשטיין נ' מדינת ישראל** (נבו 19.11.2020) - "לא למותר להזכיר שוב ושוב כי מי שנוהג בזמן שרישיונו נפסל מהווה סכנה של ממש לכלל המשתמשים בכביש (ראו: בש"פ 2173/12 אל גניני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (22.3.2012); בש"פ 2974/15 **אשכנזי נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.5.2015))."

מסוכנות המבקש מתגברת נוכח עברו התעבורתי המכביד מאוד של המבקש, אשר צבר לחובתו 64 הרשעות קודמות בתעבורה, בהן 10 הרשעות קודמות בנהיגה בזמן פסילה, ו-15 הרשעות קודמות בנהיגה ללא רישיון וכשרישיון הנהיגה פקע, והוא ריצה מאסרים ממושכים, והעבירות המיוחסות בוצעו כשתלוי ועומד נגדו מאסר מותנה בן 12 חודשים, וכן תלוי ועומד נגדו כתב אישום נוסף בגין אותן עבירות.

מדובר, אם כן, במבקש שלימד על עצמו כמי שאינו מקיים החלטות שיפוטיות, ויש לו דפוס עקבי של הפרות של הוראות בתי המשפט, ולא ראוי לתת בו אמון, כאשר מתן אמון הוא תנאי הכרחי לשחרור.

לכך יש להוסיף, כי ניתן בעניינו של המבקש תסקיר מעצר שלילי, אשר העריך כי קיים סיכון משמעותי מאוד להישנות התנהגות פורצת גבולות ולהפרת תנאי מעצר מצדו של המבקש בעתיד; ולאור מאפייניו של המבקש, וקשייו לעמוד בגבולות ולקבל סמכות, ונטייתו להתנהל בצורה חזרתית לאורך השנים, גם מפקחים אשר מעוניינים לסייע למבקש יתקשו להתמודד עם רמת הסיכון הגבוהה הקיימת.

הדברים נכונים ביתר שאת בשים לב לאופי האירוע אליו מעוניין המבקש לצאת - אירוע חתונה רב משתתפים, אשר האפשרות של מפקחים קרובי משפחה לשמור על המבקש - פחותה.

כמו כן, כפי העולה מעמדת שב"ס, התנהלותו של המבקש בין כתלי בית המעצר מלמדת אף היא על התנהגות בעייתית.

בנסיבות אלה, השילוב בין העבירות החמורות, העבר המכביד הכולל דפוס עקבי של הפרות של הוראות בתי המשפט, התסקיר השלילי, וההתנהלות בין כתלי בית המעצר, - לא ניתן לתת במבקש את האמון הנדרש לעמידה בתנאי שחרור לצורך יציאה לחתונה; ולא מצאתי כי העמדת מפקחים וערבויות יפיגו את החשש לאי עמידה בתנאי השחרור.



אמנם מדובר בחתונה של בן, ועל אף חשיבותו של האירוע עבור המבקש, ומבלי להקל ראש ברצון המבקש ומשפחתו להשתתף באירוע, ומבלי להתעלם מכך ששמחת המשפחה לא תהיה שלמה ללא השתתפותו של המבקש, ומבלי להמעיט מחשיבות האינטרס של המבקש ליטול חלק בחתונת בנו- אני סבורה שאינטרס זה נסוג באיזון אל מול המסוכנות הנשקפת מהמבקש; וכך המאזניים נוטה בנסיבות המקרה דנן לדחיית הבקשה, בהינתן מסוכנות המבקש, כפי שהיא משתקפת מנסיבות מעצרו, עברו התעבורתי, תסקיר שירות המבחן, ויעילות הפיקוח.

אשר על כן, אני דוחה את בקשת המבקש לצאת ממקום המעצר לשם השתתפות באירוע חתונת בנו.

ההחלטה תומצא לצדדים

ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"ו, 05 נובמבר 2025,
בהעדר הצדדים.