



מת (באר שבע) 9427-07-25 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' זיאד אטרש

מ"ת (באר-שבע) 9427-07-25 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' זיאד אטרששולם באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 9427-07-25
מדינת ישראל - תביעות נגב

נ ג ד

זיאד אטרש

ע"י ב"כ עו"ד ציקי פלדמן

בית משפט השלום בבאר-שבע

[20.07.2025]

לפני כבוד השופט ערן צברי

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שני אירועי התפרצות כדלקמן :

א. בתאריך 18/06/2025 בשעה 00:30, המשיב פרץ עם אדם נוסף לבית הספר "הרצוג" בדימונה, בכך שהם שברו מנעולים, עיקמו מסגרות חלונות ונכנסו למספר כיתות ומשרדים, כולל משרד המזכירה, משם גנבו 4900 ש"ח במזומן.

ב. כשעה וחצי לאחר מכן, בשעה 02:00, המשיב פרץ עם שני אנשים נוספים לבית הספר "נועם חיים" בדימונה, בכך שפרצו את שער בית הספר האחורי, נכנסו דרך דלתות וחלונות והסתובבו במבנה.

2. עוד מיוחס לו כי לאחר מכן נהג ברכב סקודה לכיוון מערב. המשטרה הציבה מחסום, אך המשיב פרץ אותו תוך שהוא עולה על דוקרנים שהונחו על הכביש, התנהל אחריו מרדף במהלכו הוא חצה אי תנועה, התנגש במעקה בטיחות ונמלט רגלית עד שנעצר.

3. ברכב נמצאו כלי פריצה, רעלות, כפפות ופנס ראש.

4. יחד עם כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצר עד לתום ההליכים.

5. בדיון בפני, טענה הסניגורית כי אין ראיות לכאורה כנגד המשיב ולחילופין כי יש קושי ראיתי משמעותי נגדו. חומר

החקירה ביחס לעבירות ההתפרצות מבוסס על זיהוי של פריטי לבוש דומים בלבד, ללא חוות דעת מומחה באשר למידת הזהות שביניהם; הפריטים אינם ייחודיים וכי מדובר בהתפרצות בשעות לילה לשני בתי ספר, המצלמות תיעדו מספר אנשים בבתי הספר, ואין כיצד לקשור דווקא את המשיב לאירועים.

6. כמו כן, קיימים עוד שלושה אירועים עם פריטי לבוש דומים מאותו הלילה, אשר ניסו לייחס למשיב ובין היתר אירוע בחיפה אשר גם בגינו המשיב נחקר.



7. באשר לאישום הראשון, הסכימה שיש חיזוק מסוים, שכן נתפס סכום כסף על המשיב, אך טוענת שייתכן שמדובר בצירוף מקרים. מעבר לכך אין ראיות נוספות הקושרות את המשיב לאירוע, וכי הוא נתפס לבד ברכב, למרות שבסרטונים נראים מספר אנשים. לא נמצאו מצלמות שזיהו את רכבו באותו היום בדרך לאירועים או בחזרה לביתו. באשר לחפצים שנתפסו ברכב הוא מסר גרסה.
8. באשר לעבירת הנהיגה הפוחזת, טענה שהיא לא מתקיימת וזאת בהתבסס על דו"חות השוטרים, תמונות וסרטונים; הדוקרנים נפרסו כשהמשיב הגיע למחסום, ולא היה לו זמן לבלום; הפנתה למזכר של השוטר רפאל דואק; טענה שהפריצה של המחסום לא הייתה יכולה להימנע בשל התנהלות השוטרים, ומפנה למזכר של השוטר עידן; רק כשהמשיב הגיע לחסימה, הוא שמע את פינצ'ור הגלגלים והריח ריח של ברקס שנלחץ בחוזקה; אם המחסום היה תקני, האירוע לא היה קורה; רכבי בילוש היו סמויים והסגירה לא הייתה מלאה או תקינה.
9. ביחס לכך הפנתה להחלטה באירוע דומה מתיק מ"ת (שלום ב"ש) 4003/17 במסגרתה נקבעה חולשה בראיות בהתייחס לפריצת חסימה אשר לא הייתה מסומנת כנדרש, וכי החסימה שנפרסה באופן מהיר הסמוך להגעת הרכב, ועל כן קיימת חולשה ראיתית בכל הקשור לעבירת הנהיגה הפוחזת. חשוב לומר כי במקרה שם האירוע היה מתועד בווידאו, ועל כן ניתן היה לעמוד על מהירות הנסיעה, זמן פריסת המחסום ביחס להגעה וכיוצ"ב.
10. בתגובה לכך הפנתה המבקשת לעובדה שבאישום הראשון, נתפס המשיב עם סכום כסף של 4,900 ש"ח, שנגנב מבית הספר. האישום השני התרחש כשעתיים לאחר מכן. בשני האישומים ישנם סרטונים ממצלמות אבטחה המתעדים את האירועים ואת פרטי הלבוש התואמים לזה של המשיב.
11. הכובע שנתפס בתא המטען הוא אותו כובע שאחד האנשים חבש בעת ההתפרצות, כפי שנראה במצלמות האבטחה; הפנתה לדו"ח הפעולה של השוטר אושר אלדד טלקר, אשר תיעד את הדברים שנתפסו ברכב בו שהה המשיב וביניהם כלי פריצה, מברגים, כפפות ורעלות וכן ברדס ונעל הדומים לאלה שנצפו במצלמות האבטחה שתיעדו את הפריצה.
12. באשר לנהיגה הפוחזת, טענה ששוטרים הבחינו ברכב סקודה, התמקמו בכביש וקיבלו דיווח שהרכב, שבו נהג המשיב, ביצעו סגירה בעזרת דוקרנים; השוטרים לבשו מדי יס"מ מלאים, אפודה זוהרת, כובע זיהוי ונצנץ מהבהב; המשיב ראה את המחסום, אך בחר שלא לעצור ובעניין זה הפנתה לדו"ח הפעולה של השוטר אמסלם; טענה שהמשיב נסע ועלה על הדוקרנים, המשיך בנסיעה, עלה על אי תנועה, נסע בכיוון הנגדי ואיבד שליטה. השוטרים רדפו אחריו עד שהתנגש במעקה בטיחות.
13. באשר לעילת המעצר, הרי שמעשיו של המשיב הקימו מסוכנות לשלום הציבור; פרץ לשני בתי ספר בסמיכות זמנים קצרה; ביצע את העבירות בצוותא עם אחרים; הגיע מצויד בכלי פריצה; ברח מהשוטרים, למרות שלבשו מדים מלאים.



14. בהמשך לדיון שהתקיים בפני, ביקשתי לקבל התייחסות לקיומן של מצלמות גוף או מצלמות אחרות המתעדות את האירוע, וזאת מאחר שהאופנוען אשר נסע אחרי המשיב תיעד חלק מהאירוע, וכן מאחר שהייתה מחלוקת ממשית האם הניידת שעמדה בחסימה הייתה מסומנת באמצעות אור כחול.
15. עוד הצעתי לצדדים השלמת התייחסות, בעיקר מאחר שתיק החקירה כולל אירועי התפרצות נוספים אשר בנוגע להם נחקר המשיב ואשר גם בהם יש פרטי לבוש דומים שהביאו לחשד של היחידה החוקרת כי הוא שהיה שותף למעשה ההתפרצות.
16. בהשלמת הטיעון מטעם המאשימה הופניתי לעיקרי הדברים מעלה, הפנתה לדו"חות השוטרים באשר לאופי המחסום שהוצב וזיהויו, ולכך שהמשיב ממשיך בנסיעה עד שמתנגש במעקה הבטיחות ונעצר. ביחס לסכום הכסף הפנתה לדברי המשיב כי אחיו איאד מסר לו את הסכום, אח איאד מאשר שהעביר לו 900 ₪ בלבד.
17. בהתייחס להשוואה שבין הסרטונים לבין הבגדים שהיו על המשיב, ציינה כי לא מדובר בעניין שבמומחיות וכי "כל אדם סביר... יכול להתרשם מכך בעצמו". לא מצאתי התייחסות מי השוטר אשר יעיד על מסמך ההשוואה שבתיק החקירה, ובעת העברת חומרי החקירה מסרה התובעת כי אין לכך אינדיקציה בתיק עצמו.
18. בכל הנוגע לסרטונים ממקום החסימה והמעצר, נכתב כי נערכה בדיקה מחודשת, ומלבד הסרטונים שבתיק של האופנוען, אין סרטונים נוספים. מאחר שבתיק החקירה ישנם מקרים נוספים שנחקרו, הודיעה התובעת כי מצאו שאין ראיות מספיקות כנגד המשיב ביחס לאירועים אלה, ועל כן לא הוגש כתב אישום.
- הראיות בתיק החקירה
19. הראיות ביחס לאישום הראשון, מבוססות על מצלמות אבטחה, וכן על דו"ח ובו נכתב כי החולצה עם כיתוב קדמי ואחורי, זהה לזו שעימה נעצר המשיב, וכן מכנסיים אשר נטען כי הן זהות לאלה שלבש המשיב בעת המעצר, בשל הבדלי הצבע שבין החלק העליון שהוא כהה לבין החלק התחתון שהוא בהיר. עוד נטען כי ניתן להתרשם מכך מאחר שהמצלמות מצלמות שחור לבן "שהופכת צבעים" (מסמך יג). יש לציין כי המסמך אינו חתום, וברשימת חומרי החקירה נכתב "מצגת - בית ספר "הרצוג".
- מצלמות האבטחה המראות כי (זמן אמת מצלמות מקדים את השעה ב 57 דקות) שלושה חשודים נכנסים לבית הספר דרך חלון, כאשר קודם לכן הם פורצים את שער המקום.
- מנהלת בית הספר מסרה כי חלון חדר המזכירה היה פתוח, ראתה בלגאן במקומות שונים וביניהם חדר המנהלת. שלחה את תמונה של המגירות הפתוחות בחדר המזכירה, אשר מסרה לה כי היה במגירות סכום כסף הנע בין 3 - 4 אלף ₪.
- המזכירה הדס ברקאי מסרה כי במגירות היה סכום כסף של 4,900 ₪ בשטרות של 100 ו- 200 ₪.
20. האירוע בבית הספר "נעם חיים" מבוסס על מצלמות אבטחה. רואים בשעה 02:08 שלושה חשודים בבית הספר עושים סיבוב בבית הספר. יש מקומות שונים בהם רואים ארבעה חשודים ברכב סקודה אחר (38-928-40) מנסים לפרוץ לקיוסק.
- המצלמות מתעדות זמן אמת. בבית הספר אותר פנס ראש זרוק, וכן מנעול שנפרץ.



עוד קיים דו"ח ובו נכתב כי החולצה עם כיתוב קדמי ואחורי, זהה לזו שעליה נעצר המשיב, וכן מכנסיים אשר נטען כי הן זהות לאלה שלבש המשיב בעת המעצר, בשל הבדלי הצבע שבין החלק העליון שהוא כהה לבין החלק התחתון שהוא בהיר. עוד נטען כי ניתן להתרשם מכך מאחר שהמצלמות מצלמות שחור לבן "שהופכת צבעים" (מסמך מז). יש לציין כי המסמך אינו חתום, וברשימת חומרי החקירה נכתב "מצגת - בית ספר "נועם חיים".

21. במסגרת פעילות של יחידת העיקוב נצפה הרכב האמור בתאריך 18/06/2025 סמוך לשעה 03:06 בק"מ 145 בכביש 25 לכיוון כביש 80, עוצר בצד הדרך, אדם עם קפוצ'ון כהה ומכנס ארוך ירד מהרכב, חצה את הכביש לכיוון דרום, והרכב המשיך בנסיעה לכיוון ק"מ 150. יצוין כי דקות לאחר מכן הגיע הרכב לחסימה והמשיב נעצר.

22. מערכת עין הנץ אשר צורפה לתיק מתייחסת לתאריך 17/06/2025 כאשר התייעוד האחרון הוא משעה 22:45 בצומת ערערה כביש 80 לכיוון דרום.

23. מסמך י"ט מתעד את הבגדים עימם נתפס המשיב וביניהם -

א. מכנסיים כהים, אשר החלק העליון שלהם מאחור בעל צבע מעט כהה יותר, ובחלק הקדמי בגובה שמתחת לברכיים עם צבע מעט כהה יותר.

ב. נעליים שחורות OC ללא שרוכים

ג. קפוצ'ון כהה ועליו כיתוב באנגלית - בחלק האחורי כיתוב בצבע לבן "ROBERTO VINO", ובצע כחול מעל "MILANO", כאשר בחלק הקדמי יש סמליל עגול בצבע כחול ועליו "RV".

24. אירוע פריצת החסימה אשר אירע בסביבות שעה 03:10 מתואר בדו"חות פעולה כדלקמן :

א. השוטר פנקר אשר נסע באופנוע אחרי רכבו של המשיב, תיעד את האירוע במצלמת הגוף והקסדה. בדו"ח הפעולה מתואר כי הוא מזהה את השוטרים נערכים להקמת המחסום כשהוא 100 מטר אחריהם. קלט את רכבו של המשיב מגיע למקום במהירות גבוהה "נראה כי הדוקרנים פרוסים ונשמע קול פיצוץ חזק כמו של פינצ'ור גלגל...בשלב מסוים כ- 200 מטר לפני מחצבת פיוניר...הרכב החשוד...עולה על אי התנועה וחוצה לכביש הנגדי ונוסע נגד הכיוון כ- 200 מטרים...ואני מריח ריח חזק של רפידות ברקס שנלחצו בחוזקה...ורואה בבירור את האבק שהרכב העלה כשחצה את אי התנועה והחצץ...ושאני פונה אני רואה את הרכב החשוד עולה על עוד אי תנועה מאבד שליטה נכנס במעקה הבטיחות שמולו, ומהרכב יוצא חשוד מתא הנהג לבוש כהה וקופץ מעל אותו המעקה...עובר ויורד לתעלה...ואני רואה כי הוא רץ ומנסה להימלט...לאחר שהסתכל עלי וזיהה אותי רץ טיפס את העלייה...כשאני רץ אלי ותופס אותו אני מנסה להפוך אותו כדי שישכב על הבטן ואוכל לאזוק...אך הוא מתנגד...".

ב. השוטר בירהנו מתאר בקצרה - "זיהיתי כח משטרה נוסף שחוסם את הציר ופורס דוקרנים. זמן קצר לאחר מכן זיהיתי את הרכב החשוד מתקרב במהירות, כשהוא אינו עוצר וממשיך בנסיעה מהירה. בעקבות כך יצאתי אחריו בנסיעה, לאחר זמן קצר זיהיתי כי הרכב עובר לנתיב הנגדי, מתנגד במעקה בטיחות, וממנו יוצא חשוד ונמלט רגלית. התחלתי לרוץ אחריו עד שלבסוף זיהיתי כח משטרתי שעצר את החשוד...".



ג. השוטר גל מתאר את האירוע בצורה שונה לגמרי. הוא לא רואה את רגע פריצת המחסום אלא שומע על כך בקשר. לדבריו הבחין ברכב מגיע בנסיעה מהירה, סימן לו לעצור - "לאחר מספר קילומטרים כאשר הרכב מתחיל לאבד שליטה ומזגג על הכביש הוא חצה על האי תנועה לנתיב הנגדי... חציתי אחריו נסעתי כערך עוד 100 מטר עד למחצבות פיוניר שם הרכב פנה לכיוון המחצבות עלה על האי תנועה של הצומת והתנגש במעקה הבטיחות...".
ד. השוטר ענקי מתאר את ההגעה והבריחה בדרך זו - "נסעתי אחריו יחד עם שני אופנועים של יחידת יואב, הרכב החשוד המשיך בנסיעה מהירה ולאחר כמה רגעים עלה על שטח ההפרדה... ונסע על הנתיב הנגדי תוך שהוא מסכן את משתמשי הדרך נסענו אחריו לאחר מכן הוא פנה שמאלה אל מחצבת פיוניר על על האי תנועה איבד שליטה על הרכב והתנגש במעקה הבטיחות...". יש לומר כי ענקי היחידי שמדבר על סיכון משתמשי דרך שכן לדברי אחרים לא היו כלי רכב באותה עת במקום. ממילא אין תיאור קונקרטי. כמו כן מצלמת האופנוען מראות שלא הייתה כל תנועה בכביש בשני הנתיבים.

ה. השוטר דואק שעמד בחסימה אומר כי רק כאשר הרכב מגיע לחסימה הם פרסו את הדוקרנים. עוד לדבריו הוא לבש אפודה משטרתית זוהרת וכובע זיהוי משטרת, והבלש שיש שהיה יחד עימו סימן בעזרת פנס ווסט זוהר לרכבים לעצור.

ו. גם השוטר אברוצקי מתאר את פריסת הדוקרנים כפעולה סימולטנית להגעת הרכב לחסימה, וכן כי סימן לרכב לעצור באמצעות נצנץ. עוד הסביר כי מקום החסימה היה מואר, הוא עצמו היה לבוש מדים, אפודה זוהרת ונצנץ.
ז. השוטר אמסלם שעמד גם הוא בחסימה אומר כי לבשו מדי יס"מ, אפודה זוהרת, כובע זיהוי ונצנץ מהבהב. סימן לו לעצור באמצעות פנס ואמצעי זיהוי אך הוא הגיע במהירות גבוהה וחלף על פני המחסום. בהמשך לכך כתב אמסלם מזכר הבהרה כי על גבי הניידת בחסימה היה אור כחול מהבהב, השוטרים היו לבושי מדים, אפודות זוהרות ונצנצים מהבהבים. ניתן היה לראות את החסימה למרחק. סימנו לרכב לעצור אך הוא התעלם ופרץ את החסימה.
ח. ברכב נתפס סך של 4,950 ₪ (דו"ח פעולה של השוטר הרוש), הכל בשטרות של 100 ו- 200 למעט שטר אחד של 50 ₪.

ט. ברכב נתפסו המוצגים הבאים - מברג צהוב, לום, 2 מברגים ירוקים, 2 זוכות כפפות, 3 רעלות בצבעים חום-צבאי-שחור, פנס ראש ועוד (דו"ח פעולה של השוטר טלקר). מתמונה י"ט לא ניתן לראות 3 רעלות אלא רק רעלה אחת.
25. מסגרת הזמנים הרלבנטית היא -

00:29 - 01:12 - התפרצות לבית הספר "הרצוג" בדימונה.

02:04 - 02:10 - התפרצות לבית הספר "נעם חיים" בדימונה.

03:08 - הורדת האדם מרכב הסקודה.

03:10 - מעצר בכביש 25.

26. המשיב בחקירתו הראשונה אישר כי הרכב שייך לו. מזהה את הטלפון שלו אך לא יודע מה הקוד אליו. לדבריו יצא מהבית לבד, ישב בשטח, עישן וחזר לכיוון הבית. בחזור עלה על הדוקרנים ואיבד שליטה, לא הצליח לבלום את רכבו והתנגש במעקה. עוד טען כי הותקף על ידי השוטרים. המשיב לא טען כי בלם את רכבו (שורה 121), טוען כי הכסף היה ברכב ושייך לאחיו איאד (136). עוד טוען כי נכנס לדימונה בפעם האחרונה יום קודם לכן בשעה 16:00 לכל המאוחר (203).



27. בחקירותיו האחרות שמר על זכות השתיקה, גם כאשר הציגו לו את הסרטונים, מוצגים שנתפסו בביתו, ההשוואה לבגדים שלבש וכיוצ"ב.
28. אחיו של המשיב, איאד, הכחיש כי מסר לו את סכום הכסף האמור, ואמר כי בחג באפריל נתן לו 900 ₪.
29. עוד בתיק החקירה חומרים מתיקי חקירה אחרים -
- א. פלא 272492/2025 אשר עוסק בהתפרצות לבית עסק "צדק חברתי" ברחוב חלוצי התעשייה 100 בחיפה, בתאריך 17/06/2025 סמוך לאחר חצות. דיווח בזמן אמת מתקבל במשטרה בשעה 00:07. השוטרים מגיעים אל המקום בשעה 00:09, והאירוע כבר הסתיים. במקום מוצאים השוטרים תריס וחלון שבורים, קופסאות סיגריות זרוקות על הרצפה ומברג שנמצא במקום. מצלמות האבטחה מראות זמן אמת.
- במצלמות האבטחה ניתן לראות חשודים, אשר אחד מהם חובש ברדס מנומר לראשו, וכן מכנסיים אשר נטען כי הן זהות לאלה שלבש המשיב בעת המעצר, בשל הבדלי הצבע שבין החלק העליון שהוא כהה לבין החלק התחתון שהוא בהיר. עוד נטען כי ניתן להתרשם מכך מאחר שהמצלמות מצלמות שחור לבן "שהופכת צבעים" (מסמך יג). יש לציין כי המסמך אינו חתום, וברשימת חומרי החקירה נכתב "מצגת - התפרצות לעסק".
- ב. פלא 261377/2025 עסק בפריצה לבית ספר "יצחק שדה" בדימונה, בלילה שבין 09/06/2025 - 10/06/2025. דיווח מתקבל בבוקר, שער אחורי נפרץ.
- מצלמות אבטחה מראות שעה המקדימה את זמן האמת ב - 32 דקות. זמן אירוע 00:59 לערך.
- במצלמות נראים שלושה חשודים מתפרצים, גם כאן נטען כי אחד החשודים לובש מכנסיים אשר נטען כי הן זהות לאלה שלבש המשיב בעת המעצר, בשל הבדלי הצבע שבין החלק העליון שהוא כהה לבין החלק התחתון שהוא בהיר, וכי ניתן להתרשם מכך מאחר שהמצלמות מצלמות שחור לבן "שהופכת צבעים" (מסמך יג). יש לציין כי המסמך אינו חתום, וברשימת חומרי החקירה נכתב "מצגת ראיות - יצחק שדה".
- ג. פלא 261574/2025 עסק בפריצה לבית ספר "צבר" בלילה שבין 09/06/2025 - 10/06/2025. דיווח מתקבל בבוקר, שער הכניסה ודלתות פנימיות נפרצו.
- מצלמות אבטחה מראות שעה המקדימה את זמן האמת ב - 6 דקות. זמן אירוע שעה 02:28 לערך.
- במצלמות נראים שני חשודים מתפרצים, גם כאן נטען כי אחד החשודים לובש מכנסיים אשר נטען כי הן זהות לאלה שלבש המשיב בעת המעצר, בשל הבדלי הצבע שבין החלק העליון שהוא כהה לבין החלק התחתון שהוא בהיר, וכי ניתן להתרשם מכך מאחר שהמצלמות מצלמות שחור לבן "שהופכת צבעים" (מסמך יב). כמו כן הוא נועל נעליים של חברת OC שחורות עם סוליה לבנה הדומה לאלה שנעל המשיב בעת המעצר, וכשהוא חובש לראשו ברדס מנומר הדומה לזה שנתפס ברכבו של המשיב וכשהוא אוחז במוט ברזל. יש לציין כי המסמך אינו חתום, וברשימת חומרי החקירה נכתב "מצגת בית ספר "צבר".



ד. פלא 275050/2025 עסק בפריצה לבית ספר "גבריאלי" בתאריך 18/06/2025 סמוך לשעה 04:00, הורדו מצלמות אבטחה אך לא נערך דו"ח. זמן מצלמות מראה שעה מוקדמת ב 01:33 דקות.

30. המשיב אם כן משקר במספר נקודות חשובות -

א. עין הנץ מראה כי הוא נע ברכב בכל יום 17/06/2025 עד לשעה מאוחרת ולכל המוקדם 22:45.

ב. העיקוב רואה אותו יחד עם אחר דקות לפני שנעצר, דבר הסותר את דבריו כי היה לבדו.

ג. איאד סותר את המשיב חזיתית בכל הקשור לסכום הכסף שנתפס.

31. התיק מתחזק במספר מקומות -

א. סכום הכסף תואם את שנגנב מבית הספר, גם בסכום וגם בסוג השטרות.

ב. פרטי הלבוש לכל הפחות דומים מאוד לאלה שלבש המשיב.

ג. המשיב שומר על זכות השתיקה במספר מקומות קריטיים לאורך כמה חקירות, דבר המחזק את עוצמת הראיות והעילה.

ד. המשיב מאשר שלא ניסה לבלום את רכבו, אם כי אומר שחשש לאבד שליטה על הרכב לאחר שעלה על הדוקרנים.

ה. השוטרים אומרים כי החסימה הייתה במקום מואר, כולם מדברים על נצנצים, אפודות ופנס, ואחד מהם מדבר על אור כחול מהבהב על הניידת.

ו. מצלמות האופנוען מראות כי המקום מואר - מאוד - לא מדובר באיבוד שליטה אלא בבריחה ממש, ממושכת, ולאורך מרחק וזמן ממושכים.

32. צפיתי במצלמות האבטחה. אמנם אין דו"ח מלא של ההשוואה בין פרטי הלבוש במצלמות לבין הבגדים שלבש המשיב, אך מקובל עלי שיש דמיון גדול מאוד (עד כדי זהה) בין הקפוצ'ון שלבש לבין מה שמתועד. באשר למכנסיים יש דימיון שניתן לייחס לשוני בצבעים, אך ברמה פחות מובהקת. יש טעם לפגם כי אין דו"ח השוואה חתום על ידי גורם מוסמך, ודאי שעה שחדשות לבקרים מצורפות חו"ד של מעבדת השוואה במקרים דומים.

33. יוצא מצב כי בית המשפט נדרש להיות המומחה לעניין, ולהשתמש בדילוגים לוגיים על מנת להגיע למסקנה כי מדובר באותם פרטי לבוש. כאמור מעלה, מקובל עלי שמדובר בחולצה דומה מאוד ואולי אף זהה. יש חסר מסוים מאחר שאין התייחסות של גורם מוסמך באשר לגווניו שנקלטם במצלמה והאם הם משתלבים עם מה שרואים, אך הדבר לא יורד לשורש ההשוואה.



34. בשונה מכך ההתייחסות למכנסיים ולנעליים. המכנסיים בצבע כהה, בשני החלקים, ואין הסבר מדוע יש שוני כה משמעותי בין החלקים בהתאם לקליטה של המצלמה. בית המשפט יכול לתת הסברים שונים כמו סוג הבד, מידת החזרת האור, וכיוצ"ב, אך אין זה תפקידו של בית המשפט. דומה לכך עניין הנעליים מאחר שבתמונה (לט - לשונית צילום פרטי לבוש ביום המעצר) מתועד כי המשיב היה עם נעליים שחורות ללא שרוכים, בעוד במצלמות ניתן לטעון שרואים שרוכים (בית ספר הרצוג קובץ 14 מונה 00:30, קובץ 17 מונה 00:08, קובץ 22 מונה 00:32, קובץ 29 מונה 00:17 ובית ספר נעם קובץ 16, מונה 02:23). זו דוגמה לכך שבית המשפט צריך כעת להכריע האם מדובר באותו פריט אם לאו, למרות שבידי המשטרה והיחידה החוקרת כלים דיגיטליים וכן אנשי מקצוע ממעבדת ההשוואה, שיכולים לתת לכך תשובה מוסמכת.

35. מנגד, המאמץ לערוך השוואה באמצעות שחזור מסוים של פריטי הלבוש וכיצד נקלטים במצלמות, ו/או הגשת חוו"ד של מעבדת השוואה, היו מציבים את מובהקות פרטי הלבוש במקום ברור יותר, תוך הפניית משאבים מינימליים בלבד. הרושם הוא שהיחידה החוקרת לקחה את חקירת התיק ברצינות, אך דווקא ביחס לראיה העיקרית נעשו הנחות עבודה שלא לצורך.

36. ניתן ללמוד ממצלמות האבטחה כי המשיב מאורגן יחד עם האחרים, בהתאם לפרטי הלבוש הוא פעלתן, ואף חלק מהאירוע מלווה באלמנטים אלימים כאשר המשיב והאחרים מנתקים באלימות את החשמל מעמוד התאורה הסמוך לבית הספר הרצוג (קובץ 19 מונה 00:53) וחוזרים לבית הספר).

37. באשר למרדף, ניתן לומר כי המצלמות תיעדו רק לאחר פריצת החסימה ולא קודם לכן, המרחק בין האופנוע לרכב משמעותי ביותר, אין כלי רכב בנתיב הנסיעה ואף לא בנתיב הנגדי. לא מדובר באיבוד שליטה, אלא כפי שתואר בדו"חות - לאחר העליה על הדוקרנים, המשיב ממשיך בנסיעה מהירה, חוצה שטח הפרדה ועובר לנתיב הנסיעה הנגדי, נוסע מרחק של כ-200 מטר במהירות, מגיע לצומת הפניה שם עולה על אי תנועה ומתנגש במעקה הבטיחות. המרדף הרגלי קצר, והשוטרים משתלטים עליו באופן מיידי.

משמעות האמור מעלה

38. בשלב זה של מעצר, נדרש בית המשפט לבחון -

"... הלכה היא כי בשלב המעצר עד תום ההליכים לא נדרש שהראיות יבססו את אשמת הנאשם במעשים שיוחסו לו מעבר לכל ספק סביר, אלא די בכך שחומר החקירה שבידי התביעה מגלם פוטנציאל ראיתי, דהיינו שיהיה בכוחו בהמשך הדרך לשכנע באשמת הנאשם ברף הנדרש בהליך הפלילי, שהינו מעבר לספק סביר (ראו, מיני רבים: בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) 133, 146-147 (1996); בש"פ 3916/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (26.6.2022); בש"פ 4543/23 בוסטאמי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (5.7.2023)). הראיות לכאורה הן, איפוא, ראיות גולמיות בלבד, אשר רק לאחר שהן יבחנו ויעובדו במסגרת ההליך העיקרי, ניתן יהיה להרשיע את הנאשם על בסיסן (בש"פ 8174/23 תורכ נ' מדינת ישראל, פסקה 11 [פורסם בנבו] (14.12.2023) (להלן: עניין תורכ); עמ"ת 21423-10-24 אלפקיר נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (7.11.2024) (להלן: עניין אלפקיר))."

(ראו עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו) (25.12.2024))



39. הפסיקה אף הרחיקה אומר וקבעה כי יש לבחון את הראיות דרך פריזמת "אם נאמין" בש"פ 4496/24 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 21.7.2024), עמ"ת 61655-05-25 עיד אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל (נבו 29.5.2025) ובנוסף לכך שהנטל הרובץ על ההגנה גדול יותר וכרוך בהצגת פגמים מהותיים - עליה להצביע על פגמים מהותיים בראיות התביעה: "בשלב הזה אין מעמידים את ראיות התביעה אל מול הראיות העשויות להועיל לנאשם ותרם אחר ספק סביר באשמתו. בשלב זה תרים אחר ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של הנאשם תוך בדיקה אם הנאשם הצליח להצביע על פגמים מהותיים במערך הראייתי של התביעה" (בש"פ 6103/20 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 36 [נבו] 21.9.2020). כן ראו: עניין זאדה, בעמ' 149; בש"פ 10638/05 גבוע נ' מדינת ישראל, פסקה 5 [נבו] 28.11.2005).
- (ראו עמ"ז 24736-08-24 פואד סיד אחמד נ' מדינת ישראל (נבו 23.8.2024), עמ"ת 27187-09-24 ווליד אבו בלאל נ' מדינת ישראל (נבו 6.10.2024)).
40. עוד יש לומר כי שתיקת הנאשם כפי שהובאה בחלק הארי של חקירותיו, מחזקת את ראיות התביעה - על כן, העובדה שהעורר לא מסר גרסה בחקירתו איננה פועלת לטובתו, אלא מחזקת את הראיות הנסיבתיות הקיימות נגדו ואת המסקנה הלכאורית הנובעת מהן (בש"פ 4509/14 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 5 [פורסם בנבו] 2.7.2014); בש"פ 3361/17 מדינת ישראל נ' ליזרוביץ', פסקה 29 [פורסם בנבו] 22.6.2017); עמ"ז 08-24-08 אחמד נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (23.8.2024)).
- (ראו בש"פ 8638/96 נחום קורמן נ' מדינת ישראל, נ(5) 200 (1996), בש"פ 4458/18 ויקטור מישייב נ' מדינת ישראל (נבו 24.6.2018), בש"פ 184/12 מדינת ישראל נ' רוני אטיאס (נבו 12.1.2012), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024)).
41. מאחר שעסקין בראיות נסיבתיות, הרי שבית המשפט מחויב לבחון האם הראיות "מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת..." או, האם הן "עשויות להביא להרשעה הנאשם בתום ההליך ברמה של סיכוי סביר להרשעה". (ראו עמ"ת 70596-12-24 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 16.1.2025), ע"פ 2132/04 סלים קייס נ' מדינת ישראל (נבו 28.5.2007), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024), בש"פ 6814/22 רובין חלאילה נ' מדינת ישראל (נבו 30.10.2022)).
42. בית המשפט צריך לבחון האם קיים הסבר הגיוני חלופי שעשוי להתקבל בהליך המשפטי, כאשר החשיבות היא כי ההסבר ההגיוני גם הוא יהיה נטוע בראיות בתיק החקירה (עמ"ת 70596-12-24 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 16.1.2025), ע"פ 2132/04 סלים קייס נ' מדינת ישראל (נבו 28.5.2007)).
43. לאחר שבחנתי את הראיות בתיק החקירה אני קובע כי יש די ראיות להוכחת האמור בכתב האישום, תוך שאני מוצא לנכון לומר כי בכל הקשור לאישום השני המתייחס לאירוע ההתפרצות, מדובר בראיות ברף לכאורי נמוך, אשר נובע רובו ככולו מפרטי הלבוש ובעיקר מהחולצה שלבש המשיב, ואשר אין בתיק החקירה חו"ד מומחה המלווה את מצלמות האבטחה.



44. באישום הראשון המצב טוב יותר, וזאת בעיקר מאחר שנוסף לפרטי הלבוש ישנו סכום הכסף אשר תואם בהיקף ובסוגי השטרות לאלה שנתפסו אצל המשיב, וכי המשיב נתפס משקר ממשיך בעניין המקור לכסף.
45. ביחס לאירוע פריצת המחסום, השוטרים כולם מתארים סימון באמצעות מדים, אפודות זוהרות, נצנץ ופנס. המקום מואר מאוד (כעולה ממצלמות האופנוען) והמשיב עצמו לא מספק כלל הסבר חלופי מניח את הדעת לברירתו. זאת ועוד, אין מדובר באיבוד שליטה, אלא בנסיעה מודעת, בריחה ממש, אשר מתועדת מהרגע שלאחר המעבר על הדוקרנים, ואשר היא מלמדת על פעולה נחושה של המשיב לברוח. המשיב עצמו גם הוא לא טוען שניסה לבלום. מרחק הנסיעה משמעותי מרגע המעבר לנתיב הנגדי ועד להתנגשות במעקה הבטיחות. אם המשיב היה מאבד שליטה, הרכב היה עוצר בשטח ההפרדה ולא ממשיך בנסיעה.
46. לכל אלה יש להוסיף את שקרי הנאשם, ושתיקתו בחקירה, המחזקים את הראיות הקיימות.
47. יוצא איפה כי יש ראיות מספיקות כנגד המשיב.
48. אני תקווה כי המסר שיצא מההחלטה כי אין מקום להסתפק בראיות ברף נמוך, כי יש ערך שלא יסולא בפז לתיעוד שלמרדף או חסימה, וממילא הדבר לא כרוך במשאבים או מאמצים. עניין זה נותן לבית המשפט תיעוד ממקור ראשון ללא עיבודים רגשיים של האירוע, ומייתר את הצורך להשלים בכל מיני דרכים ומזכרים, את שאירע בפועל.
49. זאת ועוד, מקום שהראיה המשמעותית היא השוואה בין פרטי לבוש למצלמות אבטחה, היה מצופה שתהא התעמקות של היחידה החוקרת באמצעות המעבדה הרלבנטית בהשוואה זו. אין מקום להותיר את הדבר לבית המשפט, בעיקר מאחר שישנה שונות בין שופטים מבחינת ידע מחשובי, ואף מבחינת תפיסות משפטיות באשר לתפקידו של השופט בחלק המתייחס לפענוח הראיות.
50. המשיב עצמו נעדר עבר.
51. יחד עם זאת, מאחר שהוא חלק מכנופיה שפרצה לשני בתי ספר באופן מאורגן, ונוסף לכך פועל בבריונות שעה שהוא לא נשמע להוראות השוטרים, פורץ את החסימה ומנסה להימלט מהמקום ברכב וברגל, עד שנעצר.
52. משכך, יופנה עניינו של המשיב לקבלת תסקיר של שירות מבחן, אשר יאפשר לבית המשפט לעמוד באופן שלם יותר על מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב ובהתאם לכך מידת ההתאמה של החלופה המוצעת.
53. קובע להמשך דיון בעניינו של המשיב לתאריך 26/8/2025 שעה 09:00.
54. המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון הבא באמצעות שב"ס בויעוד חזותי.
55. המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יגיש תסקירו עד למועד הנדחה.
56. פרוטוקול זה משמש צו מעצר.
- ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"ה, 20 יולי 2025, בנוכחות הצדדים.