



מ"ת (באר שבע) 65161-05-17 - מדינת ישראל נ' פארס אבו זיתונה (עציר) = בעצמו

מ"ת (באר-שבע) 65161-05-17 - מדינת ישראל נ' פארס אבו זיתונה = בעצמושלום באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 65161-05-17
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס ועו"ד ליטל פרץ
נגד

פארס אבו זיתונה (עציר) = בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חיימוביץ
בית משפט השלום בבאר-שבע
[28.06.2017]
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
החלטה

המשיב בן 19.5, נעצר לראשונה בחייו ביום 25.5.2017 על רקע כתב אישום המייחס לו ביצוע שתי עסקאות סמים.
בדיון מיום 4.6.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה לשתי עבירות של מכירת 5 גרם של סמים מסוג
קנאבוס אותם מכר המשיב לשוטר סמוי תמורת סך של 500 ₪. כן הסכים לעילת מעצר וטען לנסיבות מיוחדות
המצדיקות החרגת עניינו של המשיב מהכלל המורה למעצר עד תום ההליכים מי שנמצאו נגדו ראיות לכאורה
לעבירות מסוג זה.

בהחלטה מיום 4.6.2017 ומשלא מצאתי בגילו הצעיר של המשיב והעדר עבר פלילי כנסיבות המצדיקות החרגת
עניינו מהכלל האמור, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר מעצר.
תסקיר מעצר הוגש ביום 27.6.2017.

ב"כ המבקשת חזרה ועתרה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, תוך שעמדה על כך ששירות המבחן אינו ממליץ על
שחרורו של המשיב לחלופת המעצר שהוצעה בפניו. הוסיפה וטענה כי מדובר במי שהוא סוחר סמים, כי הוא מכיר
היטב את התחום וכי אין כל נסיבות מיוחדות המחריגות עניינו ומשכך יש לעוצרו עד תום ההליכים נגדו.
ב"כ המשיב עמד על התוכן החיובי שבתסקיר שירות המבחן לעומת המלצתו הסופית, אשר נטען באה רק משום
מיקומה של חלופת המעצר ברהט בבית אביו של המשיב.

כאמור אין חולק בקיומה של עילת מעצר. עם זאת במקרה שלפניי אני מוצאת קיומן של נסיבות מיוחדות המצדיקות
החרגת עניינו של המשיב מהכלל לפיו מי שנמצאו נגדו ראיות לכאורה בעבירות של סחר בסמים דינו מעצר עד תום
ההליכים.



על הנסיבות המיוחדות שבמקרה לפני ניתן ללמוד מתוכנו של תסקיר המעצר. ראשית וקודם לכול, יש לומר כי מדובר בתסקיר הפורס תמונה רחבה ומלאה על המשיב שברובה הינה חיובית. מהתסקיר ניתן ללמוד באופן ברור וחד משמעי כי אין מדובר במי שהוא עבריין ואין מדובר במי שהוא בעל דפוסי עבריינות מורשים, אלא מי שמשך שנים רכש ערכים נורמטיביים והתנהג באופן נורמטיבי.

עוד נלמד מתסקיר שירות המבחן כי מדובר במשיב שהגם שהינו רק בן 19.5 בלבד, הוכיח אחריות ויציבות במסגרות השונות לרבות במסגרת הלימודית (סיים 12 שנות לימוד וקיבל תעודת בגרות) וכן במסגרת התעסוקתית (עובד מזה כשנתיים במפעל סודה סטרים).

אשר לאחריותו של המשיב ניתן ללמוד גם מהתייחסותו לבני משפחתו ובמיוחד על רקע גירושי הוריו ונישואיהם לבני זוג אחרים.

שירות המבחן התרשם שנוכח פירוק התא המשפחתי של המשיב ומשבר אותו חווה לאחרונה על רקע עזיבת האם את הבית, הוא נמצא בסיכון גבוה להיגררות אחרי חברה שולית, שם מצא בתקופה הסמוכה לפני מעצרו קשר ושייכות, ומכאן ועל רקע זה בלבד, העריך קיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, אם כי זו ניתן לצמצם בשילובו בטיפול במסגרת השירות.

השירות התרשם מהמשיב כמי שזקוק לשיתוף באשר להתמודדות בחייו על רקע המשבר המשפחתי אותו חווה, כן זקוק הוא לכלים וגיבוש זהותו האישית. השירות הוסיף כי המשיב הביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית, וכי מדובר במי שמכיר בבעיית התנהלותו והוא מודע לרגשותיו אשר הובילו אותו למעורבות שולית. השירות בחן חלופת מעצר בבית אביו של המשיב המתגורר ברהט או בבית סבו המתגורר סמוך לבית אביו באותו שטח שבבעלות המשפחה. השירות נפגש עם השניים מהם למד כי משפחתו של המשיב כוללת הורים שהתגרשו ולהם 6 ילדים כולל המשיב, כולם נעדרו עבר פלילי, מנהלים אורח חיים תקין, אחת מילדות המשפחה לומדת לתואר אדריכלות והנדסה. השניים תיארו את המשיב כמי שהתנהל עד כה באופן תקין, ממושמע, מסור ללימודים ועבודה, הביעו פליאה וכעס לאור מעצרו. השירות התרשם מהשניים כרציניים המעוניינים בכנות לפקח על המשיב, כי הם מודעים לאחריותם. באשר לאביו של המשיב הביע השירות ספק באשר ליכולתו להציב גבולות נוכח עבירת תעבורה שהייתה לו בעבר ואשר לסבו של המשיב התרשם השירות כי מדובר במי שהוא אדם סמכותי ומשמעותי עבור בני המשפחה ועבור המשיב.

מכל הדברים האמורים לא ברור לבית המשפט כיצד מתכתב תוכן התסקיר עם המלצתו שלא לשחרר את המשיב. כאמור לא נלמד מהתסקיר על מאפיינים שוליים של המשיב, לא נלמד על נזקקות טיפולית בתחום הסמים, לא נלמד על מי שהוא פורץ גבולות או שרמת הסיכון לפריצת גבולות הינה גבוהה אלא דווקא בינונית ומטה, גם לא נלמד מהתסקיר על סיכון כלשהו להפרת תנאים על ידי המשיב.



כאן המקום להוסיף שגם התרשמות שירות המבחן בכל הנוגע לאביו של המשיב אינה ברורה לבית המשפט בהינתן שמתוך התסקיר עצמו וגם מהתרשמות הישירה של בית המשפט מאביו של המשיב ומהמשיב עצמו במהלך הדיונים שהתקיימו בפניו, ובפרט היום, כי המשיב ירא מאביו, מכבד את אביו ועשה במשך שנים על מנת להוכיח עצמו בפני אביו.

מהדברים האמורים נראה שלא בכדי התלבט שירות המבחן רבות (כך עולה מהפסקה האחרונה של התסקיר) קודם להמלצתו. כאן המקום גם להוסיף כי שירות המבחן השאיר אפשרות לבחינת חלופת מעצר מרוחקת יותר מבית סבו של המשיב והציע לבחון כזו ככל שתוצע בפניו. אולם כבר אומר כי אין מקום בנסיבות העניין שלפניי צורך לבחון חלופת מעצר מרוחקת יותר. ראשית וקודם לכן המשיב לא ביצע את העבירות בעיר רהט וברי שלמשיב אין חלופה במיקום גאוגרפי מרוחק יותר. מכל מקום החלופה המוצעת לרבות מיקומה הגאוגרפי הינה חלופה טובה וראויה בנסיבות העניין.

המשיב אמר דברים בפתח הדיון ולכל אורכו לא הפסיק לבכות וניכר כי הוא נתון במצוקה גדולה מאוד. הדברים מקבלים משנה תוקף בהתרשמות שירות המבחן כעולה מתסקיר המעצר שם נלמד כי מעצרו של המשיב מהווה חוויה טראומטית קשה מבחינתו, כי המשיב שרוי במצוקה והמעצר שלעצמו מהווה גורם הרתעתי משמעותי עבורו. דומה שכל הדברים האמורים כשלעצמם מהווים נסיבות מיוחדות המצדיקות החרגת עניינו של משיב זה ממקרים אחרים, כשלצד זאת ההתרשמות הישירה של בית המשפט מהמשיב שהוא שונה, הוא אחר ורחוק מלהיות מוגדר כסוחר סמים, כמי שמכה על חטא, מבין את המשמעות החמורה של מעשיו.

מכאן, בהינתן חלופת מעצר ממנה התרשמתי באופן חיובי ביותר ואשר לדעתי תשיג את מטרת המעצר ותפחית מפגיעה אפשרית קשה במשיב שהינו צעיר וזהו מעצרו הראשון לחיוב, אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:
א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: שכונה 28 בית 76 ברהט. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמימית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: מר עודה אפיינש ת.ז. 035127000 ומר האיל אבו זיתונה ת.ז. 026263459;

ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי אחד הערבים לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;
ה. הפקדה בסך ₪ 8,000;

ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך ₪ 25,000 כל אחת.
לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניי בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות. המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע בתיק העיקרי ליום 7.9.2017 בשעה 11:30 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליברדו וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.
החלטה

מורה על עיכוב ביצוע למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עוד היום ועד השעה 17:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

ניתנה והודעה היום ד' תמוז תשע"ז, 28/06/2017 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה