



מת (באר שבע) 64418-07-25 - מדינת ישראל נ' מוחמד אבו סבילה (עציר) באת כוחו

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 64418-07-25 מדינת ישראל נ' אבו סבילה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 311010/2025

לפני כבוד השופט עמיחי חביביאן

מדינת ישראל

מבקשים

נגד

1. מוחמד אבו סבילה (עציר) ע"י באת כוחו
עו"ד מורן סעדון
2. עימד אבו סבילה (עציר) ע"י בא כוחו עו"ד
ויקטור אוזן

משיבים

מעמד. כינוי צד ג'



החלטה

1. כנגד המשיבים הוגש ביום 24.7.25 כתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גניבה חקלאית, הסגת גבול פלילית, הסתייעות ברכב לביצוע עבירה, והפרעה לשוטרי במילוי תפקידיו.
2. על פי עובדות כתב האישום שהוגש הרי שהמשיבים יחד עם אחר קשרו לבצע עבירות גניבה חקלאית מתחומי הקיבוץ עלומים שבנגב המערבי (להלן: הקיבוץ), ובלילה שבין 9.7.25 ל-10.7.25 נכנסו לתחומי חוות הלולים השייכת לקיבוץ וגנבו משם כבלי נחושת באורך של כ-4 ק"מ, וזאת תוך חיתוך כבלי הנחושת, ובאופן שהסב נזק כלכלי בגובה של כ-80 אש"ח.
3. בהמשך, כשהוקם מחסום משטרי ללכידת המשיבים, פרצו המשיבים את המחסום המשטרי באמצעות הרכב שבמטענו נמצאים כבלי הנחושת הגנובים, וניסו להימלט מפני השורים אך נתפסו בעוד אחר שהיה עמם הצליח להימלט.
4. בד בבד עם כתב האישום הוגשה כנגד המשיבים בקשה למעצר עד תום ההליכים תוך התייחסות לעילות המעצר המתקיימות בעניינם, ובשים לב למסוכנות המיוחדת העולה מעבירות של גניבה חקלאית, ובשים לב לכך שהמעשים בוצעו בחבורה, בתחכום, ובשעת לילה מאוחרת, וכלפי יישוב המצוי בהליכי שיקום לאחר אירועי 7.10.23 במסגרתם הותקף ולוליו הוצתו.
5. במסגרת דיון שהתקיים בפני ביום 29.7.25 עתרה באת כוח המשיב 1 להורות על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר שהוצעה, וזאת נוכח טענתה כי עצמת הראיות ביחס למשיב 1 נמוכה ולכל היותר מתקיימות בעניינו ראיות לעבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב, וכי אין ראיות לקשירת קשר, ובאין ראיות ישירות לעבירת הגניבה, ונוכח כך שהמשיב 1 לא הוא אשר נהג ברכב שפרץ את המחסום המשטרי.
באת כוח המשיב 1 טענה כי לא מתקיימות במקרה דנן הנסיבות המחמירות שנקבעו בהלכת פרנקל, וכי נוכח כך שהמשיב 1 נעדר עבר פלילי הרי שיש מקום להורות על שחרורו לחלופה שהוצעה.
6. בא כוח המשיב 2, החרה אחר באת כוח המשיב 1, וטען כי כתב האישום מנוסל באופן כוללני וכי התשתית הראייתית ביחס לעבירות בהן מואשמים הנאשמים חלשה במיוחד, ומשכך עתר לשחרורו של המשיב 2 לחלופת מעצר שהוצעה וזאת חרף עברו הפלילי של המשיב בעבירות דומות, וחרף מאסר מותנה הקיים בעניינו ביחס לעבירות רכוש.

ראיות לכאורה

7. עיון בתיק החקירה מעלה כי קיימות ראיות לכאורה בעצמה מספקת לשלב זה, וכי הראיות הקיימות עשויות להספיק להרשעת המשיבים בעבירות המיוחסות להן, ואפרט.
8. המשיב 1 בהודעתו במשטרה קושר את עצמו ואת המשיב 2 לעבירות המיוחסות להם. בהודעתו מיום 15.7.25 קושר עצמו המשיב 1 לרכב האיסוז שנצפה במצלמות האבטחה בסמוך לחוות הלולים ממנה נגנבו כבלי הנחושת (שורה 23), קושר עצמו לאחרים שנטלו עמו חלק באירוע הגניבה בזמנים הרלוונטיים להתרחשות הגניבה (שורה 31), וכן קושר עצמו לכבלי הנחושת שנתפסו ברכב (שורה 41).
לצין כי איכנו מכשירו הנייד של המשיב 1, הממקמות את המשיב 1 בסמוך לחוות הלולים, כמו גם שיחות שנקלטו בינו לבין אחר מחזקות עד מאוד את המסקנה בדבר גניבה מאורגנת ומתוכננת היטב שבוצעה ע"י המשיבים ואחר (ראו דוח בהמשך הודעתו לעיל, המשיב 1 מאשר בפה מלא את החשדות המוטחות בו ביחס לאירוע הגניבה (ראו שורות 136-135 להודעה), מביע צער על מעשיו (שורה 142) ומוסיף אמירות נוספות המלמדות על "ראשית הודיה" במיוחס לו (שורות 221-210).
9. גם בהודעתו מיום 10.7.25 מודה משיב 1 במיוחס לו ולאחרים (שורה 68 להודעה), מודה בגניבה (שורה 88 להודעה) מודה בגניבת הכבלים (שורה 191 להודעה) ואף מודה בכך שלכתחילה יצאו לדרכם מביתם במטרה לגנוב (שורה 202).
10. כך גם בעימות שנערך בין המשיב 1 למשיב 2 במסגרת הודעתו של המשיב 2 מיום 10.7.25, שב המשיב 1 ומצר על מעשיו, ואף מוסיף כי עבור פעולתו הובטחה לו ע"י האחר תמורה בסך 2,000 ₪ (שם, שורה 175).
11. המשיב 2 בהודעתו מיום 15.7.25 קושר עצמו והאחרים לכבלי הנחושת הגנובים וטען כי נמצאו בדרך (ש' 61 להודעה), אלא שטענתו זו איננה עולה בקנה אחד עם מכלול הראיות שפורט לעיל, לרבות איכנו המשיב 1 במקום, דוחות הצפייה ברכב, וכן לא עם הימלטותו מהשוטרים בהמשך.
12. המשיב 2 גם מאשר כי הובטחה לו תמורה בסך 2,000 ₪ ע"י האחר תמורת פעולתו (ש' 63 להודעה), כשלא ברור איזה תמורה נדרשת כשמדובר במציאת כבלי נחושת בדרך? (ע.ח.).
13. לצין כי דוח הצפייה בתייעוד מצלמות האבטחה (דו"ח מיום 16.7.25) מחזק אף הוא את המסקנה המפלילה בעניינם של המשיבים, וזאת נוכח סימני הזיהוי הייחודיים העולים מדוח הצפייה הקושרים את הרכב בו נמצאו המשיבים מספר שעות לאחר מכן לאירוע הגניבה (ראו לעניין זה גם מזכרו של השוטרי ישראל אוהיון מיום 15.7.25. המהווה מעין דוח צפייה נוסף).
14. כך גם דו"ח תובנות המח"ק מצביע על התקשרות רצופה בין המשיב 1 לאחר ממקום הגניבה, ובשעות הרלוונטיות לביצוע הגניבה מחוות הלולים כעולה מדו"ח הצפייה במצלמות האבטחה סמוך לחווה.
15. לסיכום, מארג הראיות שתואר לעיל, הכולל את הודעת המשיב 1, גרסתו של המשיב 2, ראיות אובייקטיביות להמצאות המשיבים במקום, ה"חזקה התכופה" העולה מהמצאות המשיבים ברכב הנושא במטענו את כבלי הנחושת הגנובים שעות בודדות לאחר אירוע הגניבה, הימלטותו מהשוטרים והנועזת מהשוטרים, לרבות באופן רגלי, מקימה תשתית ראייתית בעצמה מספקת ביחס למשיבים לכך שעברו את העבירות המיוחסות להם בכתב האישום שהוגש כנגדם.

עילת המעצר

16. עילת מעצר של מסוכנות מתקיימת בעניינם של המשיבים נוכח אופי פעולתם בחבורה, בשעת לילה, ותוך הזקקות לרכב. לצין כי לעבירות הגניבה החקלאית נודעת חומרה ומסוכנות מיוחדת, בין היתר, נוכח החשש שמא יתקלו הגנבים בנפגעו העבירה במהלך פעולתם העבריינית, עניין שעשוי להוביל להתפתחות אירוע שכרוך במסוכנות לחי"אדם.
17. גם התחכום העולה ממעשי המשיבים, הכרוך בפעולה מדורגת, יש להניח ע"פ מידע מוקדם, במסגרתה בשלב ראשון מובאים המשיבים למרחב הגניבה ברכב ע"י אחר, פועלים לחיתוך ואיסוף כבלי הנחושת ובהמשך נאספים ע"י אותו אחר, יש בהם להעצים את המסוכנות הנשקפת ממעשי המשיבים.
18. זאת ועוד, אין להתעלם מכך שהמעשים מתרחשים תוך פגיעה קשה במאמצי השיקום של הקיבוץ הנפגע, שעודנו מלקק את פצעיו מאירועי ה-7.10.23.

סיכום והכרעה

19. נוכח כל האמור לעיל, הרי שביחס **למשיב 2**, אשר לחובתו עבר פלילי בעבירות רכוש, עבירות בגין ריצה עונשי מאסר בפועל, ונוכח מאסר מותנה בר הפעלה למשך שנה התלוי ועומד כנגדו, נראה שהמסוכנות עזה במיוחד, ולא התרשמתי כי החלופה שהוצעה בעניינו יש בה לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו, **ומשכך אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים בתיק זה**.
20. ביחס **למשיב 1** הרי שנוכח היעדר עבר פלילי בעניינו, ונוכח שיתוף הפעולה בחקירה, וקבלת האחריות על המעשים (גם אם תוך צמצום - ע.ח.), הרי שבעניינו מצאתי להורות על קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו אשר יבחן, בין היתר, היתכנותן של חלופות מעצר מרוחקות, צפונית לגדרה, בעניינו.
תסקיר שירות המבחן ביחס למשיב 1 יוגש עד ליום 1.9.25. והמשיב 1 יוותר במעצר עד להחלטה אחרת.
21. **ההחלטה ניתנה בהעדר הצדדים, ותימסר להם במסגרת הדיון הקובע בפניי ביום 31.7.25.**
22. **המזכירות תעביר העתק ההחלטה, בצירוף כתב האישום ובקשת המעצר לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר בעניינו של המשיב 1 וזאת עד ליום 1.9.25.**
23. **המזכירות תקבע דיון המשך בעניינו של המשיב 1 בפני שופט תורן מ"ת ליום 1.9.25 בשעה 9:00.**

ניתנה היום, ה' אב תשפ"ה, 30 יולי 2025, בהעדר

הצדדים.

עמוד 2

