



מת (באר שבע) 60149-08-25 - מדינת ישראל-פמ"ד(פלילי) נ' חסן דהאבשה (עציר)

מ"ת (באר-שבע) 60149-08-25 - מדינת ישראל-פמ"ד נ' חסן דהאבשה ע"י מחוזי באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 60149-08-25
מדינת ישראל-פמ"ד(פלילי)

נגד

חסן דהאבשה (עציר) ע"י

עו"ד נועם בונדר - ס.צ

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע

[26.10.2025]

כבוד השופט נסר אבו טהה

החלטה

1. בפני בקשה למעצרו של המשב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, ל רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירה של חבלה בכוונה מחמירה-עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. מיום 10.8.25

2. עובדות כתב האישום:

א. בין המשיב למר מוחמד אדם (להלן: "המתלונן") היכרות מוקדמת.

ב. ביום 10.8.25 בשעה 07:35 או בסמוך לכך, הגיע המתלונן לרחוב אברהם אבינו פינת אביה השופט, בבאר שבע (להלן: "המקום"). במועד הנ"ל הגיע גם המשיב למקום. בזמן הזה הוציא המשיב מהכיס הימני חפץ חד (להלן: "החפץ החד") ופתח מכסה בקבוק מים אשר אחז בידו לעבר המתלונן, ודקר את המתלונן באמצעות החפץ החד בבית החזה, בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו לחבלה חמורה.

ג. המשיב עזב את המקום כשהמתלונן מדמם במקום.

ד. לאחר שעזב המשיב את המקום התקשר המתלונן למד"א אשר הגיעו למקום. המתלונן פונה לבית החולים סורוקה בבאר שבע והובהל באופן דחוף לחדר ניתוח כאשר הוא מורדם ומונשם. המתלונן עבר ניתוח לב פתוח דחוף לשחרור טמפונדה והפסקת הדימום בלב.

3. למעשה אין מחלוקת שהמתלונן נדקר. המחלוקת הינה ביחס לזהות הדוקר.

4. מעיון בתיק החקירה עולה בתמצית כדלקמן:

הודעת המתלונן הראשונה מיום 14.8.25 שעה 11:13. עת שהיה מאושפז בבית החולים.



בתמצית המתלון מוסר כי עת שישב עם חברים שלו חליל וסובחי בביתו של סובחי-השניים התווכחו ובשלב מסוים אחד מהם דקר אותי...הם חברים שלי הרבה שנים. אתה מציג לי את התמונות שלהם ואני מזהה אותם. הודעתו השנייה של המתלון מיום 15.8.25. במסגרת הודעה זו הוצג בפני המתלון סרטון. המתלון לשאלת החוקר זיהה המתלון עצמו יושב במרכז אורן. עוד זיהה בחור ממוצא אראתרי שישב לידו. עוד זיהה את חליל וסובחי והוסיף אלו שדקרו אותי...עם מפרג או סכין.

הודעתו השלישית של המתלון מיום 18.8.25. שוב מסר שחליל וסובחי דקרו אותו. לשאלת החוקר למה אז אמרת שחליל וסובחי דקרו אותך?

ת. אני הייתי מבולבל, זכרתי רק את האירוע שרובתי עם חליל וסובחי וחשבתי שהם דקרו אותי, אני לא זכרתי את האירוע של הדקירות. אבל שהייתי בבית חולים נזכרתי באירוע ואני זוכר שמישהו האחר דקר אותי זה ליד המאפייה של מרטין.

כשמוצג למתלון סרטון נוסף השיב: אני רואה את עצמי ביחד עם חסן אלאברק (המשיב) שהוא דקר אותי, בסרטון רואים שהוא דוקר אותי. אני מזהה את התמונה שלו שאתה מציג לי. אני מכיר אותו הרבה שנים, מסתובב הרבה במרכז אורן אני לא יודע למה עשה לי את זה.

הודעתו הרביעית של המתלון מיום 21.8.25. בתמצית מסר לאחר שהצגת לי את הסרטון אני מזהה את עצמי שחסן אלאברק דקר אותי. אני הזמנתי לעצמי אמבולנס.

עימות בין המתלון למשיב מיום 18.8.25 במסגרתו אומר למשיב הוא זה שדקר אותו מנגד המשיב מכחיש וטוען שאין לו כל סכסוך איתו כמו כן מזהה את המתלון כמי שמסתובב במרכז אורן. בתמליל שיחת דיווח למוקד מד"א על ידי אדם שעבר ברחוב בשם "משה". לשאלת המוקדנית משה אומר...הוא אומר לא נפל מישהו הרביץ לו דקרו אותו.

דוחות צפייה מסרטונים מזירת האירוע- בתמצית מצוין כי ניתן להבחין בשפיכת מים מבקבוק...משפריץ מים. בחור לובש גינס חולצה שחורה וכובע טמבל ולעברו מתקדם אדם לובש חולצה שחורה ומכנס בהיר... הבחור עם החולצה השחורה והג'ינס שופך משהו בהיר על הבחור עם המכנס הבהיר... הבחור עם המכנס הבהיר מתקפל. הבחור עם הכובע עוזב את המקום.

5. לשיטת ב"כ המבקשת קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב שנסמכות על סרטון המתעד את האירוע. הודעת המתלון לרבות עימות בהן מוסר כי המשיב הוא אשר לכאורה דקר אותו. מנגד לשיטת הסנגור לא קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב. שכן המשיב מסר שלוש הודעות ואף הוצג בפניו סרטון לפיהן מי שדקר אותו הם חליל וסובחי שמכיר אותם היטב שכן הם חברים. רק בהודעה הרביעית מסר את שמו של המשיב כי מי שדקר אותו ללא סיבה. בהקשר זה נטען כי לא ניתן לסמוך על הודעת המתלון אף בשלב של ראיות לכאורה, בשים לב לשינוי המהותי בגרסאות ביחס לזהות הדוקר. עוד נטען כי בניגוד לטעונו ב"כ המבקשת נערך דו"ח צפייה וממנו עולה כי רואים שפיכת מים ותו לא. עוד לשיטת הסנגור יתכן והמתלון נדקר על ידי אחר שכן בסרטון לא נצפה אקט של דקירה מה גם חלף זמן בין המפגש של המשיב עם המתלון לבין שיחת מד"א על ידי עובר אורח (חלפו 10 דקות) יתרה מכך המתלון המשיך ללכת בדרכו. עוד לשיטת הסנגור יתכן והמתלון היה דקור אף לפני המפגש עם המשיב.

6. לאחר שהקשבת לטעונו ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה לרבות צפייה בסרטונים הרלוונטיים, הנני קובע כי המבקשת הניחה תשתית ראייתית אם כי בעוצמה שלא מצדיקה בהכרח מעצר מאחורי סורג ובריח ויש לבחון חלופת מעצר וזאת בהינתן הקשיים הראייתיים שעמד עליהן הסנגור, כמפורט לעיל.

גם אנוכי צפה בסרטון, ובזירות המתבקשת, לא ניתן להסיק לכאורה מתוצרי הסרטון באופן ברור את התזה של המאשימה. יחד עם זאת, עומדת אמרתו של המתלון ואף עימות בין המשיב למתלון בו האחרון מפליל לכאורה את המשיב.

7. משאלה הם פני הדברים, הדיון יידחה לקבלת תסקיר מעצר אשר יבחן חלופת מעצר בעניינו של המשיב ליום 24.11.25 שעה 11:00.

8. המשיב ישתתף בדיון בהיוועדות חזותית. עותק לשירות המבחן.

נציג המבקשת ידאג ליטול את תיק החקירה מלשכתי. ניתנה היום, 26 26 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.