



מת (באר שבע) 50001-08-25 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' דיאב אלעמרני

מ"ת (באר-שבע) 50001-08-25 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' דיאב אלעמרני ואח'שלום באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 50001-08-25
מדינת ישראל - תביעות נגב

נגד

1. דיאב אלעמרני

2. סלאם אלעמרני

ע"י ב"כ עו"ד מאור שגב

בית משפט השלום בבאר-שבע

מדינת ישראל נ' אלעמרני(עציר) ואח'

[07.09.2025]

לפני כבוד השופט ערן צברי

החלטה

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס לי כי קשרו עם אחרים שזהותם אינה ידועה למבקשת קשר לביצוע פשע - לייבא סמים מישראל לירדן, וכי בהמשך לקשר האמור, ב-22/07/2025 בסביבות השעה 07:30, המשיבים יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה, הטיסו רחפן משטח ירדן לשטח ישראל, כאשר על הרחפן 34 חבילות המכילות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של כ-14.220 ק"ג.

המשיבים הגיעו לשטח עפר בין היישוב יהל לשיטים ברכב מסוג "מאבריק" ללא לוחית רישוי, בו נהג המשיב 1, אז הנחיתו המשיבים והאחרים את הרחפן בשטח עפר, שם החזיקו בשלושה רחפנים נוספים, 7 שלטים תואמים ו-17 סוללות רחפן מאותו הסוג.

כתב האישום ייחס להם עבירות של קשר לביצוע פשע, יבוא סמים מסוכנים והסתייעות ברכב לביצוע פשע.

יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד לתום ההליכים.

ב"כ המשיבים טען כי התיק נסיבתי וחלש, ללא ראיות ישירות; אין כל עדות ישירה או ראיה הקושרת את דיאב וסאלם לייבוא הסמים; ביתר פירוט טען הסניגור כדלקמן:

כתב האישום מבוסס על ספקולציות - הטענה המרכזית של התביעה היא שהמשיבים ייבאו סמים מירדן לישראל, אך אין ראיות ישירות התומכות בכך. התיק נסיבתי לחלוטין ואין עד שראה את ייבוא הסמים או ראיה ישירה הקושרת את המשיבים לייבוא.



הימצאות המשיבים באיזור - הימצאותם באזור בו נמצא הרחפן עם הסמים מוסברת בגרסתם כי הם בטיול. האזור הוא אזור טיולים פופולרי, והשניים טיילו במאבריק של אביהם. גרסה זו נתמכת בעדותו של המשיב 1, ובתיעוד מצלמת הרחפן שתיעד חיות בר.

השניים נעצרו ללא התנגדות - עצרו מיד את הבאגי עם הגעת השוטרים, שיתפו פעולה ולא ניסו להימלט או לטשטש ראיות. דו"ח הפעולה של גל ואקנין (22.07.25, שעה 15:03) מתאר את עצירת הבאגי.

מרחק בין הבאגי לרחפן משמעותי ונאמד ב 1,700 מטרים. בנוסף, הרחפן עם הסמים נמצא לבדו, ללא חפצים נוספים בסביבתו. עובדות אלו מחלישות את הטענה להחזקת סמים בזמן אמת.

DNA של דיאב על שלט רחפן אחר - שאינו הרחפן שהיה מחובר לסמים. השלט נמצא במרחק משאר המוצגים, ולא ניתן לדעת את מיקומו המדויק. דוחות הפעולה של גל ואקנין (22/07/2025, שעה 15:03), יהודה ענקי (22.07.25, שעה 16:00) ועידן מגן (22/07/2025, שעה 15:30) מתארים את תפיסת המוצגים השונים.

כתובת מייל דומה לשם סאלם על שלט רחפן אחר, שאינו הרחפן שהיה מחובר לסמים. סאלם טען שאינו יודע אנגלית וייתכן שיש אדם אחר עם שם דומה. קיים אדם אחר בשם סאלם עמרני (לא אלעמרני).

עדות ה"מאכר" בשם חאלד אבו סביח, שטען שסאלם תיקן אצלו רחפן "דומה" לרחפן הסמים, היא חלשה ובעייתית. חאלד לא זיהה באופן חד משמעי את הרחפן, ולא הציג קבלה או מספר סידורי לאימות. (עמוד 7, שורות 132-139).

סתירות בכמות הסם - בכתב האישום נטען שהיו 34 חבילות סם במשקל כולל של 14.220 ק"ג על הרחפן. דו"ח הפעולה של עידן מגן מציין 8 חבילות במשקל 3.896 ק"ג.

היעדר ראיות ישירות הקושרות את המשיבים לייבוא הסמים, והעדר יכולת להוכיח "עובדות" כנדרש בראיות נסיבתיות, כאשר המשיבים מציגים גרסה חלופית סבירה (טיול), מחייבת קביעה כי אין סיכוי סביר להרשעתם. בעניין זה הפנה לפסיקה רלבנטית.

הקושי הראייתי המשמעותי, צריך להביא לקביעה כי עוצמת הראיות אינה מצדיקה מעצר עד תום ההליכים, תוך שהפנה לפסיקה התומכת בשחרור נאשמים כאשר הראיות נסיבתיות וחלשות.



באת כח המבקשת ביקשה לקבוע כי קיימות ראיות כנגד המשיבים, וכן להורות על מעצרים עד לתום ההליכים. הרחפן אוכן על ידי הצבא כשהוא חוצה את הגבול מירדן לישראל, בסמוך ליישוב יהל; המשיבים נעצרו ברכב מאבריק, בסמוך לנחל בין היישוב יהל לשיטים, על כביש 40, מקום קרוב למסלול בו תועד הרחפן; ברכב המשיבים נמצאו שלושה רחפנים קטנים, שבעה שלטים, וסוללות, מה שמעיד על מעורבותם בתחום הרחפנים; הסמים נתפסו בסמיכות למסלול הנסיגה של רכב המאבריק, כפי שעולה ממזכר של השוטר איתי בן דוד ותמונות שצילם; על אחד השלטים שנתפסו נמצא DNA של המשיב 1; באחד השלטים שנתפסו נמצאו תמונות וסרטונים של רכב המאבריק של המשיבים, התואם לרכב בו נעצרו; באחד השלטים נמצאה כתובת מייל על שם סאלם אלעמרני, הדומה לשמו של משיב 2; מוכר רחפנים בשם חאלד זיהה את משיב 2, סלאם אלעמרני, כמי שהיה אצלו מספר פעמים בנוגע לעסקאות של רכישת רחפנים, ואף תיקן רחפן מאותו סוג שנתפס, כשהוא מציין פרט מזהה ייחודי - זרועות צבועות בספריי כחול. לאלה הוסיפה כי המשיבים בחרו לשמור על זכות השתיקה בחקירתם, מה שמחזק את הראיות ואת עילת המעצר נגדם.

הראיות בתיק החקירה

א"ה, קצין בקרה מתאר כי בפעילות סיכול רחפנים אותר בתאריך 22/07/2025 שעה 07:26, רחפן F6GKB24BD0040BQB חוצה מירדן לישראל (שהה באוויר כ 17:25 דק') ובשעה 07:44 כבר היה בשטח ישראל. רחפן זה מוכר להם מפעילויות בתאריכים 24/04/2025, 09:25, 08/05/2025, שעה 13:41, וכן 13/07/2025 בשעה 07:54.

מהחשבונית 62711, ברור כי בעסקה זו נמכר שני רחפנים מסוג מטריס 350, אשר אחד מהם בעל אותו מספר SN שנמכר מעלה בהודעתו של א"ה, והאחר בעל מספר SN המסתיים בספרות 004007A***. ע"ק, תצפיתנית בחטמ"ר ערבה, מסרה כי איתרה תנועה חשודה במכ"מ בשעה 07:29 מירדן לישראל, והעבירה דיווח על כך. לא ראתה חשודים או בעלי חיים בשטח - לא בירדן ולא בישראל (במזכר המודפס כתוב 22/04/2025 אך בעדות המקורית בכתב יד כתוב 22/07/2025).

להודעות מעלה צורפה תצ"א עם תנועת הרחפן מירדן לישראל, כאשר הרחפן נעצר ממערב ליהל. עוד צורף כן החלק הרלבנטי מיומן המבצעים (לקבילות היומן המבצעי ראו סעיף 483 לחוק השיפוט הצבאי, תשט"ו - 1955, וסעיף 488 לחוק זה).

בשטח נעצרו המשיבים וכן אביהם.

השוטר רון שחר עצר את האב בטנדר שבבעלותו, ותפס ברכב, בין היתר, טלפון נייד מסוג סמסונג (1), שתי משקפות (2, 3), ומתחת למושב תיק להטענת סוללות רחפן מסוג DJI (4). המעצר היה בכביש 12 לכיוון דרום מספר ק"מ לאחר הפניה מכביש 40 סמוך לבסיס עובדה (דו"ח פעולה נאור אוטומזגין).

השוטר גל ואקנין (דו"ח פעולה ג) עצר את המשיב 1, לאחר שקיבל הכוונה בשטח לאתר ולעצור את המאבריק בשטח. המשיב 1 היה בנסיעה ונעצר. במאבריק נתפס iPhone לבן שבור (1). בהמשך אותר בשטח בין מקבץ שיחים - 2 תיקי צד אפורים עטופים בצלופן כחול, ובתוכן 3 רחפנים קטנים מסוג DJI - 4 שלטים של DJI (2).



חשוב לומר כי באשר למוצגים הנ"ל, כך נכתב - "...לאחר מכן התבקשתי לבצע סריקה בנחל על מנת לאתר מוצגים שככל הנראה נזרקו מהכלי במהלך הנסיגה שלו..." אך אין התייחסות להנחת היסוד מעלה.

יחד עם המשיב 1 נעצר המשיב 2 על ידי השוטרים יהודה ענקי. ענקי ערך סריקה בסביבות המיקום של המעצר, ואיתר בנחל - מזוודה בצבע שחור ובתוכה שתי סוללות קטנות של רחפן (DJI), תיק בצבע שחור Umbro ובו 17 סוללות קטנות של רחפן DJI כשהוא מונח בשיחים במרחק של כמה מטרים מהמוצג הקודם (2), תיק קטן אפור Go Nature ובו שני שלטי רחפן גדולים של רחפני (DJI) 3 במרחק של מספר מטרים מהמוצגים הקודמים.

בדומה לאיתור הקודם, המשיבים לא נצפו משליכים את המוצגים, ונתיב הנסיעה לא התבסס על מידע אלא הערכה. הטלפון הנייד של המשיב 2 נתפס על ידי השוטרים עידן מגן (1). השוטרים מגן סרק את האיזור, בציר הנסיגה של המאבריק, ואיתר 9 חבילות של סם מסוכן מסוג חשיש (2) בשקית שסומנה k4140172, ובהמשך 17 חבילות בצבע כחול ועליהן הכיתוב 3G, זהות לאריזות הקודמות (3), שקית מוצג j2508112) וסמוך אליהן אותר רחפן DJI מטריס 350 עם שלט הטסה ואילו מודבקות 8 חבילות נוספות בצבע כחול ועליהן הכיתוב 4, 3G, שקית מוצג j2508111, וכן הרחפן שסומן 5. על גבי הרחפן וחבילות הסמים שהיו מודבקות נתפס גם טלפון iPhone אחדש באריזה (6). (משמע 34 חבילות סמים, שהכילו כמות גדולה יותר של "פלטות", סה"כ משקל הסמים ברוטו - 2.585 ק"ג, 10 ק"ג, 4.675 ק"ג - וביחד 17.265 ק"ג).

בחוו"ד סמים עולה התיאור הבא - 17 חבילות שפורטו מעלה מכילות כל אחת 5 פלטות חשיש, ובסך הכל 85 פלטות במשקל 8.27 ק"ג (דומות בצורתן), 8 אריזות שתוארו מעלה מכילות כל אחת 5 פלטות חשיש ובסך הכל 40 פלטות במשקל של 3.89 ק"ג (דומות בתיאור שלהן) וכן נבדקו שבעה מארזים המתייחסים למוצג 0172***, בשל שיקולי תיעוד, כאשר כל אחד מהם מכיל 3 אריזות חשיש, במשקל כולל של 2.54 ק"ג.

מקום המעצר של המשיבים ומקום איתור החפצים שפורטו מעלה, סומנו על גבי תצ"א (יג) על ידי רפ"ק נתנאל שושנה, כאשר המרחק ממקום המעצר ועד למוצג הקרוב ביותר הוא 1.7 ק"מ אווירית (וזאת בהינתק שנתיב הנחל שסומן כנתיב הנסיגה מעוקל).

רפ"ק שושנה מתאר בדו"ח פעולה י"ד, כי בשעה 07:00 התקבל דיווח על הגעת החוליה (המשיבים) לגזרת שיטים, איתרו אותם בנסיעה וקיבלו דיווח על עצירה שלהם במספר נקודות בשטח. דרך המעצר תוארה ובהמשך לכך הנחייה של רפ"ק שושנה לשוטרים האחרים לערוך סריקות בנתיב הנסיעה עד למעצר. יצוין כי חלק מהאמור בדו"ח הינו בגדר עדות שמועה - "...התקבלה אינדיקציה...לאחר ביצוע המעצר עצמו ביקשתי...בעקבות נקודות חשודות שבהן הובן כי החוליה העיפה...". עוד בדו"ח נאמר כי בתא השטח בו הייתה הפעילות לא נצפו אנשים נוספים מלבד המשיבים והשוטרים (ראו גם מזכר הבהרה קכ"ד).



השוטר בן דוד בדק בעצמו את הסוללות שנתפסו בזירת ההברחה, ומצא כי ניתן להטעין באמצעות המארז שנתפס ברכבו של אביהם של המשיבים.

DNA של המשיב 1 נתפס על גבי (חוו"ד ק"כ+עד) - מטושים 4.1 מז"ב 32491/25-11 מוצג 1646828 המסומן י.ו. 4 שלט רחפן ממסמך דו"ח מסמך מז"פ (ס"ד) המתייחס למוצג שלטים בנרתיק החום (Go Nature) (ראו דו"ח פעולה ענקי וכן סימון ירוק על גבי התצ"א).

מבדיקה של שלטי רחפנים עולה כי בשלט 1 - אותרה כתובת מייל הדומה לשמו של המשיב 2, וכן סרטונים מתאריכים 10/07/2025 החל משעה 05:35 - 17:57 לערך (לפי זמן אמת), מתאריך 13/07/2025 בשעה 05:53, וכן מתאריך 20/07/2025 בשעה 05:42 לערך. בשלט 2 אותרה כתובת מייל על שם faisal89099, וכן סרטונים נוספים אשר יש קושי לדעת מה תאריך וזמן האמת שלהם לעומת הזמן המתועד.

ממזכר קי"א עולה כי השלטים הנ"ל מתאימים לרחפנים - 2540227cl2v וכן 23b10035stc***, וכן נמצאו סרטונים תואמים באופן מלא או חלקי ברחפנים עצמם ביחס לשלטים.

מדו"ח צפייה קכ"ג נמצא כי שלט 2, סרטון 59, מתעד מאבריק זהה לזה בו נסעו המשיבים (ראו גם מסמך קט"ו) (זמן אמת 2.27 חודש קדימה + 7:37 שעות) (מצפיה בסרטון ניתן לראות באופן ברור ביותר את המאבריק ועליה שלושה, כאשר אחד מהם מפעיל את הרחפן - זמן תיעוד 16/05/2025 שעה 11:21).

ממזכר קי"ב נמצא כי שלט 3 מתאים לרחפן RM700B ובו סרטונים מתאריך 22/07/2025 החל משעה 07:31 (זמן אמת) בטיסה של 16.25 דקות, וכן ממועדים מוקדם יותר 12/07/2025 החל משעה 21:59 ועד למחרת 13/07/2025 בשעה 07:49 במספר הטסות לא רצופות. תיאור זה, תואם לטיסות שתועדו ידי א"ה (ראה מעלה) ואף המספר הסידורי אותר על גבי השלט ששולט ברחפן עם הזרועות הכחולות (ראו מזכר תמונות קי"ג).

מבדיקה של הרחפן עם הזרועות הכחולות (מסמך קט"ז) אותרו מסלולי הטיסה ביום המעצר ובתאריך 13/07/2025 באופן שתואם את התיאור שמסר א"ה בשעות ובזמנים (ראו גם קבצים 90, 92 במדיה המגנטית).

מצפיה במדיה המגנטית בתיק, יש מקום לקבוע כי תמונה של ביתם של המשיבים שצולמה על ידי השוטרים, תואמת לסרטון שנתפס ובו נצפה מבנה דומה (קבצים 2056-2057).

עוד בתיק 3 תמונות אותם קיבל החוקר איתי בן דוד, ובו נמסר כי "בתיק קיימות תמונות 1,2,3 של המבריק מצילום למעלה בו נראה המבריק נוסע בציר בו נזרקו החפצים ממנו ושם נמצאו מוצגי הסמים הרחפנים והשלטים וצויד נלווה שלהם" (מזכר קל"ג).



ממזכר זה ברור כי החוקר בן דוד לא כתב את הדברים מידיעתו וכי מדובר בדברים שנמסרו לו. על כן, מדובר בעדות שמיעה ואין לאמור במזכר כל משקל, גם בשלב זה של מעצר.

חאלד אלעמרני, בעל חנות סלולאר ומעבדת רחפנים בערערה בנגב, בדק ומצא כי הרחפן שמופיע בחשבונית 62711 של חברת "פרופלור דרונס" (עסקה על שם חברת "עולם הבריכות והמזרקות"), אכן נמכר באמצעותו לאחר. לא ידע למסור פרטים ביחס לדרך ההתקשרות, או לבחירת הרחפן הספציפי. מכר בעבר שני רחפנים מסוג זה (מטריס 350). באשר לקבלה הספציפית טען ששלח אדם ישירות לחברה האמורה, ובהמשך לכך מכר בעצמו שני רחפנים מאותו סוג. באשר לרחפן הספציפי ידע למסור כי מדובר ברחפן עמיד למים, זמן טיסה של כ 50 דקות, יכול לשאת מצלמה תרמית/מיפוי/מדידת מרחקים, והוא מודולרי. לא מכיר את מוהנד אשרף אלעוברה. לא מכיר את אביהם של המשיבים (חמד). מכיר את המשיב אך לא בשמו, אישר כי קנה מדחפים לרחפן מסוג DJI AIR3, וכן כי שלושה-ארבעה שבועות קודם לחקירה תיקן רחפן מסוג מטריס 350. לדבריו הרחפן היה צבוע בצבע ספריי כחול בזרועות. לא זיהה את המשיב 1 בתמונה שהוצגה לו ואמר כי הוא "ממש דומה לשני שהראית לי עכשיו אבל אותו אני לא מכיר" (שורה 127).

כאשר הוצג לו אחד הרחפנים שנתפסו, צחק, ואמר "זה ממש מזכיר את הרחפן שסיפרתי לך עליו", אך לא רשם את המספר הסידורי שלו, וכי הרחפנים האחרים שהוצגו שניהם מדגם DJI Air3 ו Air3s, וכי הרחפנים שקנו ממנו ונזכרו מעלה מתאימים לרחפנים אלה.

בהמשך אמר - "אני אמרתי לך בהתחלה שאני יודע למה התקשרת אלי". ראיתי את הרחפן הזה בחדשות וקישרתי מיד איכשהו. אמרתי שאם זה באמת הרחפן שהיה אצלי, אז אני בטח אבוא לתחנה מתישהו...קישרתי את זה רק בגלל החלק הכחול המוזר הזה" (שורות 160 - 162).

בענין הודעה זו, מצאתי לנכון לציין את הדברים הבאים - הצד החזק הוא שחאלד מזהה עוד בצפייה בחדשות את הרחפן ומקשר אותו לתיקון הרחפן מאותו הדגם. כמו כן הוא מתייחס למשיב 2 כמי שהביא את הרחפן האמור לתיקון. הצד החלש הוא שלא מדובר במסדר זיהוי תמונות, אין היכרות מוקדמת והוא פגש אותו "משהו כמו 3 פעמים" (שורה 105) ולא מכיר אותו בשמו. הוא מתייחס לתמונה של המשיב 1 ואומר שהוא דומה מאוד למשיב 2 - עניין שמבהיר את הקושי שב"זיהוי", אין זיהוי קונקרטי של הרחפנים מלבד הזרועות הצבועות של אחד מהם כמו מספר סידורי וכיוצ"ב, ואין בדיקה של היחידה החוקרת באשר להתכתבויות ביניהם, תקשורת מכל סוג וכיוצ"ב.

מוהנד אלעוברה, בעלים של חברת "עולם הבריכות" הנ"ל, ולאחר שתושאל אמר כי פנה אליו אדם אשר התקשר אליו ממספר *****-***, ביקש לרכוש באמצעותו בעסקה משולשת שני רחפנים, והוא הסכים לכך. לא היה מעורב בסגירת פרטי העסקה. עוד מסר כי לא מדובר ברכישה אחת וכי זה קרה "עוד פעם, בסמוך לאותו זמן לא זוכר כמה רחפנים, אבל בסביבות 70-80 אלף ₪ (שורה 71); לא זיהה את אביהם של המשיבים או המשיבים עצמם וכי מדובר בצעיר פחות מ 30, בעל שיער וזקן.



חמד, אביהם של המשיבים נחקר באזהרה, מזהה את הטנדר שלו ואת הציוד שהיה בו - משקפת, מפתחות רכב - לדבריו נעצר ברכבו בכביש לכיוון אילת, לאחר שעצר בצד הדרך לשתות תה/קפה; למשיבים אין רכב, פגש אותם יום קודם לכן בצהריים; לא מכיר אחרים מירדן ולא דיבר עם אחרים מירדן; לא זיהה את הרייזר או הרחפנים שהוצגו לו בתמונות; אומר כי יש לו בבית כלי רכב דומה עם גלגל תקור; לא קשור להברחת סמים; לא יודע שאחד מהרכיבים שנמצאו ברכבו משמש כמטען לרחפנים.

בחקירה השניה אמר שהמשיב 2 היה איתו בתחילת הנסיעה בערב שלפני המעצר, וירד מהרכב בכניסה למצפה רמון ליד תחנת הדלק שם קנה קרח; נסע לכיוון אילת ועצר בצד הדרך לשתות; לא מזהה שהמאביריק שנתפס הוא זה שבבעלותו; לא יודע לומר מתי ראה את המשיב 1 לאחרונה; מרגע שהתרחק ממצפה רמון לא שוחח עם מי מהם. בחקירה השלישית אמר כי הוריד את המשיב 2 במצפה רמון והמשיך לכיוון צומת ציחור, ועצר להפסקה כשני ק"מ לאחריה; המשיב 1 הגיע אל המקום עם המאביריק ואמר לו שיש נזילת דלק משמעותית; הנחה אותו לעצור בשטח ולהזמין גרר; לא ראה שם את המשיב 2; מזהה בתמונה את הטנדר שלו, ולצידו את המשיבים, אך לא ידע לומר ממי התמונה הזו ומי צילם אותה (קבצים 27-30); שוב לא זיהה את מטען הסוללות ולא ידע על הקשר שלו לרחפנים. בהמשך חקירותיו שמר על זכות השתיקה, סירב להשיב על הסרטון שהוצג לו ועל הקשר בינו לבין הרחפן שהוטס; לא קשור לרכישת הרחפנים (קבלה 62711).

עניין העצירה בתחנת הדלק במצפה רמון אושש בבדיקה של מצלמות אבטחה (קמ"ז, ובכך נסתרה גרסתו של המשיב 2 בנקודה חשובה כפי שיובא מטה).

המשיב 1 שמר על זכות השתיקה במרבית החקירות; טוען כי אין לו טלפון נייד; סירב לענות על מעשיו בשטח; טען כי לא מזהה אותו או את המשיב 2 או אביו בתמונות שהוצגו, וכן את המאביריק שהוצג לו; סירב לספר על מהלך הדרך עד למעצרו; מכחיש קשר לטלפון מסוג iPhone שנתפס כשהוא שבור במעצר; לא זיהה אותו ואת אחיו יושבים ליד הטנדר של האבא; לא מסר התייחסות לרחפנים ולסרטונים; לא זיהה את הבית שנטען שהוא ביתו, ואת השטח שתועד בסרטון כסמוך לביתו;

גם כאשר הוצג לו גילוי הדנ"א שלו על גבי אחד מהשלטים שנתפסו, לא מסר התייחסות.

המשיב 2 בחקירתו הראשונה אמר כי היה בטיול יחד עם אחיו המשיב 1. יצאו מהבית עם המאביריק; אביו היה בבית כשיצאו; הטלפון שנתפס שייך לו וברשותו מזה כשנה עם אותו מספר טלפון; הגיעו בלילה לשטח באיזור "שיטים", התעוררו כשעה לפני המעצר; לא דיברו עם איש ולא שלחו הודעות; לא יודע של מי הרחפנים או הבטריות שנתפסו; אין לו קשר עם אחרים מירדן; לאחיו דיאב אין טלפון כי הוא מקולקל;

בחקירות הבאות סירב לשתף פעולה ולא מסר התייחסות לסרטונים שהוצגו לו; לתמונה שלו ושל אחיו לצד הטנדר של האבא; סירב להתייחס לדברי חאלד כי תיקן עבורו רחפן; לא מסר התייחסות לדברי אביו כי היה איתו עד למצפה רמון; (תשאל)



בחקירתו האחרונה טען כי אין לו דוא"ל; טוען כי אילו קשר לכתובת המייל שאותרה באחד מהרחפנים על שם salemamran1011@gmail.com; חוזר על כך שהיה יחד עם דיאב וכי בלילה ישנו ולא נפגשו עם איש. ניתוח והכרעה

השאלה העומדת בפני היא האם בחומר הראיות הפוטנציאל ההוכחתי להקים סיכויי הרשעה, כנדרש לצורך הרף של "ראיות לכאורה" (ראו בין היתר בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(2) (133) (1996); בש"פ 1572/05 זוארץ נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.4.2005); בש"פ 8803/07 נימר נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 31.10.2007), בש"פ 3673/08 גילקרוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 25.5.2008), בש"פ 8611/09 סטבינסקי נ' מדינת ישראל, בש"פ 3710/08 אזרזר נ' מדינת ישראל, בש"פ 3422/21 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 2.6.2021), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024), בש"פ 4496/24 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 21.7.2024), עמ"ת 46444-10-24 יונתן בוגלה נ' מדינת ישראל (נבו 8.11.2024). העובדה שהמשיב 1 ברוב המכריע של החקירות, והמשיב 2 שתק בחלק לא מבוטל מהן, נזקפת בשלב זה לחובתם, ומחזקת הן את הראיות נגדם, והן את עוצמת עילת המעצר (בש"פ 3422/21 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 2.6.2021), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024), בש"פ 4496/24 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 21.7.2024), עמ"ת 46444-10-24 יונתן בוגלה נ' מדינת ישראל (נבו 8.11.2024), וזאת בשל כך ש"ההנחה כי בחירת הנחקר לשתוק במהלך החקירה אינה עולה בקנה אחד עם חפותו, שכן אדם חף מפשע יחפוץ למסור גרסה לשם הפגת החשדות נגדו. על כן, בהיעדר טעמים סבירים להחלטתו לשמור על זכות השתיקה, תהווה שתיקתו ראית חיזוק לראיות נגדו, גם הנסיבתיות שבהן". לצד זאת יש להדגיש כי לא מדובר בראייה עצמאית אלא שהשתיקה מחזקת את מארג התשתית הלכאורית נגדם (עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024)). מאחר שעסקינן בראיות לכאוריות, הרי שיש לבחון את שלוש האפשרויות שנקבעו בפסיקה ביחס לעוצמתן ותקפותן (עמ"ת 70596-12-24 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 16.1.2025), ע"פ 2132/04 סלים קייס נ' מדינת ישראל (נבו 28.5.2007), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו 25.12.2024), בש"פ 6814/22 רובין חלאילה נ' מדינת ישראל (נבו 30.10.2022)) וביתר פירוט - הראשונה, כאשר הראיות הנסיבתיות מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת. במקרה כזה, די בראיות הללו כדי להצדיק קביעה אודות קיומן של ראיות לכאורה בבקשה למעצר עד תום ההליכים. השנייה, כאשר הראיות לכאורה הנסיבתיות אינן מובילות למסקנה מרשיעה אחת, גם אם יינתן להן מלוא המשקל ואף בהערכה שכך יהיה לאחר סיום ההליך העיקרי. כאשר זהו מצב הדברים - לא ניתן לקבוע כי קיימות ראיות לכאורה הקושרות את הנאשם לעבירות המיוחסות לו. השלישית, מצב הביניים בו הראיות לכאורה עשויות להביא להרשעת הנאשם בתום ההליך ברמה של סיכוי סביר להרשעה



ההסברים החלופיים צריכים להיות נטועים בראיות שבתיק, ולא בהסברים בעלמא (ע"פ 2132/04 סלים קייס נ' מדינת ישראל (נבו) 28.5.2007), עמ"ת 61354-11-24 מוחמד הייב נ' מדינת ישראל (נבו) 25.12.2024, דנ"פ 20908-10-24 אריאל ורדינאן נ' מדינת ישראל (נבו) 6.7.2025), להתייחס להסברים שנתנו הנאשמים בחקירתם, ואף להציע ביוזמתו, במקרים המתאימים, הסבר חלופי המתיישב עם הראיות הנסיבתיות (עמ"ת 21423-10-24 יוסף אלפקיר נ' מדינת ישראל (נבו) 7.11.2024).

זאת ועוד, ההסבר החלופי צריך להשתלב במכלול הראיות שבתיק החקירה, ולא די בהסבר חלופי מזכה ביחס לכל אחת מהראיות בנפרד. בעניין זה אפנה לאמור בפסק הדין בע"פ 3766/24 מדינת ישראל נ' פלונית (נבו) 26.3.2025

-

"כידוע, ניתן להרשיע על בסיס ראיות נסיבתיות, רק לאחר שנשללו הסברים חלופיים מזכים. הסבר חלופי שבכוחו למוטט את המסקנה הלכאורית בדבר אשמת הנאשם, נדרש להיות בעל אחיזה ריאלית בחומר הראיות, עליו לעמוד במבחני השכל הישר וניסיון החיים ועליו להקים ספק אמיתי ומהותי העולה בקנה אחד עם מארג הראיות הנסיבתיות (ע"פ 8030/21 אבו זיינב נ' מדינת ישראל, פסקה 42 [נבו] 25.12.2022). אין להסתפק אפוא באפשרות תיאורטית או דחוקה שמעלה המערער כדי לכרסם באשמה הניכרת מהראיות הנסיבתיות (ע"פ 1464/21 קפוסטין נ' מדינת ישראל, פסקה 33 [נבו] 11.9.2022).

זאת ועוד, וזוהי נקודה מרכזית - ההסבר החלופי נדרש להציע גרסה שלמה ביחס למסקנה הנשקפת מהצטברות הראיות הנסיבתיות ולא די בהסבר מזכה ביחס לכל אחת מהראיות בנפרד (ע"פ 3965/22 טל נ' מדינת ישראל, פסקה 20 [נבו] 30.3.2023).

צלעות הראיות כנגד המשיבים בנויים אם כן בעיקרים הבאים - דברי חאלד אבו סבית אשר מצביע על המשיב 2 כמי שהביא את הרחפן עם הזרועות הכחולות לתיקון, וכן דבריו ביחס לזיהוי הרחפן כאשר ראה אותו בחדשות; הקשר שהוכח בין רכישת הרחפן 40BQB*** על ידי חאלד עבור המשיב 2, באמצעות הקבלה שהוצגה; איתור הרחפן הספציפי בפעולה המקדימה על ידי הצבא; תפיסת הרחפנים, הסמים והציוד בשטח; איתור הסרטונים ברחפן האמור המתיישבים עם מהלך ההברחה, וכן עם אירוע קודם אחד לפחות; איתור המשיבים בשטח במרחק של 1.7 ק"מ מהציוד כאשר ברור שהיה מעקב אחריהם עד למעצר; איתור דנ"א של המשיב 1 על אחד מהשלטים בשטח; איתור כתובת דוא"ל של המשיב 2 על אחד מהשלטים בשטח; העדר הסבר מניח את הדעת מצידם לאיתור המוצגים האמורים למקום המעצר והממצאים הקושרים אותם למוצגים; צילום ביתם של המשיבים באחד מהרחפנים במועד מוקדם יותר; שמירה על זכות השתיקה באופן כמעט גורף על ידי המשיב 1, ושמירה חלקית של המשיב 2 על שתיקה; שקר של המשיב 2 ביחס למסלול ההגעה למקום ואשר נסתר על ידי אביו ביחס לתחנת הדלק; סרטונים אחרים בהם מתועדים בדרך פלא המשיבים ואביהם ברחפנים אשר נטען שאין להם קשר אליהם, ועוד.

לא די בהסבר שניתן בדברי המשיב 2 כי הם היו בטיול וחיפשו בעלי חיים, גם כאשר בחלק מהסרטונים רואים אכן תיעוד של בעלי חיים. עניין זה נותן מענה חלקי לראיות בתיק, ולא נותן מענה הולם כוללני למכלול הראיות נגדם. זאת ועוד, שתיקת המשיב 1 מחלישה את ההסבר שניתן על ידי המשיב 2.



תמיד ניתן לעשות יותר, וברור שהיה מקום להעמיק חקר בחקירה - לדוגמה בדיקת הסרטונים והשוואה בין המשיבים לבין דמויות המופיעות בהן (בעת הישיבה על המאבריק כאשר רואים את הנהג מביט על הרחפן כשפניו חשופות (אם כי מרחוק), כאשר הרחפן נוחת ליד המאבריק על מנת לקשור לו בקבוק - ואז רואים את עיניו של אחר; כאשר אחר יושב על הקרקע ומטיס אליו את הרחפן מספר פעמים - עיניו גלויות, ועוד; כמו כן יש חוסר סדר מסוים בשמירה על המוצגים והבהרה מה נתפס היכן, ואיזה רחפן נתפס עם הסמים מודבקים, אך בשקידה סבירה עיקר התמונה מתבהרת. ועוד.

תזת התביעה מקבלת אם כן מענה מספק לדרישת הראיות בשלב המעצר, ולכן אני קובע כי הראיות הנסיבתיות מובילות לתמונה ברורה של תוצאה הגיונית אחת, כזו המובילה להרשעת הנאשמים. משקבעתי כי קיימות ראיות לכאורה, הרי שעילת המעצר ברורה, הן בשל כמות וסוג הסמים, והן בשל התחכום, השקידה והמשאבים שהושקעו על ידי המשיבים ואולי אחרים נוספים, בייבוא הסמים לארץ. אמנם מדובר בנאשמים צעירים נעדרי עבר, אלא שיש לבחון עניינם באופן סדור, בדרך שתאפשר לבית המשפט לקבל את הסיוע ונקודת המבט של שירות המבחן, ובכך לעמוד על המסוכנות הנשקפת מהן, נסיבות חייהם, ומידת האפקטיביות של החלופה המוצעת.

קובע להמשך דיון בעניינם של המשיבים לתאריך 03/11/2025 בשעה 09:00. המשיבים יישארו במעצר עד החלטה אחרת ויובאו לדיון הבא באמצעות שב"ס בוועוד חזותי. המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יגיש תסקירו עד למועד הנדחה. פרוטוקול זה משמש צו מעצר.

ניתנה היום, י"ד אלול תשפ"ה, 07 ספטמבר 2025, בנוכחות הצדדים.