



מ"ת (באר שבע) 42995-02-17 - מדינת ישראל נ' יזמרו מלסה (עציר) - בעצמו

מ"ת (באר-שבע) 42995-02-17 - מדינת ישראל נ' יזמרו מלסה - בעצמושלום באר-שבע
מ"ת (באר-שבע) 42995-02-17
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל
נגד
יזמרו מלסה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד חנן אסולין
בית משפט השלום בבאר-שבע
[08.03.2017]
לפני כבוד השופטת שוש שטרית
החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרצות לבית מגורים בכוונה לבצע עבירה וגניבה.
על פי העובדות, בתאריך 8.2.2017 סמוך לשעה 14:00, התפרץ המשיב לדירתם של קולין דאלי, תמי ירון ומולי גולדרמן (להלן: המתלוננים) ברח' החלוץ באר שבע, בכך שפתח את דלת הבית אשר הייתה סגורה אך לא נעולה, עת נכנס כאשר המתלונן קולין דאלי נם את שנתו בבית.
במעמד הנ"ל גנב המשיב כסף מזומן בסך ₪ 660 ועשר טבעות כסף שהיו בתוך נרתיק בשווי כולל של \$400 (להלן: הרכוש). בעוד המשיב מבצע בדירה את זממו, נכנסה המתלוננת תמי ירון והבחינה בו, לשאלתה למעשיו בדירה, ענה המשיב כי הוא מחפש אדם בשם אבי אשר גר בבית וכאשר המתלוננת השיבה כי בבית לא מתגורר דייר בשם אבי, ובהמשך יצא המשיב את הדירה.
2. ב"כ המשיב טען לכרסום משמעותי בראיות הנובע מכך שאין כל ראיה ישירה להוכיח כי המשיב הוא זה שגנב את הטבעות והכספים מהדירה למרות שאין חולק בעובדת כניסתו של המשיב לדירה ושהייתו בה עד הגעת המתלוננת תמי ירון לדירה. לטענתו, מדובר בבניין בו מתגוררים סטודנטים שהכניסה אליו חופשית, ושאליו הגיע המשיב מספר פעמים בעבר ובפעם זו הגיע לבניין על מנת לגבת כספים ממי שחייב לו, והוא הקיש על דלת הדירה קודם שנכנס. ב"כ המשיב הפנה להעד ראיות פורנזיות או חפציות למרות החיפוש שבוצע בביתו של המשיב.



3. ב"כ המבקשת עמד על ציוני דרך בחקירת האירוע. הפנה תחילה לעדויות המתלוננים ובעיקר לאלה של תמי ירון אשר נכנסה לדירה ותפסה את המשיב בתוכה ולזו של קולי דאלי, דייר נוסף בדירה, אשר התעורר נוכח השיח בין המתלוננת והמשיב. כן הפנה לגרסתו הראשונית של המשיב, לפיה הוא "לא זוכר" מעשיו ביום האירוע ולא זוכר אם היה בקרבת מקום האירוע. בעיקר הפנה להסבר המשיב להימצאו בדירה בכך שהגיע למקום על מנת לגבות חוב מבחור בשם אבי, אולם נמנע למסור פרטים בדבר מקור החוב ופרטים נוספים על אותו אבי, אשר חרף בדיקה דקדקנית ומעמיקה של המשטרה כזה לא היה משהתברר כי ה"אבי" היחיד שהתגורר בבנין הכחיש כל היכרות וקשר עם המשיב ובכלל התגורר שם לפני למעלה משנה.

כן הפנה לבחירותיו של המשיב לענות על שאלות שהיו נוחות ומתאימות לו, ולכך שבחר לשתוק כשהתבקש לספק פרטים או להסביר את העדר ההתאמה בין שמסר לבין בדיקות שערכה המשטרה בכל הנוגע למספר הטלפון של אותו "אבי", לכך שאבי היחיד שנמצא מתגורר בבנין לא מכיר אותו ולראיות אחרות בדמות סרטון שהורד ממצלמות האבטחה של אותו בנין, שהוטחו בפני המשיב.

4. עיינתי בחומר החקירה וכבר אומר כי לא מצאתי כרסום בראיות, ודאי לא כרסום משמעותי כטענת הסנגור. התשתית הראייתית מבוססת היטב על הודעות המתלוננים, סרטונים ממצלמות האבטחה וחקירות המשיב. בהודעתה של תמי ירון עולה כי הגיעה מעבודתה כמדריכת אנגלית לדירה בה היא מתגוררת עם קולין דאלי ומולי גולדרמן בשעה 14:15. בהיכנסה לדירה קראה בקול שלום לקולין וקודם שראתה אותו, שכן זה היה בחדרה, ראתה מישהו חולף במקום ונכנס לחדרו של קולין. היא גם נכנסה וראתה אדם, הוא המשיב, יושב על כיסא סמוך לשולחן ואילו קולין היה ישן ופניו מכוסות, היא חשבה שמי שיושב על הכיסא הוא החבר של קולין, אולם כשקולין הסיט את כיסוי המיטה מעל פניו וראה את המשיב שאל אותו "מי אתה?" והיא הבינה שזה לא החבר של קולין. אז החלו לתחקר את המשיב בדבר מעשיו בדירה והוא הסביר כי מחפש בחור בשם אבי החייב לו כסף ומתגורר במקום. אותו אבי, על פי התיאור שמסר המשיב, הוא בעל "רסטות" והמשיב החל לחפשו בבנין. לטענתה, המשיב גנב לה 25 ₪, לקולין 40 ₪ ולמולי מהחדר הסמוך נרתיק עם טבעות.

תיאורה של תמי מתיישב היטב מבחינת הזמן והרצף עם סרטונים שהורדו ממצלמות האבטחה שבבנין. במצלמות האבטחה תיעוד כניסת המשיב זמן קצר לאחר השעה 13:34 לבנין כשלאחר מכן עלה במדרגות, הציץ והמתין ולאחר זמן קצר שוב הציץ לכיוון המדרגות ואז ובאין אדם במקום עלה במדרגות, הלך בצעדים מדודים ופנה ימין לכיוון בו נמצאת דירת המתלוננים. על פי הסרטון, המשיב שהה בדירה למעלה מ-20 דקות ובשעה 14:18 לערך מתועדת המתלוננת תמי ירון נכנסת לבנין, עולה במדרגות ופונה ימינה לדירה, אז מתרחש המפגש בין השניים כמתואר בהודעתה.

קולין דאלי מחזק בדבריו במשטרה את תיאורה של תמי ירון. קולין מספר שהלך לישון סמוך לשעה 13:50, שכח לנעול את הדלת כשלבסוף מוסיף כי מחדרו נגנבו 40 שקלים.

השניים ידעו לתאר היטב את המשיב וזיהו אותו בוודאות עם הצגת הסרטון בפניהם ובתמונה שהוצגה. מולי גולדרמן לא הייתה נוכחת ביום האירוע בדירה והיא גילתה את דבר גניבת הכספים והטבעות מחדרה רק כשהגיעה לדירה ורק אז הוגשה התלונה.



בחקירתו הראשונה של המשיב מיום 12.2.2017, ניכר כי ביקש להרחיק עצמו מזירת האירוע, הוא נשאל האם ביקר "בעיר העתיקה" במועדים שונים הסמוכים למועד ההתפרצות והשיב חד משמעית לא. משנשאל ביחס ליום רביעי, 8.2.2017, השיב "אני לא זוכר יכול להיות". בהמשך נשאל האם חייב כספים למישהו או מישהו חייב לו כספים, והשיב חד משמעית - לא.

עוד נשאל האם יש לו מכרים בעיר העתיקה והשיב "יכול להיות שכן" אולם סירב למסור שמות "אין צורך לנקוב בשמות".

בהמשך הוצגה לו תמונה מזירת האירוע, המשיב זיהה את עצמו ולשאלה מה היו מעשיו שם השיב כי חיפש משהו ושאלה את מי, ענה "מישהו שחייב לי כסף נקודה". משנשאל לשמו ולמקום מגוריו של אותו מישהו, השיב "מפה אין לי מה לומר".

בהמשך חקירתו סירב למסור את סכום הכסף אותו חייב לו אבי ומקור החוב. אישר לחוקר כי שמו של אותו מישהו הוא אבי, אולם הכחיש כי נכנס לדירה זו ובכלל לשום דירה וכי נתקל בדיירי הדירה (עמ' 5). בהמשך אישר כי נכנס לדירה לאחר שהקיש על הדלת (עמ' 6 ש' 181). המשיב טען כי אותו אבי גר במקום בו הוא נראה בצילום שהראו לו, שכן נפגש עמו כחודש קודם סמוך למקום (עמ' 6). המשיב מסר תיאור של אבי ממוצא קנדי, בהיר עם שיער מקורזל ומסר מספר טלפון של אותו אבי.

היחידה החוקרת בדקה בדקדקנות את גרסתו של המשיב וזו נמצאה מופרכת לחלוטין, הן בנוגע לזהותו של אבי והן למספר הטלפון שלטענתו הוא מספר הטלפון שלו.

בחקירותיו הנוספות של המשיב, ובפרט זו מיום 16.2.2017 שעה 15:01, ניתן להתרשם בקלות מהתנהלותו המניפולטיבית עת מוטחות בפניו ראיות שסותרות את גרסתו לרבות תיעוד כניסתו לבניין, התנהגותו המחשידה עד לפנייתו לדלת הדירה ויציאתו ממנה כעבור למעלה מ-25 דקות, כשלצד כל אלה שתיקתו עם שאלות שלא נוחות לו ותגובותיו לשאלות אחרות כמו "נראה לי שסיימנו את החקירה אני לא משתף פעולה".

החלטה
בהחלטה היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב. אשר לעילת המעצר, אין חולק בדבר קיומה, גם אין חולק על עצמתה בהינתן עברו הפלילי המכביד מאוד של המשיב, בין היתר בעבירות רכוש ובהינתן שמאסר על תנאי ממושך מעל ראשו לא היווה גורם מרתיע, גם לא מאסר ממושך ממנו השתחרר המשיב רק לפני שנה.

שמעתי את חלופת המעצר שהוצעה בפניי בדמות אמו ואחותו של המשיב, והגם שלא חשבתי בתיק דנן להפנות את המשיב לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר, הרי משעלו טענות ב"כ המשיב לפיהן המשיב כבר שנה משוחרר ועובד ועלה על דרך הישר, ומצד שני ב"כ המבקשת שלא מתנגד לתסקיר שירות המבחן, לפנים משורת הדין, אדרש לתסקיר מעצר עוד קודם שתינתן החלטה בבקשה שלפניי ועל רקע חלופת המעצר אותה שמעתי. קובעת דיון נוסף ליום 5.4.2017 בשעה 10:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב עד מועד הדיון הנדחה. המשיב יישאר במעצר עד החלטה אחרת ויובא לדיון באמצעות שב"ס. ניתנה והודעה היום י' אדר תשע"ז, 08/03/2017 במעמד הנוכחים. שוש שטרית, שופטת בכירה