



מת (באר שבע) 38888-10-22 - שלומי רביבו נ' מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 38888-10-22 מדינת ישראל נ' רביבו(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

תיק חיצוני: 5916/2022

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש	שלומי רביבו
נגד	ע"י ב"כ עו"ד אורי דייגי - ס.צ.
המשיבה	מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
החלטה	

1. זוהי בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להסיר את המעצר בפיקוח אלקטרוני, וכן להתיר לו לצאת לעבודה. נטען, כי המבקש היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח משך 14 חודשים. בהמשך נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני קרוב ל-18 חודשים ללא הפרות. עוד נטען, כי לאחרונה המבקש נישא ונולד לו תינוק שנטל פרנסתם על כתפיו. אשר להליך העיקרי נטען, כי ההליכים יתמשכו זמן רב, שכן פרשת התביעה עתידה להסתיים בחודש יוני 2025, בעוד פרשת ההגנה טרם החלה.

עוד תמך הסנגור את בקשתו בהמלצת שרות המבחן, לפיה ממליץ להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולהתיר למבקש לצאת לעבודה בין השעות 09:00-13:00, וזאת לאחר ששרות המבחן התרשם, כי המבקש החל בהליך התבוננות פנימית גם בדפוסי התנהגותו, וכי חזרתו למסגרת תעסוקתית יציבה ולשגרת חיים נורמטיבית, יכולה לסייע לו בתהליך השינוי אותו הוא חפץ לעבור. עוד התרשם השרות, כי רמת הסיכון לא עלתה, וכי להליך המשפטי אפקט מרתיע עבור המבקש. עוד נטען, כי מדובר במקום עבודה בעיר מרוחקת ממקום האירוע באשדוד.

2. ב"כ המשיבה מנגד, עתרה לדחות את המלצת שרות המבחן, וכן להותיר את המבקש בתנאים בהם נתון, שכן מדובר במבקש שתלוי ועומד כנגדו כתב אישום חמור שעניינו עבירות של רצח בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק (נשיאת נשק), שיבוש מהלכי משפט, השמדת ראיה.

אשר להליך העיקרי - נטען, כי פרשת התביעה עתידה להסתיים בחודש יוני 2025, ותחל פרשת התביעה בחודש יולי 2025.

אשר להמלצת שרות המבחן - נטען, כי מדובר בהמלצה שלא מחייבת את שיקול הדעת השיפוטי. עם



זאת ולגופם של דברים, נטען, כי שרות המבחן התמקד בהמלצתו במצוקה הכלכלית והנפשית של המבקש ולא נתן משקל למסוכנות המובהקת הנשקפת מן המבקש. בהקשר זה נטען, כי טענת ההגנה המרכזית היא שהמבקש ירה במנוח בטעות ויש לו סכסוך עומד ותלוי עם אותו עבריון שהוא חשב שהוא המנוח בשם אושרי וורקו, שלטענת ההגנה, קם להורגו.

אשר להמלצת שרות המבחן להתיר למבקש לצאת לעבודה - נטען, כי מדובר במקום עבודה נגיש לציבור (סלון כלות). עוד נטען, כי החלטת בית המשפט המורה על העברתו של המבקש ממעצר מאחורי סורג וברח - למעצר בפיקוח אלקטרוני, מאזנת בין שלום הציבור וביטחונו לבין היותו של המבקש נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני לצד "חלונות יציאה" כמעט בכלל בקשותיו, הן לצרכים רפואיים והן לאירועים אישיים ומשפחתיים וחגים.

3. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שרות המבחן, הבא בהמלצה להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולהותיר למבקש להיות ב"מעצר אדם", לצד יציאה לעבודה בימים א-ה בין השעות 09:00-13:00 בסלון הכלות שבבעלות משפחת כלתו, לא שוכנעתי שנקודת האיזון מטה את הכף לקבלת המלצת שרות המבחן, וזאת בהינתן המסוכנות הגלומה במעשים החמורים מושא כתב האישום.

למעשה, העברתו של המבקש ממעצר מאחורי סורג וברח למתווה של מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי וערביות כספיות גבוהות בעקבות החלטת בית המשפט העליון על רקע חולשה ראייתית, מצאה את ביטויה במתווה האמור.

בהקשר זה אני מפנה שוב, לפסקאות הרלוונטיות של בית המשפט העליון בבש"פ 7079/23, בעניינו של המבקש:

"יש בראיות שהובאו על ידי ההגנה כדי לפגוע בעוצמת הראיות בגין עבירת הרצח. ודוק: דומה כי על פניו, גם לשיטת העורר, ניתן להרשיעו בעבירה של הריגה, וגם עבירה זו לצד עבירות הנשק מקימות עילת מעצר."

"לפגיעה בעוצמת הראיות בעבירת הרצח, יש השלכה לענייננו, וכידוע, ככל שעוצמת הראיות הלכאוריות קטנה יותר, כך תגדל הנכונות לשחרר לחלופת מעצר. אכן, גם כאשר מדובר בראיות לכאורה שעוצמתן אינה גבוהה, אך עילת המעצר היא עוצמתית, ניתן להגיע למסקנה כי אין לשחרר את הנאשם לחלופת מעצר... ברם, לנוכח הפגיעה בעוצמת הראיות בנוגע לעבירת הרצח, הרי שיש בכך כדי להשליך גם על עוצמת עילת המעצר."

"לנוכח הפגיעה בעוצמת הראיות ובעילת המעצר, יכריע את הכף חלופ הזמן והעובדה שעומדות רגלינו בהארכה השנייה וברי כי המשפט יתארך באופן שתידרשנה אורכות נוספות. ככלל... הבקשה לעיון חוזר והבקשה להארכת המעצר, נדונים כמקשה אחת, ויש בפגיעה בעוצמת הראיות כדי להשליך על נקודת



האיזון ולהסיטם לטובת העורר.

"סוף דבר, אני דוחה את בקשת המדינה להאריך את מעצרו של העורר, בכפוף לכך שתוצע ותתקבל חלופת מעצר הולמת לעורר. התיק יוחזר אפוא לבית משפט קמא על מנת שיבחן את החלופה המוצעת ו"יתפור" את התנאים, הערביות והביטחונות כחוכמתו."

4. עוד שמתי לנגד עיניי במכלול השיקולים את דברי בית המשפט העליון:

"גם לשיטת העורר ניתן להרשיעו בעבירה של הריגה, וגם עבירה זו לצד עבירות הנשק מקימות עילת מעצר." בנוסף, בל נשכח, כי למבקש מיוחסות גם עבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראיה, עבירות נשק (נשיאת נשק). עוד בהקשר זה, בישיבת המענה מודה למעשה המבקש בנשיאת נשק ללא רישיון, וביצוע ירי בנשק, במקום בו נכחו מספר אנשים.

עוד עומדת בפניי טענת ההגנה המרכזית היא שהמבקש ירה במנוח בטעות ויש לו סכסוך עומד ותלוי עם אותו עבריון שהוא חשב שהוא המנוח בשם אושרי וורקו, שלטענת ההגנה, קם להורגו (ראה לעניין זה טיעוני המשיבה לעיל).

5. עוד אציין, כי הבקשות של המבקש ל"חלונות יציאה", הן לצרכים רפואיים והן לאירועים משפחתיים כגון: נישואין, לידת הבן, פגישות בשרות המבחן, חגי ישראל, פגישות עם הסנגור, נתקבלו מרביתן בהסכמת המשיבה וחלקן נענו בחיוב על ידי בית המשפט חרף התנגדות המשיבה.

6. עוד שמתי לנגד עיניי, כי פרשת התביעה טרם הסתיימה ופרשת ההגנה עתידה להחל בחודש יולי 2025.

7. מכלל הטעמים הנ"ל, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"ה, 09 יוני 2025, בהעדר הצדדים.