



מ"ת (באר שבע) 3792-04-23 - עדאל אלסאנע נ' מדינת ישראל - פרקליטות המדינה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 3792-04-23 מדינת ישראל נ' אלסאנע
תיק חיצוני: 9883/2023

לפני כבוד השופט נסר אבו טהה

המבקש
עדאל אלסאנע
ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן
נגד

המשיבה
מדינת ישראל - פרקליטות המדינה (המחלקה הכלכלית)

החלטה

1. זוהי בקשה **רביעית** לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לאמץ את המלצת שרות המבחן והתיר לו יציאה ממעצר הבית לצורכי עבודה, בליווי מלא ומתמיד בימים א-ה בין השעות 07:00-17:00 ובימי ו' בין השעות 07:00-14:30, בחברת ע.מ. הסעות והספקת עובדים" באתר שנקרא "גליל מערבי" בחוף שמן בחיפה, תחת פיקוחו של מנהל העבודה בחברה, מר חסן עזאם (להלן: "**כתובת העבודה**" ו"**המעביד**").

2. המבקש היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריה החל מחדש מרץ 2023 ועד לחודש ינואר 2024. בחודש ינואר 2024, הועבר למעצר במתכונת של פיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי בצפון הארץ (כפר מנשית זדה), הפקדה כספית בסך 100,000 ₪, ערבות עצמית וצד ג', צו עיכוב יציאה מן הארץ והפקדת דרכון, איסור יצירת קשר עם מי מעדי התביעה, איסור להציע שירותי שמירה בהעדר רישיון כדין, על רקע כתב אישום המייחס לו לכאורה עבירות של סחיטה באיומים ועושק - עבירות בין השנים 2014 ועד לחודש מרץ 2023.

3. העובדות הרלוונטיות לבקשה:

במסגרת הבקשה השנייה לעיון חוזר שנדונה בפני כב' השופטת נועה חקלאי, קיבל בית המשפט את הבקשה באופן חלקי, בכך שהורה **על ביטול המעצר במתכונת של אזוק אלקטרוני**. באשר ליציאה לעבודה, קבע, כי המבקש יהיה נתון בצו פיקוח מעצר של שרות המבחן למשך שישה חודשים, וכי לאחר שלושה חודשים, יוגש תסקיר משלים אשר לאורו ניתן יהיה לבחון את הבקשה בשנית (ראה



החלטה מיום 28.07.2024).

כנגד ההחלטה הנ"ל הוגש ערר לבית המשפט העליון על ידי העורר. הערר נדחה, תוך שבית המשפט העליון קובע ("החלטת בית משפט קמא נראית לי מאוזנת ושקולה בנסיבות המקרה. חזקה על בית המשפט קמא כי בהגיע המועד יבחן את הבקשה בשנית לאור האמור בתסקיר המשלים ובהתחשב במכלול הנסיבות." - ראה **עמ"ר 31956-08-24**)

4. בחלוף שלושה חודשים, הוגשה בקשה לעיון חוזר על רקע החלטת בית המשפט העליון **בעמ"ר 31956-08-24**. בית המשפט המחוזי הפנה את הבקשה לשרות המבחן, והאחרון, שוב, המליץ להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה אצל אותו מעביד ואותו מקום עבודה. בית המשפט אימץ את המלצת שרות המבחן (ראה החלטה מיום 17.11.2024).

5. כנגד ההחלטה הנ"ל הוגש ערר על ידי המאשימה שנידון בפני כב' השופטת רות רונן. ערר המאשימה התקבל באופן חלקי, תוך ציון הדברים הבאים ("יש ממש בטענה לפיה מוטב לפעול באופן הדרגתי בהקלת התנאים של המשיב... אני סבורה אפוא כי יש לקבל את הערר בחלקו במובן זה שחלף מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני הוא ישוחרר בתנאים של מעצר בית מלא. יחד עם זאת, בשלב זה אינני סבורה כי יש לאפשר למשיב לצאת לעבודה. יתכן - כפי שהבהרתי לעיל - כי יהיה מקום לשוב ולשקול את האפשרות הזו לאחר שיחלוף פרק זמן נוסף ללא הפרות מצד המשיב, וכן יהיה מקום לעשות כן, לאחר שעדי התביעה בנוגע לאישום הסחיטה באיומים יסיימו להעיד." - ראה **עשת"ש 44051-11-24**).

6. משהונחה הבקשה השלישית לעיון חוזר, הפנה בית המשפט את הבקשה לשרות המבחן לקבלת תסקיר עדכני, וזאת גם בהינתן היות המבקש נתון בצו פיקוח מעצר של שרות המבחן.

7. תמצית התסקיר שהתקבל - שוב, שרות המבחן חזר על המלצתו להתיר למבקש לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה, וזאת לאחר ששוחח, שוב, עם המעביד/המפקח המוצע והתרשם לטובה ממנו ואף הוסיף, כי **המעביד** הותיר רושם כאדם **בעל מאפיינים סמכותיים** אשר מסוגל להציב גבולות עבור המבקש.

עוד הוסיף שרות המבחן, כי המבקש שיתף פעולה באופן מלא עם שרות המבחן במסגרת צו פיקוח המעצר אשר הסתיים בתאריך 28.01.2025. בפגישות הפרטניות אשר נערכו עמו, גילה בשלות, כבוד ויכולת איפוק ושמירה על גבולות החוק, ללא ביצוע הפרות או מעורבות בהליכים פליליים חדשים, דבר אשר **מצביע על הפחתה ברמת הסיכון הפוטנציאלי** להישנות עליו הצבענו, ועל **יכולת לתת בו אמון** גם במידה ותאושר עבורו מסגרת תעסוקתית. עוד מצוין, כי יציאתו של המבקש לעבודה, יש בה בכדי **לסייע לו בהפחתת המצוקה הכלכלית** אשר חווה בהעדר עבודה והכנסה בזמן שהוא מנהל הליך משפטי לתקופה ממושכת ולהוצאות הכרוכות בכך.



לסיכום - מציין שרות המבחן, כי לאור הערכתם, כי **חלה הפחתה ברמת הסיכון** אשר נשקפת ממנו, המליצו על יציאתו של המבקש לעבודה המוצעת בזמנים ובשעות אשר הוצעו, וזאת בכפוף לליווי מלא ומתמיד של המפקח המוצע.

8. ב"כ הצדדים טענו ארוכות, הן על פה בדיון שהתקיים במעמד הצדדים והן בכתובים, כאשר ב"כ המבקש עותר לאמץ את המלצת שרות המבחן, הן מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם שרות המבחן והן בהינתן חלוף הזמן הניכר ללא הפרות וללא הסתבכויות נוספות עם רשויות החוק, וכן בהינתן דברי בית המשפט העליון בעניינו של המבקש בעשת"ש 44051-11-24, מיום 19.11.2024, פסקה 29, והן דברי בית המשפט העליון בעמ"ז 31956-08-24, מיום 22.08.2024. **מנגד**, ב"כ המשיבה עתר לדחות את המלצת שרות המבחן, בהינתן אופי העבירות המיוחסות למבקש - עבירות הסחיטה באיומים מקימות ככלל, חשש אינהרנטי לשיבוש הליכי משפט בדרך של הטלת מורא ופחד על המתלוננים... גלומה בהן מסוכנות הנאשם. כך גם מעצם טיבה. באשר להמלצת שרות המבחן - נטען, כי כשמה היא. מה גם, המלצה דומה הייתה בטרם הגשת הערר. שהתקבל באופן חלקי בעשת"ש 44051-11-24. עוד נטען, כי נותרו שלושה עדים הנוגעים לעבירת הסחיטה טרם העידו (אחד הוצא כנגדו צו הבאה). בהקשר זה אציין, כי לא נטען על ידי המשיבה, כי העדר התייצבות העדים, רובצת לפתחו של המבקש, שמא ניסה לאיים על מי מעדי התביעה.

9. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר העדכני של שרות המבחן, וכן עמדתי על כלל ההחלטות שניתנו בעניינו שלו המבקש, שוכנעתי, שבשלה העת להיעתר לבקשה, וזאת הן מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם שרות המבחן בהמלצתו, והן מהטעמים והנימוקים שעמד עליהם ב"כ המבקש (חלוף זמן ניכר, העדר הפרות, שיתוף הפעולה של המבקש עם גורמי הטיפול בשרות המבחן במסגרת צו פיקוח המעצר, הפחתה ברמת הסיכון הפוטנציאלי, המעביד/המפקח, בעל אופי סמכותי ומציב גבולות עבור המבקש, נסיבות האישיות והמשפחתיות של המבקש, לרבות המצוקה הכלכלית של בני משפחתו, אב לחמישה ילדים קטינים, היציאה לעבודה היא בפיקוח מלא ומתמיד של המעביד, מקום העבודה בצפון הארץ - רחוק מהדרום). בנוסף, שמתי לנגד עיני את נוסחת ההדרגתיות שעמד עליה בית המשפט העליון בהחלטתו בעניינו של המבקש בעשת"ש 44501-11-24, מיום 19.11.2024. בנוסף, שמתי לנגד עיני, כי לא נטען על ידי המשיבה ניסיון מצד המבקש לשבש הליכי משפט, אלא נטען על חשש אינהרנטי בהינתן אופי העבירה של סחיטה באיומים באופן כללי. עוד שמתי לנגד עיני את דברי בית המשפט העליון בבש"פ 6480/09, בבש"פ 6709/13, בבש"פ 5585/22: בית המשפט העליון מכיר בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצורכי מחייתו, קל וחומר כאשר מדובר באדם אשר סומכים על שולחנו ילדיו הקטינים. "ההכרה בחשיבות יכולתו של אדם להתפרנס ולדאוג לצרכי מחייתו, ניצבת בבסיס התפיסה לפיה אף כשמדובר בנאשם המשוחרר לחלופת מעצר, יש לנסות, במקרים הראויים, לבחון את אפשרות השתלבותו במסגרת עבודה, אשר תבטיח לו פרנסה ותעסוקה. זאת, ככל שהדבר לא פוגע באינטרס ציבורי דוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותו."



א. הנני מתיר למבקש לצאת ממעצר הבית לצורכי עבודה בליווי מלא ומתמיד של המעביד/המפקח בימים א-ה בין השעות 07:00-17:00 ובימי ו' בין השעות 07:00-14:30, באתר החברה "גליל מערבי" בחוף שמן חיפה.

ב. המעביד יחתום על ערבות צד ג' על סך 50,000 ₪.

ג. יתר התנאים יישארו בעינם - בכפוף לאמור לעיל.

מורה על עיכוב החלטתי ל-48 שעות.

ההחלטה ניתנה בשעה 13:50.

עותק ההחלטה יישלח לב"כ הצדדים ולשרות המבחן.

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"ה, 09 פברואר 2025,
בהעדר הצדדים.