

מ"ת (באר שבע) 27097-09-24 - מדינת ישראל נ' מוסא אלמחדי

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 27097-09-24 מדינת ישראל נ' אלמחדי(עוצר) ואח'
תיק חיזיון: 333348/2024

לפני כבוד השופט ערן צברי

מבקשים מדינת ישראל
נגד

- משיבים
1. מוסא אלמחדי (עוצר) - VC
ע"י ב"כ עו"ד רוד אברהם
2. לואי ابو זUILה (עוצר) - VC
ע"י ב"כ עו"ד אלין שקי
3. אבראהים אלצאנע - לא בעניינו

הurret בית המשפט:

בהתאם לתיקון 16 לחוק הסדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים),
תשנ"ו-1996(להלן "החוק"), סעיף 16ב לחוק - השתתפות עצור או אסיר בדיון
בדרכ של היועדות חוזית הדיון מתקיים ללא נוכחות המשיבים, כשהם משיבים
שותפים לדין בויעוד חוזתי וזאת בהתאם לבקשת המשיבים ובאותם,
וב הסכמתם. המשיבים זהוו על ידי באי כוחם, וניתנה להם הזדמנות לשוחח לפני
הדיון.

החלטה

1. כנגד המשיבים 2-1 הוגש כתוב אישום המיחס להם, בשלושה אישומים נפרדים, עבירות של קשר
לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, גניבת רכב לפי סעיף 413ב
לחוק העונשין, והتسיעות ברכב לביצוע פשע לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש],
וזאת במהלך החודשים يول-אוגוסט 2024.

2. בהחלטתי מtarיך 08/10/2024 סקרתי את טענות הצדדים ביחס לראיות לכואלה, וקבעתי
קיומן של אלה ביחס למשיבים, כמו גם קיומה של עילת מעצר מובהקת, מעצם התארגנותם,
הगעה המדוייקת אל כל הרכיב אותם בקשו לגנוב, ההנעה מהירה של כל הרכיב
והסתלקות מהמקום, וכיוצא ב, ושל היקף העבירות ועוצמתן, הפנית למשיבים לקבלת
תסוקיר שירות מבחן על מנת שאקבל מידע שהוא בו כדי לסייע בקבלת ההחלטה אם ניתן
עמוד 1

להורות על השמת המשיבים בחלופת מעצר, או שיש להותרים במעצר עד לתום ההליכים.

3. בתרגום אופרטיבי של החלטתי, הרי שמשולש הכוחות שנקבע בבש"פ 6722/15 תמייר ניגם נ' מדינת ישראל (נבו 26.10.2015), בניו מצלע איתנה של ראיות לכואורה, ומצלע איתנה נוספת נספהת של עילת מעצר הנובעת מהיקף העבירות, התחכם שפורט בההחלטה, תדירות העבירות, ובעניין של המשיב 1 אף מעברו הפלילי המכובד והעובדה כי ביצע את העבירות כמשמעות על תנאי תלוי ועומד כנגדו ולאחר שוחרר לפני זמן קצר ממאסרו האחרון.

4. במבט רחב יותר על התקיק, אוסף כי בעניינו של המשיב 3, אשר ייחס לו מעורבות מסוימת באירוע נשוא האישום הראשון, קבעתי קיומן של ראיות לכואורה, ובמהמשך לכך שוחרר בהסכם להחלופת מעצר בבית מלא לצד הפקודות כספיות וערביות.

5. עוד חשוב לציין כי פה, שנזכר כמעורב בקשר הפלילי באישום השלישי, וכן הופיע כ"אחר שהזיהותו אינה ידועה למאשימה" באישום השני, נוצר בהסכם עד לתום ההליכים במסגרת כתוב אישום ובקשה לנפרדים (מ"ת 1625-10-24), וזאת לאחר שהתקבל תסקير שלישי בעניינו, בשילוב עם מעברו הפלילי המכובד.

6. שירות המבחן בתס Kirby בקשר לממשיב 1, ציין כי מכיר אותו מההליכים האחרים שהתנהלו כנגדו. הוא נשוי ואב לילדה, בעבר עבד בעבודות שונות, עד למעצרו בתיק זה. שלל שימוש בחומרים שני תודעה, וכן כי משפחתו כועסת עליו שנעוצר שוב.

להערכת השירות הוא בעל דפוסים עבריים נקיים הבאים לידי ביטוי בקשרים שלוויים, מעברו הפלילי, אותם הוא מתקשה לשנות. להערכתם ללא טיפול אינטנסיבי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הרכוש.

באשר לעربים התרשםו שבת הזוג של אחיו, ושכננו, לא יכולים להיות מעברו חלופה מתאימה, שכן לא מעורבים דיים בחיו, לא הכירו את מעברו הפלילי ואת הקשרים החברתיים שלו, ועל כן לא יוכל לזהות מוקדי סיכון והוא יתקשה לראות בהם גורמים סמוכתיים. ביחס לגיסו על פני הדברים מצאו אותו כערב מתאים אך לא יכול למלא את חובתו ללא גיבוי נוסף.

שירות המבחן חתם המלצהו בכך שהubenot מבוצעות על רקע מצוקה כלכלית, ישנה נזקקות טיפולית מקיפה ואינטנסיבית בתחוםים שונים בחיו וביניהם במצבו הכלכלי והתמודדותו עם חובות ומצב דחק בדרך נורמטטיבית, ועל כן לא באו בהמלצה לשחררו. לצד זאת העמיד שירות המבחן את בית המשפט הקהילתי כפלטפורמה אפשרית לתת לו כלים עתידיים לצאת ממעגל הפשיעה.

7. באשר למשיב 2 שירות המבחן סקר את קורות חייו, כי הוא רוק, ס"מ 12 שנים לימוד ועבד בעבודות שונות עד למעצרו. ביחס לעבירות נשוא כתוב האישום אמר שמכיר את המשיב 1 דר אחיו, ואינו מכיר את המשיב 3. שלל קשרים עם גורמים עברייניים. ביחס למעצרו חש בשזה חוסר אונים.

שירות המבחן התרשם משפחתו מלוכת ונורמטיבית, וכי הליך המעצר הותיר עליו אפקט חזק. ביחס לקשרו עם גורמים שלוים, התרשםו שהוא נוטה להיגרר, ובמצבי מצורה עלול לפעול ללא שיקול דעת. להתרומות השירות, המצב הכלכלי מהוות מקור לחץ עליו, ולכן קיימ סיכון למעורבות הפלילי החזרת בתחום זה.

להתרומות העربים מבינים את תפקידם, שיתפו כי לא היו מודעים למשעו, והביעו אכזבתם ממנו. העARBים הביעו נכונות לסייע לו, והוא דמיות סמכותיות היכולות להציב לו גבולות. לצד זאת הביע שירות המבחן עמדתו כי העARBים לא היו מעורבים דיים בחיזיו עד כה.

8. מעיון ברישומו הפלילי של המשיב 1 עולה כי לחובתו חמש רשות קודמות, באשר במספר אירובי גניבת רכב, עבירות רכוש אחרות, קשר לשפע וUBEירות בתחום הסמים. הרשותה الأخيرة של היא משנת 2023 בעבירה של גניבת רכב, בגין ריצה מסר של 18 חודשים (מסר שככל הפעולות של מסרים מותנים) ואשר השוחרר ממנו בתאריך 25/02/2024.

את העבירות ביצע שעשה שתלי ועומד כנגדו מסר על תנאי בר הפעלה בן 12 חודשים שלא יעבור כל עבירה רכוש מסווג שפע, וכן התחייב להימנע מביצוע עבירה בסך 2,000 ₪.

עוד תלויים ועומדים כנגדו מספר כתבי אישום -

- ת"פ 39431-09-24 (מחוזי באר שבע) **מדינת ישראל נ אלצאנע ואח'** - המיחס לו ולמשיב 3, עבירה של הצתה. בתיק זה הוגש בקשה למעצרים עד לתום ההליכים (מ"ת 39156-09-24 (מחוזי באר שבע) אלצאנע ואח'), וכן קביעת בית המשפט שם כי הונחה תשתיית ראייתית נסיבתית בעוצמה נמוכה שלא מצדיקה המשך מעצרם, שוחררו לחלופת מעצר.

- ת"פ 53055-07-23 (שלום באר שבע) **מדינת ישראל נ' מוסא אלעביד** - המשיב 1 הורשע בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של התוצאות לאחר בכוונה להונאות, והחזקת סם לצריכה עצמית, והופנה לבחינת עניינו אצל שירות המבחן. בין הצדדים הושגו הסכימות עונשיות הכפפות לאישור שירות המבחן, ואשר אין כוללות רכיב של מסר בפועל.

9. המשיב 2 נעדר עבר פלילי.

10. ראש וראשון בבחינת הצלע של חלופת המעצר, היא מענה חיובי לשאלת האפשרות לתת אמון

בנאשימים (בש"פ 18/1903 רפאל מרואני נ' מדינת ישראל (נבו 10.4.2018)). נדבר זה בלבד אין, ובמידה והתשובה היא שלילית, הרי שיהא קושי משמעותו המשיך בבדיקה הדו-שלבי. בהחלטה זו, כמו גם בהחלטות נוספות, חזר בית המשפט העליון על העיקרון לפיו "מקום בו נקבעו המלצות שליליות בתסקير המבחן בהתייחס לאפשרות השחרור לחלופה מעצר, יתן בית המשפט משקל ממשמעותו להמלצות אלו".

ראו גם בש"פ 5325/21 פלוני נ' מדינת ישראל (נבו 9.8.2021); בש"פ 4362/22 מדינת ישראל נ' פראס טוטח (נבו 1.7.2022).

11. בדיון בפני לאחר שנחקקו העربים המוצעים, טענה באת כח המבוקשת כי אין לתת אמון במשיבים, וכי האמור בתסקירות שירות המבחן בגין לשניהם מטיל דופי ביחס לאפשרות לתת בהם אמון. כמו כן אף ביחס לעربים, הרי שאליה לא הותירו רושם טוב, ועל כן הם אינם מהווים חלופה מתאימה.

ביתר פירוט ביחס למישיב 1 הפנתה לאמור בתסקירות שירות המבחן, לקשרו שליליים, לצורך בטיפול אינטנסיבי בגין לדפוסי חייו, ולהתרשםות כי קיים סיכון להישנות התנהוגות עוברת חוק. כמו כן שניים מהערבים נמצאו ככל מתאימים על ידי שירות המבחן. עוד הפנתה לעברו הפלילי המכבייד, לכך שהמאסר המותנה לא הרתיעו, לשני כתבי האישום התלויים ועומדים נגדו, ועל כן אין לתת בו אמון ויש להורות על מעצרו עד לתום ההליכים.

באשר למישיב 2, ולמרות שיש הבדל בין לבין למישיב 1 הן בשל העדר עבר פלילי והן בשל המלצת שירות המבחן והתרשםות מהערבים, הרי שהוא התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, נוטה להיגרר, וקיים סיכון להישנות התנהוגות עוברת חוק. באשר למפקחים התרשמה שהם לא מעוררים בחיו, הוא לא שיתף אותם בקשוי וهم לא היו עבورو גורמים תומכים. כל אלה, בשילוב העברות המיויחסות לו בכתב האישום, מביאים לדבריה למסקנה שיש להורות על מעצרו עד לתום ההליכים.

12. באת כח המישיב 1, ביקשה להורות על שחרורו לחלופה המוצעת. הפנתה לכך ששירות המבחן מבקש לבחון התאמתו לבית המשפט הכהילתי, וכי עניין זה בשילוב עם שחרורו למעצר בית מלא, יכולם לתת מענה הולם למסוכנות הנש��פת ממנו.

כמו כן לדבריה מחומר החקירה עולה כי ישנה מעורבות של בעל הרכב באישום הראשון, והדבר מפחית מעוצמת הראיות ומעילת המעצר. העARBים שהוצעו נורמטיביים, והגמ שלא נמצא מתאים על ידי שירות המבחן הרי שבאולם ההתרשםות הייתה כי מבינים את תפקידם. התMRIץ לביצוע העברות הוא כלכלי.

עוד ביקשה לבחון אפשרות לעבות את החלופה ואף לבחון מעצר באיזוק אלקטרוני.

13. באת כח המשיב 2 ביקשה לאמץ המלצה שירות המבחן, הפנתה לדבריו בתסקירות כי הוא לא מכיר את המשיבים האחרים וכי המשיב 1 חבר של אחיו. הוא חש בושה וצער ממעצרו ומעשו. הערבים שהוצעו נורמטיביים ואף הביעו בדיון את תחשותיהם ביחס למילואים התנהגותו.

לדבריה זו מעורבותו הראשונה של בפליליים, יש תמיכה משפחתייה רחבה, ועל כן הוא צפוי להיכנס לתהיליך שיקום ארוך בלבד בליווי שירות המבחן.

14. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי שאין לתת אמון במשפט 1, הן בשל כך שעברנו מלמד כי הוא נתוע עמוק בעולם הפשע בכלל, ובתחום גנבות כל רכב ועבירות רכוש אחרות בפרט, נוכח העובדה כי המאסרים המותנים לא הרתיעו - לא בהרשעתו הקודמת ולא בהסתבכותו הנוכחית - מלשוב לבצע עבירות, העובדה כי שוחרר רק בחודש פברואר האחרון והספק להסתבר בשלווה מקרים נפרדים של גנבות רכב, וכן הדברים שמצא שירות המבחן אשר אף הם מגלים כי קיימת מסוכנות של ממש לשלוום הציבור ורכשו מצדו של הנאשם 1.

15. אף מתווה החלופה שהוצע, כפי שנקבע על ידי שירות המבחן, וכפי שאף אני התרשםתי בעצמי, הותיר עלי רשות כי הערבים לא מקרוביים אליו, לא מהווים עבورو דמיות סמכותיות ומזכירות גובל, הביעו רצון לסייע לו תוך תהוצה כי יש להם תקוות שווה שיוכלו להציב לו גבול. ביחס לערבה פירא, מצאתי כי היא אינה מכירה אותו ואת עברו, וכי היא לא בפוזיציה המאפשרת לה להטיל עליו מרotta. ביחס לחברו סאלם, מעבר לכך שהшиб לשיללה ביחס לחקירה פלילית בעניינו ולאחר מכן עומת עם חקירה משנת 2019 אותה אישר, הרי שלא התרשםתי כי הוא פניו לתקיד זה, וממילא הוא אמר להיות גורם משלים לפירא. מכל מקום, מתווה החלופה בכללותיו אין בו כדי לתת מענה הולם למסוכנות העולה ממנו.

16. נוכח כל האמור אני מורה על מעצרו של הנאשם 1 עד לתום ההליכים נגדו.

17. פרוטוקול זה מהווה צו מעצר.

18. ביחס למשפט 2, מצאתי כי עניינו שונה, וזאת הן בשל כך שהוא עבר פלילי, וכן מה我说 בתשיקיר שירות המבחן. כמו כן התרשםתי הישירה מהערבים שונה בתכלית מלאה שהוצעו על ידי הנאשם 1. התרשםתי כי הערבים רציניים, מבינים היטב את תפקידם, הביעו מפה נפש מהמעשים המיוחסים לו, ועמדו בזוקף על התcheinבותם לפקח באופן הדוק על הנאשם 2 ולדוחות באופל בלתי מסווג למשטרה על כל הפרה מצדיו.

התיחסות שירות המבחן ביחס למשפט זה שונה בתכלית מזה של המשפט 1. הוא אינו נתוע בעולם הפשע, ונראה כי השארתו במעצר עשויה אף להעמיק מעורבותו בעולם העברי מubeר למעשיו נשוא כתוב האישום. מאחר שישנה חלופה טוביה, ומאחר שיש בה כדי להשיג את מטרות המעצר בדרך שפגיעה בו פחותה, הרי שמדובר ב"חליפת מעצר" טוביה ובדעתו לאמצה.

19. נוכחות התרשומות זו, אני מורה על שחרור המשיב 2 בתנאים הבאים:

- א. מעצר בית מלא בבית הוריו ברח' אלתקוא 23, ב rhe.ת
- ב. המשיב ישאה במעצר הבית כשהוא כל העת נתון תחת פיקוחם המלא והצמוד של לפחות אחד מהערבים הבאים -
 - גב' רצائلה ابو זעילה ת.ז. 021880869, טלפון 052-7347329.
 - מר יוסף ابو זעילה ת.ז. 026133421, טלפון 052-7335543.
 - מר איראן ابو זגילה ת.ז. 039806021, טלפון 052-8391996.
- mobahar למשיב כי נאסר עליו לצאת ממוקם מעצר הבית בכל שעות היום אלא אם יזמן לדין במשפטו. מותרת יציאה לטיפולים רפואיים דחופים בלבד ובפיקוח. היציאה תהיה בדרך הקצרה ביותר האפשרית. **mobahar למשיב כי אם יפר את ההוראות - יעצר.**
- ג. הפקדה כספית על סך של 10,000LN. ההפקדה היא תנאי לשחרור.
- ד. התחייבות עצמית על סך של 30,000LN.
- ה. ערבות צד ג על סך של 30,000LN. הערבות תיחתום על ידי הערבבים הנ"ל.
- ו. צו עיקוב יצאה מהארץ עד לתום ההליכים. רשותי בפני הצהרת המשיב כי הוא אינו מחזיק בדרך כלל תקף.
- ז. מעמיד את המשיב תחת צו פיקוח מעברים למשך שישה חודשים מהיום.

אם לא יעמוד המשיב בתנאים הנ"ל, יובא בפני שופט בתוך 48 שעות.

מוסבר למשיב וערבים כי כל הפרה של תנאי השחרור תקיים עלית מעצר ללא צורך בזמנים דין, וכן עליה לחייבת הערביות.
המציאות תעביר החלטתי לשירות המבחן.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ה, 18 דצמבר 2024, במעמד הצדדים.

עמוד 6

