

## מת (באר שבע) 17365-11-25 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' ווליד אבו עג'אג' (עציר) 2. אדם אבו עג'אג' (עציר)

מ"ת (באר-שבע) 17365-11-25 - מדינת ישראל - פמ"ד נ' ווליד אבו עג'אג' 2. אדם אבו עג'אג' ע"י ואח'מחוזי באר-  
שבע  
מ"ת (באר-שבע) 17365-11-25  
מ"ת (באר-שבע) 22308-12-25  
מדינת ישראל - פמ"ד

נ ג ד  
1. ווליד אבו עג'אג' (עציר) 2. אדם אבו עג'אג' (עציר) ע"י  
ב"כ עו"ד רמי שלבי  
3. יונס אבו עג'אג' (עציר) ע"י  
ב"כ עו"ד אייל בן שושן  
4. עיד אבו עג'אג' (עציר) ע"י  
ב"כ עו"ד סלימאן אבו שעירה  
בית המשפט המחוזי בבאר-שבע  
[11.02.2026]  
כבוד השופט נסר אבו טהה  
החלטה

1. זוהי בקשה למעצרים של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם על רקע כתב אישום המייחס להם לכאורה  
עבירות של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, נשיאה והובלת נשק, עבירה לפי  
סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק, ירי מנשק חם, עבירה לפי סעיף 340א(ב) לחוק. בנוסף למשיב 1 עבירות של נהיגה  
בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ללא פוליסת ביטוח, דרך מחולקת, עבירה לפי תקנה 36(ב) לתקנות  
התעבורה. עבירות מיום 12.10.25.  
2. עובדות כתב האישום  
א. בין המשיבים לבין א.א (להלן: "המתלונן") קיימת הכרות מוקדם - קרובי משפחה. המשיבים 1 ו- 2 אחים. בין  
המשיבים 1,2,4,5 לבין המתלונן קיים סכסוך שטיבו אינו ידוע למאשימה (להלן: "הסכסוך").  
ב. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 12.10.25, בשעה 17:00 קשרו המשיבים קשר לעקוב אחר  
הקורבן ולפגוע בו. בהמשך, ובסמוך לכך, נסע המתלונן יחד עם אחיו ע.א (להלן: "האח") באוטובוס (להלן:  
"האוטובוס") מערד לכסייפה.



ג. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 16:59, או בסמוך לכך, הגיעו המשיבים 1,2,4,5 ברכב מסוג ג'יפ (להלן: "רכב א'") לתחנת הדלק "דקל" שבכסייפה. (להלן: "תחנת הדלק"). המשיב 1 נהג כאמור כשהוא תחת פסילה. משיב 2 יצא מרכב א' עבר להתיישב ברכב מסוג ניסאן במושב הנוסע הקדמי. (להלן: "רכב ב'"). בשלב מסוים, עבר המשיב 5 לשבת במושב הנוסע הקדמי ברכב א'. עוד במסגרת הקשר הגיע המשיב 3 ברכב מסוג טויוטה (להלן: "רכב ג'") לתחנת הדלק, עזר ליד רכב א' ושוחח עם המשיב 1. בשלב מסוים יצא המשיב 4 מרכב א' ועבר לשבת במושב הנוסע הקדמי ברכב ג' יחד עם המשיב 3. בשעה 17:02 או בסמוך לכך, חזר המשיב 1 למושב הנהג ברכב א' ויצא מתחנת הדלק יחד עם המשיב 5, חצה שטח הפרדה שעלה עליו עם רכבו, והחל בנסיעה לכיוון צומת תל ערד. ד. בהמשך למתואר לעיל, ובמסגרת הקשר לשם קידומו, נהג המשיב 1 ברכב א' מלפני האוטובוס, שהתקרב לצומת תל ערד. כשעמד המשיב 1 בנתיב לפניו שמאלה מלפני האוטובוס והמתין לרמזור. בהמשך, עלה המשיב 1 על שטח הפרדה, נסע בניגוד לכיוון התנועה והמתין בסמוך לתחנת אוטובוס והמשיך עד לתחנה בצומת תל ערד בכביש 80 לאוטובוס.

ה. בהמשך, ירד המשיב 5 מרכב א' המתין בתחנת האוטובוס, בצומת לאוטובוס שעליו הקורבן. לאחר שהאוטובוס פנה שמאלה בצומת, עזר למשיב 5 בתחנה, המשיב 5 עלה לאוטובוס ויודא שהקורבן נמצא באוטובוס וירד מיד מהאוטובוס וחזר לרכב א'. מספר דקות לאחר מכן הגיע המשיב 1 ברכב א' לכסייפה ומיד אחריו הגיע האוטובוס ורכב ב'. המשיב 2 ירד מרכב ב' והתקדם לכיוון המשיב 1. בשעה 17:15, עזר המשיב 1 את רכב א' בחניון בסמוך לבית הספר אלרואד שבכסייפה (להלן: "בית הספר"), ירד מהרכב א' והמתין לאוטובוס כשהוא לבוש קפוצ'ון על ראשו ורעלה על פניו.

ו. בהמשך למתואר כשהאוטובוס התקרב לבית הספר, עזר בתחנת האוטובוס, נהג האוטובוס לא פתח את הדלת למשיב 1. המשיב 1 פתח את הדלת בעצמו ועלה לאוטובוס כשהוא אוחז באקדח. (להלן: "האקדח"), התקדם לעבר הקורבן שהיה באמצע האוטובוס וצעק לעבר הקורבן שירד מהאוטובוס. ז. מיד לאחר מכן הגיעו המשיבים 3-4 בנסיעה ברכב ג' והמשיב 3 החנה את הרכב ג' במפרץ בכביש בסמוך לבית הספר.

ח. המשיב 1 התקרב לקורבן כשהוא אוחז באקדח והחלו דחיפות בין המשיב 1 לקורבן. במהלך הדחיפות ביקש הקורבן מהמשיב 1 "וואליד תרד מהאוטובוס עם האקדח" או במילים דומות, ואף אמר לו שמזהה אותו. ט. המשיבים 2 ו-5 עלו גם הם לאוטובוס כשהמשיב 2 אוחז באקדח והמשיב 5 באלה. ניגשו לקורבן ואמרו לו "אם אתה גבר תרד מהאוטובוס" או מילים דומות.

י. בשלב מסוים ירד המשיב 4 ממושב הנוסע של הרכב ב' ורץ לכיוון האוטובוס ועלה לאוטובוס מהדלת האחורית, התקדם לקורבן, דחף את האח שעמד בסמוך לקורבן. כמו כן, המשיב 3 ירד מהרכב ג' כשהוא אוחז באלה וניגש לדלת הקדמית של האוטובוס.

יא. הקורבן סירב לרדת מהאוטובוס, המשיב 4 ירד מהדלת האחורית של האוטובוס והמשיב 1 ירה יריה ברגלו השמאלית של הקורבן, וירד גם כן מהאוטובוס ונמלט מהמקום ברכבו. מיד לאחר הירי נמלטו המשיבים 3,4 ברכב ג' ונסעו מהמקום. המשיבים 1,2, ו-5 נמלטו ברכבו של המשיב 1 רכב א', לאחר מכן נסע האוטובוס מהמקום.

יב. הקורבן הובהל לבית החולים סורוקה כשהוא סובל מחור כניסה באזור הברך ויציאה מהברך ונזקק לטיפול רפואי. יג. להשלמת התמונה הוגש כתב אישום נפרד ובקשת מעצר נפרדת כנגד מעורב חמישי שעניינו נידון בפני עמיתי כב' השופט יואב עטר.



4. בהעדר מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, הופנו המשיבים לבקשת באי כוחם לקבלת תסקירי מעצר מאת שירות המבחן.
5. שירות המבחן הגיש תסקירים בעניינם של המשיבים במסגרתם בחן את החלופות שהוצעו ואת מאפייניהם ודפוסייהם של המשיבים ובסופו של יום לא בא בהמלצה לשחרור המשיבים לחלופות שנבחנו, בהינתן המסוכנות הנשקפת מהם והיות והחלופות שנבחנו לא נותנות מענה הולם לתכלית המעצר.
6. ב"כ המשיבים 1 ו- 2 בהינתן העדר המלצה משירות המבחן, הסכים למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.
7. ב"כ המשיבים 3 ו- 4 חרף ההמלצה השלילית משירות המבחן עתרו להפנות את המשיבים לקבלת תסקירים נוספים שיבחנו מתווה הכולל מעצר בפיקוח אלקטרוני לצד פיקוח אנושי וזאת גם בהינתן גילם הצעיר ועברם הנקי, נערכה סולחה בין המעורבים. משיבים 3,4 בפועל לא החזיקו בנשק אלא באלות ועבירות הנשק מיוחסות להם מכוח בצוותא חדא.
8. ב"כ המבקשת מנגד, עתר להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדם, בהינתן המסוכנות המגולמת במעשייהם החמורים המתוארים בכתב האישום ונסיבות ביצועם לכאורה, תוך שימוש בנשקים ואלות ופגיעת הקורבן ברכו כתוצאה מהירי, וזאת בצוותא חדא.
- עוד בהקשר זה הודגש כי המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמחזיקים בנשק ומהיורים בנשק בפרט בתקופה הנוכחית בה השימוש בנשק חם במדינה הפכה למכת מדינה. הצורך להגן על הציבור מחייב את מעצרו של עברייני נשק מאחורי סורג ובריח.
- עוד לשיטת המבקשת קיים חשש לשיבוש הליכי משפט, התחמקות מהליכי שפיטה או להשפיע על עדים, שכן מחומר הראיות עולה שהמשיבים ומשפחתם מתגוררים בכסייפה היכן שמתגורר הקורבן. כמו כן, המשיבים נמלטו מזירת האירוע ונעצרו במועדים שונים לאחר פעולות איתור בעניינם.
- עוד לשיטת המבקשת לא הובאו טעמים מיוחדים וכבדי משקל המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית או הפנייה לקבלת תסקירים נוספים בעניינם של המשיבים 3 ו- 4.
- עוד הפנה ב"כ המבקשת להלכה הפסוקה כי נקודת המוצא בעבירות נשק, הינה מעצר עד תום ההליכים למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן. כלל זה תקף אף ביחס לנאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי.
9. בהסכמת המשיבים 1 ו- 2 ובא כוחם, הנני מורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים כנגדם.
10. ביחס למשיבים 3 ו- 4, לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ועיינתי בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינם, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, על רקע נימוקי ב"כ המבקשת, כמפורט לעיל, הגעתי למסקנה כי אף דינם של המשיבים 3 ו- 4 להיעצר עד תום ההליכים, וביתר שאת, משלא הובאו טעמים מיוחדים וכבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצה שלילית של שירות המבחן.
- בנוסף לא הובאו נסיבות חריגות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה מן ההלכה הפסוקה לפיה נקודת המוצא בעבירות נשק הינו מעצר עד תום ההליכים גם ביחס לנאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי.
- לגופם של דברים, מן המעשים והעושים נשקפת מסוכנות מובהקת לשלום הציבור וביטחוננו בכלל ולקורבן ולבני משפחתו בפרט. עוד יצוין כי מדובר במעשים שקדם להם תכנון מוקדם, הצטיידות בנשקים ואלות, והסתייעות בשלושה רכבים.
- כך גם נסיבות המעשים - ירי בנשק חם ופגיעת הקורבן בתוך אוטובוס ציבורי בו נסע וגם נוסעים אחרים היו באוטובוס ורק בנס לא היו קורבנות נוספים, מה גם האירוע התרחש לאור היום בסמוך לבית ספר במרכז הישוב כסייפה. נסיבות כאלה מלמדות על תעוזה וחוסר מורא מן החוק. משכך, שום חלופה לא תסכון. החלטה זו תשמש כצו מעצר.
- התוצאה האופרטיבית נמסרה למשיבים ובאי-כוח הצדדים במעמד הדיון שהתקיים.
- עותק יישלח לב"כ הצדדים ולשירות המבחן.
- ניתנה היום, כ"ד שבט תשפ"ו, 11 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.