



מ"ת (אשקלון) 65254-06-19 - מדינת ישראל נ' א' ד'

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 65254-06-19 מדינת ישראל נ' ד'(עציר)
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיב א' ד'(עציר)
ובעניינם של המפקחים:

נתנאל אטלן
ז' ד'

החלטה

1. בפניי בקשה לחילוט ערבויותיהם של המשיב ושני מפקחיו, שניתנו לצורך הבטחת תנאי שחרורו של המשיב, מכוח סעיף 51 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996.
2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום בת"פ 65283-06-19 המייחס לו עבירות מיום 28.6.19 של תקיפת בת זוג ותקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.
4. בדיון שהתקיים ביום 02.07.19 שוחרר המשיב בתנאי מעצר בית מלא בתחום משק מספר 78 במושב יכני תחת פיקוחם כל העת של שני מפקחים, מר נתנאל אטל וגב' דוהר דוידוב. (להלן המפקחים), כמו גם הרחקה ואיסור יצירת קשר עם המתלוננת. להבטחת תנאי השחרור חויב המשיב להפקיד סך של 1000 ₪ ולהמציא ערבות עצמית על סך 10,000 ₪. בנוסף חויבו המפקחים לחתום על ערבות צד ג' על סך 10,000 ₪ כל אחד.
5. ביום 27.8.19 הוגשה בקשה לעיון חוזר וחילוט ערבויות, במסגרתה נטען כי המשיב הפר את תנאי שחרורו שכן ביום 25.8.19 לא שהה בכתובת מעצר הבית, אלא נתפס כשהוא נוהג בטרקטורון בכביש 34, בצומת גבים, כשהוא ללא מפקחיו.
6. בגין הפרה זו הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת הוראה חוקית וכן עבירה של איומים שנעברה שעות ספורות קודם לכן כלפי המפקח אטלן.



7. המשיב נעצר ביום 25.8.19 וביום 25.9.19 הוארך מעצרו עד לתום ההליכים.

8. בדיון שהתקיים ביום 25.9.19 הודה המפקח אטלן כי ביום שישי (23.8.19) יצא ללימודים ומשם לא חזר עד למועד בו נתפס המשיב. המפקחת ז' ד' הודתה שהשאירה את המשיב 3 דקות לבד, לדבריה לאחר שתיאמה עם המפקח אטלן שאמר לה שמגיע תוך 3 דקות. ב"כ המשיב טען כי המשיב עצמו לא יצא מגבולות המשק ולכן לא הפר את תנאי שחרורו, והוא אינו אחראי על ההפרות של המפקחים. עוד טען כי שאלת ההפרה דינה להתברר בתיק העיקרי ולא במסגרת הליך המעצר.

9. עיינתי בתיק החקירה.

בתיק דוחות פעולה ומזכרים של השוטרים יגל אברגל חיים אהרון פרץ המתארים את מעצרו של משיב 1 בכביש 34 לכיוון צומת גבים. לדבריהם המשיב נתפס על ידם נוהג בטרקטורון בשול הדרך, וזאת לאחר שקודם לכן חיפשו אותו במקום מעצר הבית ולא מצאוהו. תפיסתו של המשיב תועדה גם במצלמות הגוף שעל השוטרים (דוח צפייה מצוי בתיק).

בתיק הודעותיה של המפקחת ז' ד', אמו של המשיב, שמאשרת כי הותירה את המשיב בכתובת מעצר הבית ללא השגחה, וזאת מתוך מחשבה כי משיב 2 עתיד להגיע תוך מספר דקות למקום מעצר הבית. עוד אישרה כי סמוך לפני מעצרו של המשיב, בשעה 02:00 הגיע לביתה המפקח אטלן וביקש לישון בביתה.

בתיק הודעתו של המפקח אטלן אשר דיווח למשטרה על כך כי המשיב איים שידקור אותו וישלח אחרים לדקור אותו, וזאת על רקע ויכוח ביחס לאופנים. לדבריו הוא חש מאוים על ידי המשיב. הנ"ל מאשר כי החל מיום שישי (23.8.19) יצא ללימודים ולא חזר לכתובת מעצר הבית. מאשר כי הגיע לבית אמו של המשיב, קרי לביתה של המפקחת ז' ד'.

בתיק הודעתו אליהו גוזי, הבעלים של משק 78 במושב יכני שבו נמצא המשיב במעצר בית. הנ"ל סיפר כי אימו של המשיב עזבה את המקום בשעות הערב וביקשה ממנו לשמור על המשיב והוא היה במקום עד השעה 23:00 והלך לישון. לדבריו אף אחד מהמפקחים לא היה בבית מרגע שהאם עזבה ועד שהוא הלך לישון.

בתיק הודעתו של המשיב אשר מאשר כי היה בבית כל הלילה לבד עם בעל הבית, ללא פיקוח מפקחיו. טוען שלא יצא עם הטרקטורון מתחומי המשק. לדבריו: "יש משק בשני הצדדים של הכביש ובכדי לעבור בין צד אחד של המשק לצד השני אני עובר את הצומת". לטענתו, כפי שעולה מהודעתו מיום 25.8.19. "יותר לי להיות במשק גבים יכני".

10. ההחלטה בעניין מעצרו של המשיב מיום 2.7.19 קובעת: "המשיב ישהה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה במושב יכני משק מס' 78 (המשיב יהיה רשאי לשהות גם בחצר המשק)...".

בניגוד לטענת המשיב, החלטה זו אינה מאפשרת למשיב לשהות בכל תחומי מושב יכני ואף לא בתחומי מושב גבים אלא אך ורק בתחומי משק 78 במושב יכני, בבית ובחצר של משק 78.



לא זו אף זו, המשיב כאמור לא נתפס בתחומי מושב יכני, אלא נעצר כשהוא נוהג בצומת גבים, על כביש 34.

11. בנוגע למפקחים, התשתית הראייתית הלכאורית מלמדת שהמפקחים הותירו את המשיב ללא פיקוח. המפקחים למעשה הודו בחקירתם במשטרה וגם בדבריהם בבית המשפט שהותירו את המשיב ללא פיקוח.

טענתה של המפקחת ז' ד' כי סברה שהיא עוזבת את המשיב רק ל-3 דקות לאחר שתיאמה עם המפקח האחר, אינה פוטרת אותה מאחריות שכן בחרה לעזוב את המשיב ולא להמתין לבואו של המפקח האחר.

גם טענתו של המפקח אטלן שהודיע למשיב מבעוד מועד כי עליו לנסוע לצפון, אינה פוטרת אותו מחובתו לוודא שהמשיב בפיקוח כל העת.

לא זו אף זו, שני המפקחים שהו באותה עת בביתה של המפקחת בשדרות, כך שוודאי ידעו שהמשיב נותר ללא פיקוח, ובכך הפרו חובתם לפקח עליו.

12. די במפורט לעיל כדי לספק תשתית ראייתית לכאורית לכך שהמשיב הפר את תנאי שחרורו והמפקחים כשלו בתפקידם לפקח עליו.

13. לא מצאתי כל הצדקה לדחות את שאלת חילוט הערבויות לאחר שיסתיים הדיון בתיק העיקרי.

14. בית המשפט העליון עמד אך לאחרונה במסגרת החלטתו בבש"פ 1902/19 **אביטן ואח' נ' מ"י** (02.06.19) על המבחנים והעקרונות אשר עומדים בפני בית המשפט בהכרעתו בבקשה לחילוט ערבויות לרבות סוגיית אחריות כלל המפקחים בעת הפרת תנאי השחרור בערובה

"משמונה אדם לשמש כמפקח עליו להצדיק את האמון שנתן בו בית המשפט בהתבסס על הצהרתו באשר למוכנותו ויכולתו למלא את התפקיד שמוטל על כתפיו. עליו לדעת כי הוא ערב לשלום הציבור בכללותו, ואין הוא רשאי להקל ראש במשימה שנטל על עצמו....

התכלית המרכזית של חילוט ערבותו של מפקח, היא אפוא תכלית הרתעתית. לתכלית זו שלושה היבטים. האחד - הרתעת הערב עצמו, לבל יתיר במעשה או במחדל הפרת תנאי המעצר על ידי נאשם הנתון תחת פיקוחו. השני - הרתעת הרבים, קרי, הרתעת מפקחים ומפקחים פוטנציאליים אחרים, הנוטלים על עצמם אחריות כבדה כמי שמגנים על הציבור מפני הנאשם. היבט שלישי, עליו עמדה השופטת ד' ברק ארז בפרשה אחרת, הוא הרתעת הנאשם המפוקח על ידי הערב, לבל יפר את תנאי הערבות, ובכך יפגע פגיעה חמורה בערב.

בגדר ההחלטה האם להורות על חילוט מלא או חלקי של סכום הערבות, יילקחו בחשבון



מהות האישומים נגד הנאשם וחומרת העבירות המיוחסות לו, וכן טיב ההפרה של תנאי השחרור..."

15. בעניינו של המשיב, לקחתי בחשבון כי ההפרה התבטאה בכך ששהה ללא מפקח ועזב את כתובת מעצר הבית בשעת בוקר מוקדמת כשהוא רכוב על טרקטורון. לקחתי בחשבון כי בעת ההפרה אין אינדיקציה לכך שיצר קשר עם המתלוננת. לקחתי בחשבון את העובדה שכתוצאה מההפרה המשיב נעצר עד לתום ההליכים בתיק זה.

16. נוכח האמור, מצאתי לנכון בעניינו של המשיב להורות על חילוט מלוא ההפקדה בסך 1000 ₪ וכן חילוט סך של 4000 ₪ מתוך הערבות עליה חתם. על המשיב לשלם את הסך של 4000 ₪ תוך 90 יום מהיום.

17. בעניינו של המפקח אטלן, לקחתי בחשבון את לקיחת האחריות המיידית, את החרטה שהביע, את האינדיקציות שעולות מתיק החקירה שבסמוך לפני שהפר את חובתו לפקח הוא איום על ידי המשיב, כך לדבריו, ואף התקשר לדווח למשטרה על האיומים. לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות כפי שהוצגו בפני, את היותו סטודנט, את העובדה שלא עבד מזה כשנתיים, את מצבו המשפחתי. כן לקחתי בחשבון את נסיבות ההפרה, והעובדה שהמשיב לא ביצע עבירות נלוות בעת ההפרה.

נוכח האמור, מצאתי לנכון בעניינו של אטלן להסתפק בחילוט חלקי. אני מורה על חילוט סך של 2500 ₪ מתוך הערבות עליה חתם. על המפקח נתנאל אטלן לשלם את הסך של 2500 ₪ תוך 90 יום מהיום.

18. בעניינה של המפקחת ז' ד', לקחתי בחשבון, את נטילת האחריות החלקית, את עמדתה המצמצמת לגבי אחריותה כמפקחת. מנגד לקחתי בחשבון את היותה אישה חולנית, את מצבה הכלכלי הקשה והעובדה שמתקיימת מקבצת ביטוח לאומי. כן לקחתי בחשבון את נסיבות ההפרה, והעובדה שהמשיב לא ביצע עבירות נלוות בעת ההפרה.

נוכח האמור, מצאתי לנכון גם בעניינו של ז' ד' להסתפק בחילוט חלקי. אני מורה על חילוט סך של 2500 ₪ מתוך הערבות עליה חתמה. על המפקחת ז' ד' לשלם את הסך של 2500 ₪ תוך 90 יום מהיום.

19. המזכירות תשלח ההחלטה למפקחים, למשיב (באמצעות שב"ס) ולב"כ הצדדים.

20. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ט"ז תשרי תש"פ, 15 אוקטובר 2019,
בהעדר הצדדים.

