



מ"ת (אשקלון) 34662-01-19 - מדינת ישראל נ' נפתלי סויסה

מ"ת (אשקלון) 34662-01-19 - מדינת ישראל נ' נפתלי סויסה שלום אשקלון

מ"ת (אשקלון) 34662-01-19

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אבי דהן

נגד

נפתלי סויסה (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן

בית משפט השלום באשקלון

[10.02.2019]

כבוד השופטת נועה חקלאי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף

21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996.

2. כנגד המשיב ו- 4 נאשמים נוספים הוגש כתב אישום הכולל 5 אישומים של סחר בסמים ואישום נוסף של החזקת

סמים שלא לצריכה עצמית. חלקו של המשיב מתבטא באישום 4 בלבד במסגרתו יוחסה לו עבירה יחידה של סחר

בסמים ביחד עם נאשם 1 וקשירת קשר לפשע.



3. על פי עובדות אישום 4 בכתב האישום ביום 5.9.18 הגיע נאשם 1 לקיוסק בו עובד הסוכן ולאחר שיחת חולין שאל אותו אם הוא זקוק לסחורה (חשיש), הסוכן אמר כי לפני מספר ימים קנה מ"חבר שלך" (הלא הוא נאשם 2) 2 פלטות ונאשם 1 אמר לו שאם יצטרך יפנה אליו ישירות ומסר לו הטלפון. ביום 12.9.18 התקשר הסוכן אל נאשם 1 שאל אם "יש מחיר יפה לשתיים?" והשניים סיכמו כי הסוכן יקנה שתי פלטות חשיש בתמורה לסך של 5000 ₪, לאחר מספר שיחות טלפון ביניהם הם נפגשו בסמוך לבית הספר ברחוב עוזיאל ונסעו ביחד במונית לרחוב עולי הגרדום. בתוך המונית נאשם 1 ביקש את הכסף מהסוכן וזה העביר לו 5000 ₪. בשעה 19:16 הגיעו לחניה בעולי הגרדום 70. נאשם 1 ירד מהמונית וניגש לחצר ביתו של המשיב, לאחר מכן חזר אל המונית ואמר לסוכן כי כרגע יש רק פלטה אחת והוסכם כי כרגע ירכוש פלטה אחת ויחזרו עוד כ- 20 דקות לרכוש את השניה. נאשם 1 הלך לחצר ביתו של המשיב, קיבל מהמשיב פלטת חשיש וחזר אל הסוכן. משם הגיעו הנאשם 1 והסוכן אל רח' הרב עוזיאל סמוך לבית הספר. הסוכן הטמין את הפלטה בגג סמוך למקום לאחר כשלושת רבעי שעה נאשם 1 התקשר אל המשיב, שאל אם לעבור והמשיב אמר עוד חצי שעה. לאחר חצי שעה נכנסו למונית נסעו לחזית עולי הגרדום 70. נאשם 1 הלך אל עבר חצר ביתו של המשיב, התקשר אל המשיב, ענתה בחורה, אמר לה שהוא בחוץ שתגיד לו. המשיב הגיע אל נאשם 1 ומסר לו את הפלטה, אשר נמסרה אף היא לסוכן.
4. כפי עולה מכתב האישום, תיאום כל 5 עסקאות הסחר נעשה אל מול נאשמים 1 ו- 2 כאשר בכל המקרים הסם סופק לסוכן על ידי אחרים, או שהיה על נאשמים 1 ו- 2 לאסוף הסם מאחרים. בעסקאות נשוא אישומים 2, 4, ו- 5 הסם נאסף מאותו מקום - עולי הגרדום 70, כשהסוכן מחכה במונית ברחוב עולי הגרדום. באישומים 2 ו- 5, לא זוהתה דמותו של מי אשר ספק לנאשמים 1 ו- 2 אם הסם, ובהעדר ראיות מספיקות, אותו אדם ממנו נאסף הסם לא מופיע בכתב האישום באישומים אלה.
5. לעומת זאת, באישום 4 נטען כי מי שסיפק לנאשם 1 את הסם הוא המשיב.
6. המחלוקת בתיק זה נעוצה אך ורק ביחס לשאלת זיהויו של המשיב באישום מספר 4, ולפיכך לא אתיחס לראיות שבתיק, מעבר לשאלת הזיהוי.
7. עסקת הסחר באישום הרביעי כפי שעולה מכתב האישום התבצעה בשני שלבים:
8. בשלב הראשון הגיעו הסוכן ונאשם 1 לכתובת מגורי המשיב, ונאשם 1 אסף מהמשיב פלטה יחידה של חשיש, ולאחר למעלה משעה חזרו למקום ונאשם 1 אסף מהמשיב את הפלטה השניה.
9. לטענת ב"כ המשיב - בעת איסוף הפלטה הראשונה - המשיב נצפה על ידי העוקבים כשהוא בחצר, ולא היה מפגש בינו לבין נאשם 1 כך שלא היה לו חלק בהעברת הסם. לגבי המפגש בשלב השני, ציין כי גם בשלב זה לא נצפה המשיב מעביר את הסם לנאשם 1. לדבריו באותה הכתובת גרים הרבה בגירים, אחד מהם נעצר על החזקת קילו קנבים באותה עת, עוד הפנה לכך שהמשיב שוחח בטלפון עם הראל בעוד נאשם 1 הוא משה ולא הראל, הפנה לכך שהמשיב אינו מחזיק טלפון. עוד הצביע על כך שהראיות בתיק מלמדות כי בעת ההמתנה בין איסוף הפלטה הראשונה והשניה הסוכן השתמש בעצמו בסם ועל כן לא ניתן לסמוך על עדותו. מכל האמור טען כי אין ראיות לכאורה לחלקו של המשיב במיוחס לו בכתב האישום.
10. לאור המחלוקת הראייתית בתיק, עיינתי בחומר החקירה הנוגע לחלקו של המשיב בפרשה.
11. למעשה האישום כנגד המשיב מבוסס על מצבור של ראיות שביחד מרכיבות את הפאזל השלם:



12. הראיות מבוססות על הודעותיו של הסוכן המלמדות על כך שהסוכן תיאר את העסקה מול נאשם 1 אך הסמים לא היו בחזקתו של נאשם 1 אלא נאספו על ידו מהכתובת עולי הגרדום 70. הסוכן עצמו שהגיע למקום עם נאשם 1 נותר לשבת במונית ולא ראה את המשיב. הראיות הקושרות את המשיב מבוססות על תצפיות של העוקבים שהבחינו במשיב במקום, על ניתוח נתוני תקשורת המעלה כי במועדים הרלוונטים לעסקה נרשמו שיחות טלפון בין הטלפון של נאשם 1 לבין הטלפון שהוחזק על ידי נכדו בן ה-6 של המשיב אשר מתגורר עם משפחתו בבית המשיב. ועל הקלטת שיחות בהאזנת סתר מהן ניתן ללמוד על התיאום של נאשם 1 עם המשיב לצורך איסוף הסם. ולהלן אפרט:

13. בתיק הודעתו של הסוכן מיום 12.9.18 (מסמך 3) אשר מתאר את השיגור, הפרטים למעשה זהים למתואר בכתב האישום על כן לא ארחיב בעניין זה. הסוכן מספר כי בין איסוף הפלטה הראשונה לשנייה המתינו זמן רב, הטלפון של נאשם 1 נכבה, הוא הפעיל אותו וביקש מנאשם 2 שגם היה במקום שירשום את המספר של הסוכן למקרה שהטלפון יכבה, הסוכן עצמו רשם את המספר. (ראו שיחה 186 שמחזקת עדות זו). סרט השיגור הוצג לסוכן והוא זיהה את נאשם 1, את פניו ואת קולו. הסוכן לא ראה בעצמו את המשיב.

14. השיגור כולו תועד באודיו ווידאו (הדיסקים מסומנים - כו). בתיק דוח תמלול של כל השיגור (מסמך לד).

15. בתיק מחקר נתוני תקשורת לטלפון של נאשם 1 (מסמך לג) ממנו עולה כי ביום 12.9.18 בשעות 18:34, 20:19, 20:23, 20:56, 20:57 - התקשר נאשם 1 אל הטלפון השייך לנכדו בן ה-6 של המשיב. מועדים אשר מתאימים במדויק לעלילה. (2 השיחות הראשונות מתאימות לשלב תיאום העסקה, שתי השיחות שלאחר מכן מתאימות לשעה בה ישבו ליד בית הספר והמתינו לפלטה השנייה ושתי השיחות האחרונות לשלב בו הגיעו לביתו של המשיב לאסוף את הפלטה השנייה).

16. השיחות בין נאשם 1 לטלפון של נכדו של המשיב מוקלטות (מסמך כד) .

למשל חלק משיחה 164 מיום 12.9.18 בשעה 18:34

בחורה: הלו

נאשם 1: הלו

בחורה: כן

נאשם 1: זה משה, תביא את נפתלי

בחורה: רק רגע

המשיב: הלו

נאשם 1: אה אני בא אחי

המשיב: אה?

נאשם 1: אני בא

המשיב: מי זה הראל?



נאשם 1: כן

המשיב: טוב...

(אמנם המשיב אמר "הראל" אלא שאין בכך כדי לשנות את העובדה שהוא שוחח עם נאשם 1 אשר הזדהה בשיחה בשמו ואף ביקש במפורש לשוחח עם נפתלי, כך שגם המשיב זוהה בשמו. העובדה שהמשיב אמר את השם הראל, אין בה כדי לכרסם בראיות הקיימות בתיק)

למשל חלק משיחה 186 מיום 12.9.18 בשעה 20:17

נאשם 1: (במהלך ניסיון ההתקשרות נאשם 1 נשמע אומר ברקע: אפס שש שמונה שש שתיים שלוש שבע, כן).

בחורה: הלו

נאשם 1: אה מה העניינים

בחורה: רגע (מעבירה את הטלפון למשיב)

נאשם 1: הלו

המשיב: אה מה נשמע?

נאשם 1: לעבור?

המשיב: אה, לא תן לי מחר קצת, תתקשר אלי עוד איזה חצי שעה, ת'קשר אלי עוד חצי שעה...

למשל חלק משיחה 187 מיום 12.9.18 בשעה 20:22

ילד עונה לנאשם 1 והמשיב נשמע ברקע אומר: תן לי תן לי

נאשם 1: שומע

המשיב: הלו

נאשם 1: אה יש גם קצת "שיאר" זה משה אני אומר בגלל זה

המשיב: אבל אם תרצה משהו אין לי עכשיו, יותר מאוחר יהיה לי....

למשל חלק משיחה 193 מיום 12.9.18 בשעה 20:57 :

בחורה: הלו

נאשם 1: הלו, שיגעתי אותך, אני פה בחוץ תגידי לו....

17. לא נמצאו טביעות אצבע הקושרות את המשיב.



18. בתיק דוחות עיקוב של עוקב 7051 (מסמך כה). העוקב מזהה בשעה 19:17-19:21 את נאשם 1 הולך מכיוון בית 70 (בית המשיב) לכיוון המונית, ומכיוון המונית שוב לכיוון בית 70. נאשם 1 עומד בחוץ, בינתיים בחור לא מזהה עוזב את המקום ועוד בחור לא מזהה ששוחח עם המשיב עוזב את המקום. המשיב עומד בחצר. בשעה 19:24 נאשם 1 הולך מבית 70 לכיוון המונית כשידו השמאלית בכיס. אחר כך המונית נסעה לרחוב עוזיאל, ואחר כך, לקראת 20:53 חזרה לעולי הגרדום 70. נאשם 1 ירד מהרכב ניגש לבית 70 המתין במקום כשהוא משוחח בנייד שברשותו. 2 דקות אחר כך עלה למונית ירד מהמונית וניגש חזרה לבית מס 70. המתין במקום. ניגש לשער הכניסה, קיבל מבחור שעמד בחצר (לא זוהה) דבר מה (לא זוהה - צבע כהה) וחזר למונית. ומשם נסעו.
19. צודק ב"כ המשיב כי אין כלל תיעוד של הרגע בו המשיב קיבל לידיו את הפלטה הראשונה. צודק ב"כ המשיב כי המשיב עצמו לא נראה מוסר את הסם לנאשם 1 לא בעת מסירת הפלטה הראשונה, ככל שהיתה מסירה כזו, ולא בעת מסירת הפלטה השניה - בעת המסירה השניה נראה אדם בלתי מזהה.
20. לגבי עצם העובדה שבוצעו מסירות של 2 פלטות, ניתן ללמוד ממכלול הנסיבות שפורטו לעיל. לגבי הדמות אשר מסרה את הפלטות, אכן אין ראיות לכך שהמשיב הוא זה שביצע בעצמו המסירה. לא ניתן לשלול אפשרות שמישהו אחר העביר פיזית את הפלטות מביתו של המשיב לנאשם 1, ועדיין, אני סבורה כי גם אם העברת סם נעשתה באמצעות אחר, אין בכך כדי לפטור את המשיב מחלקו לכאורה בפרשה - שכן לכאורה הוא זה שעיוו תואם טלפונית אספקת הסם, ומביתו הסם נאסף, לכאורה.
21. בתיק הודעותיו של המשיב (מסמך 7, מסמך 13). טען שהסם שנתפס בבית שיין לאשתו, והמשקלים שייכים לאשתו, וגם הנכדה בת ה-4 מקבלת גראס רפואי. המשיב הכחיש כל היכרות עם הסוכן ועם נאשם 1, המשיב ציין כי אין לו טלפון ולא זוכר מספרי טלפון, אישר שלפעמים הוא משוחח במכשירי הטלפון של בני המשפחה, כולל הנכדים. הכחיש שהשתמש בטלפון של נכדו יונתן לצורך תיאום עסקאות סמים. טען שכל השכונה שלו סוחרי סמים עם תעודות. כשהציגו לו את נתוני התקשרות אמר שלא זוכר, כשהשמיעו לו את תוכן שיחת הטלפון שהוקלטה עם נאשם 1 טען שלא זוכר שיחות טלפון מספטמבר, טען שלכל השכונה קוראים נפתלי, וגם אם שוחח לא דובר על סמים. המשיב לא סיפק כל הסבר לשיחות הטלפון עם נאשם 1 ולביקוריו של נאשם 1 בביתו, הסבר שיכול להתיישב עם חפותו.
22. בתיק החקירה הודעותיו של אשתו, ביתו וחתנו של המשיב (מסמכים 9, 10, 11) מההודעות עולה כי הטלפון שעיוו שוחח נאשם 1 עם המשיב שיין לנכדו בן ה-6 של המשיב.
23. בתיק צילומים הסמים שנתפסו, דוחות שרשרות, חוות דעת.
24. בתיק דוחות פעולה של רומן פיירמו, ודמיטרי רוזנברג בכל הנוגע לשיגור הסוכן לעסקה הנ"ל (מסמכים א, ב ו-ד).



25. בתיק הודעתיו של נאשם 1 מיום 6.1.19 (מסמך 6) ומיום 9.1.19 (מסמך 8) . נאשם 1 שמר על זכות השתיקה.
26. לא נעלמו מעייני טיעוניו של ב"כ המשיב כי יכול ובעת ההמתנה בין הפלטה הראשונה לשנייה הסוכן השתמש בסמים וכי יש בכך כדי לפגוע באמינותו. בתיק החקירה קיימות הודעותיו של הסוכן מיום 11.11.18 (מסמכים 4 ו- 5) שם נחקר על מעשיו בזמן ההמתנה באישום הרביעי בין איסוף הפלטה הראשונה לשנייה. החוקר שואל אותו על דברים שאמר ועשה ועל רעשים שנשמעו, שנשמעים כמו גרגור, "סחיבת באנג" וכו'. והסוכן מספק הסברים לרעשים ולאמירות וטוען שלא השתמש בסמים. עניין זה הנוגע למהימנות ומשקל, דינו להתברר בתיק העיקרי. אין בעניין זה כדי לשמוט את הקרקע מתחת לתשתית הראייתית הקיימת, בפרט שכל צעד ושעל במעשיו ובעדותו של הסוכן מגובים בהקלטות, אודיו וידאו האזנות סתר ועוקבים, ודווקא זיהויו של המשיב לא נעשה על בסיס עדותו של הסוכן, אשר כאמור לא זיהה המשיב.
- לסיכום
27. למשיב יוחסה עבירה של סחר בסם מסוכן בצוותא עם נאשם 1 וקשירת קשר לפשע. העסקה נעשתה בעקבות פניה של הסוכן אל נאשם 1. לסוכן לא היה קשר ישיר עם המשיב, הוא לא ראה את המשיב ולא יכול לזהותו. לא נמצאו טביעות אצבע של המשיב על הסמים והוא בשום שלב לא נצפה במישרין מוסר את הסמים או מקבל כסף תמורתם.
28. כפי שעולה מתיק החקירה, הגם שהסוכן פנה לנאשם 1, הרי שהסמים לא היו בחזקתו של נאשם 1 והוא נדרש לכאורה להזמין מהמשיב. מי שעמד בקשר עם המשיב זה נאשם 1. על פי הראיות בתיק נאשם 1 שוחח ביום העסקה 6 פעמים עם המשיב, בכל השלבים הרלוונטים לעסקה. השיחות מוקלטות וניתן ללמוד מהן את הדברים. איסוף הסם בוצע לכאורה מביתו של המשיב, כפי שעולה מהודעותיו של הסוכן ומהתיעוד של העוקב, על אף שאין תיעוד לרגע בו נמסר הסם ואין אינדיקציה לכך שהמשיב בעצמו מסר הסם לנאשם 1, ויכול והמסירה בוצעה על ידי אחר. גרסתו של המשיב אשר לא סיפק כל הסבר לשיחות הטלפון ולביקוריו של נאשם 1 בביתו, יש בה כדי לחזק הראיות.
29. בשים לב למכלול הנתונים, אני סבורה שיש ראיות לכאורה בעוצמה מספקת. אני סבורה שקיים סיכוי סביר לכך שבסוף ההליך הפלילי תוכח אשמתו של המשיב. ראו בש"פ 8087/95 שלמה זאדה נ. מדינת ישראל (15.4.96).
30. עוצמת הראיות כנגד המשיב ביחס לחלקו באישום 4 היא לכל הפחות בעוצמה בינונית.



עילת מעצר

31. מסוכנותו של המשיב נלמדת מעצם חלקו בפרשה ומעברו.
32. חלקו של המשיב בפרשה הוא מהותי. המשיב לא היה בקשר עם צרכני הסם, עם לקוחות הקצה, אלא עם הסוחרים, ולמען הדיוק עם נאשם 1. דבר שיש בו כדי ללמד לכאורה על קשרים בעולם העברייני בכלל ובעולם הסמים בפרט. המשיב תוך זמן קצר יכול לספק את הסם. הגם שהמלאי נגמר, הוא חודש תוך פחות משעה.
33. באשר לעברו של המשיב: למשיב 12 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, ריבוי עבירות סמים ועבירות אחרות. המשיב ריצה מאסרים ממושכים בעברו, ועם זאת הרשעותיו התיישנו בחודש יוני 2018 - הרשעתו האחרונה היא משנת 2006 בגין עבירות משנת 2004. מזה למעלה מ- 12 שנה לא נרשמו הרשעות קודמות.
34. ככלל, עבירות פשע על פקודת הסמים המסוכנים מקימות עילת מעצר סטטוטורית, שכן בסעיף 21 (א)(1)(ג)(3) לחוק נקבעה חזקת מסוכנות. על כן, ככלל, עבירות אלו מחייבות מעצר עד לתום ההליכים למעט במקרים חריגים. "כלל זה נובע מהחשש מפני הישנות עבירות שחלופת מעצר שאינה "הרמטית" לא תצליח למנוע, כמו גם מהסיכון לציבור הנובע מעבירות סמים. לצד זאת נקבע כי בנסיבות ייחודיות ובמקרים מתאימים, ניתן יהיה להורות על שחרור לחלופת מעצר גם נאשמים בעבירות סמים, ובלבד שיימצא בכוחה של חלופת המעצר המוצעת, לאיין את המסוכנות במידה מניחה את הדעת" (בש"פ 5396/16 ערן ברכה נ' מדינת ישראל).
35. הפסיקה הכירה בקיומם של חריגים לכלל זה, ובפרט באותם מקרים בהם מדובר במשיבים צעירים, נעדרי עבר פלילי, שחלקם היחסי במעשים היה מצומצם מזה של שותפיהם. (ראו למשל בש"פ 3702/15 ברק נ' מדינת ישראל; בש"פ 2196/15 רבי נ' מדינת ישראל, בש"פ 8155/15 קלר נ' מדינת ישראל (9.12.15), בש"פ 8800/10 עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל (14.12.10), בש"פ 5678/18 מדינת ישראל נ' שבו (26.7.18), בש"פ 8262/18 אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (4.12.2018) בש"פ 8667/18 מדינת ישראל נ' מיעראי (7.12.18), בש"פ 592/19 שחר יחזקאל נ' מ"י (3.2.19), בש"פ 577/19 שמעיה דוד דולב נ' מ"י (3.2.19).
36. המשיב אינו צעיר, (יליד 1958), המשיב אינו בקו הבריאות כפי שעולה מפרוטוקול הדיון הקודם, עת נאלץ לעזוב את הדיון בטרם הסתיים כדי לעבור צינתור, ומהמסמכים הרפואיים שבתיק.
37. בשים לב למכלול הנתונים בעניינו, מחד למסוכנות הנשקפת ממנו לאור חלקו בפרשה ומנגד לנתונים האישיים, אני סבורה כי יש מקום להידרש לתסקיר של שירות המבחן.
38. לנוכח האמור לעיל ובטרם תינתן החלטה סופית בבקשה, מתבקש שירות המבחן לבדוק נסיבותיו האישיות של המשיב, משמעות מעצרו, שירות המבחן יתן הערכה בדבר המסוכנות הנשקפת מן המשיב, בדבר היכולת לאיין מסוכנות זו בחלופת מעצר, בדבר אפקטיביות החלופה שהוצגו או חלופות אחרות שיוצגו בפניו וימליץ ככל שיש בידו לעשות כן על חלופות מעצר או תנאים מיוחדים לשחרורו של המשיב בערובה והפיקוח עליהם.
39. טלפונים של המפקחים המוצעים: ביתו של המשיב מיטל גוטרמן, טלפון *****-***
40. טלפון של ב"כ המשיב עו"ד נס בן נתן טלפון *****-*** פקס *****-*** נייך *****-***
41. מזכירות ביהמ"ש תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן ככל הניתן, עוד היום.
42. שירות המבחן יגיש תסקיר עד ליום 23.2.19
43. הנני קובעת להמשך דיון, לאחר קבלת תסקיר מעצר, ליום 25.2.19 בשעה 14:00
44. המשיב יובא באמצעות שב"ס - יחידת נחשון.
45. הממונה על המעצר יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון וציוד נוסף על פי הנהלים.

ניתנה היום, 10.2.19 אדר א' תשע"ט במעמד הצדדים.