



מת (אשקלון) 18308-12-25 - מדינת ישראל נ' דניאל אמבאהון

מ"ת (אשקלון) 18308-12-25 - מדינת ישראל נ' דניאל אמבאהון שלום אשקלון

מ"ת (אשקלון) 18308-12-25

מדינת ישראל

נגד

דניאל אמבאהון (עציר)

בית משפט השלום באשקלון

[30.12.2025]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא מיטל חלפון-נזריאן

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. בד בבד עם הגשת הבקשה, הוגש נגד המשיב כתב אישום המחזיק בשני אישומים ומייחס לו עבירות שעניינן קשירת קשר לעשות פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים, לפי סעיף 19+13א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין, הסתייעות ברכב לעבור עבירה, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין והחזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

3. בקליפת אגוז ייאמר כי בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום, החל מחודש מאי 2025 הופעל סוכן משטרה על ידי יחידת ימ"ר לכיש למיגור תופעת הסחר והפצה של סמים במרחב לכיש אשר במסגרת הפעלתו ביצע עסקאות קניית סמים מיעדים שהוגדרו בערי מרחב לכיש. בין היתר צוין כי בין הסוכן המשטרתי לבין מר דניאל לפסקר (להלן: "לפסקר") ישנה היכרות מוקדמת, אולם בין המשיב לבין הסוכן המשטרתי לא קיימת היכרות מוקדמת. עוד צוין כי במועדים הרלוונטיים לכתב האישום רכב מסוג יונדאי אקסנט בעל לוחית זיהוי 25-754-73 היה בבעלותה הדקלרטיבית של הגברת אינה דמין ובעלותו המהותית ובשימוש של לפסקר (להלן: "הרכב").



4. בהתאם לאישום הראשון בכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק, אולם סמוך למועד שלהלן, קשרו המשיב ולפסקר קשר לביצוע עבירת סחר בסמים. נטען כי בין התאריכים 23-25.6.25 שוחח הסוכן עם לפסקר באמצעות יישומון הוואטסאפ וסוכם כי לפסקר ימכור לסוכן 15 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין בעלות של ₪ 240 לגרם. בהמשך, השניים שוחחו מספר פעמים באמצעות יישומון הוואטסאפ, הסוכן התעניין ברכישת "עשיריה" כשהוא מתכוון ל-10 גרם של סם מסוכן מסוג קוקאין, תמורת סך של ₪ 240 לגרם, והשניים קבעו להיפגש בתאריך 26.6.25 בשעה 19:00. בהמשך, קבעו השניים להיפגש בגן הוורדים באשקלון לאחר תיאום ושליחת מיקום ללפסקר על ידי הסוכן (להלן: "המקום").
5. בהמשך לאמור, בסמוך לשעה 21:59 הגיע לפסקר למקום כשהוא רכוב על אופנוע וניגש אל הסוכן אשר שהה ברכבו באותה העת. נטען כי לאחר דקות ספורות הגיע למקום רכב היונדאי בו נטען כי נהג המשיב. נטען כי לפסקר ניגש לספסל האחורי של רכב היונדאי ונטל משם שקית גדולה, נכנס לרכבו של הסוכן והתיישב במושב שליד הנהג, פתח את השקית והחל להוציא משם שקיות שונות של חומרים הנחזים לסמים מסוגים שונים לרבות כדורי אקסטזי, פטריות הזיה, קוקאין ועוד. לפסקר הוציא שתי מעטפות לבנות שעל גבי כל אחת מהן היה הכיתוב "50" ואמר לסוכן לבחור. הסוכן בחר באופן אקראי באחת מן השקיות ולפסקר הוציא מהשקית סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 9.93 גרם, הכניסו לתוך ניילון והעביר לסוכן. מיד ובסמוך, העביר הסוכן לידי לפסקר סך של ₪ 2,350 עבור הסמים וכן סכום נוסף בסך ₪ 2,500 עבור דמי הסחיטה. לפסקר הציע לסוכן לעבוד עבורו בתחום הסמים אולם, הסוכן סירב. נטען כי בכך קשרו המשיב ולפסקר קשר לביצוע פשע, סחרו בסמים מסוכנים בצוותא חדא ללא היתר והמשיב הסתייע ברכב לביצוע עבירת פשע.
6. בהתאם לאישום השני, בתאריך 25.11.25 בשעה 04:50 לערך, נערך חיפוש בדירה באשקלון כדין על פי צו שופט. במעמד המתואר, נכנסו ארבעה שוטרים לדירה בה אותר המשיב בעודו מסתתר בחדר השירותים. לאחר חיפוש בשירותים, אותרה בשירותים קופסת פלסטיק בצבע שחור ובה הוסלקו סמים מסוגים שונים כדלקמן (להלן: "הסמים"): 89.38 גרם נטו של סם מסוכן מסוג חשיש; 7.56 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קנביס; 7.74 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קנביס; 11.8120 גרם נטו של סם מסוכן מסוג פסילוצין. נטען כי המשיב החזיק בסמים שלא לצריכה עצמית וללא היתר וכן עשה דבר בכוונה כדי למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.
7. בתאריך 16.12.25 התקיים לפניי דיון בעניין התשתית הראייתית ועילת המעצר של המשיב.
8. ב"כ המבקשת, עו"ד שמעון אברג'ל, טען לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר. ביחס לאישום הראשון, נטען כי המשיב היה מעורב בביצוע עבירה של סחר בסמים בצוותא עם לפסקר, וזאת על אף שאין בידי המבקשת ראיה ישירה המצביעה על סחר בסמים מצד המשיב, אלא בצבר של ראיות נסיבתיות קבילות, אשר נטען כי בהצטרפותן הן עשויות להוביל למסקנה חד משמעית.



9. ב"כ המבקשת הפנה להודעת הסוכן מיום 29.6.26 לפיה העסקה התעכבה מספר פעמים משום שלפסקר ביקש להשיג סמים איכותיים יותר מהעיר לוד. נטען כי בסביבות השעה 21:18, נצפה המשיב בתמונות מצלמות האבטחה כשהוא מתדלק רכב יונדאי כסוף עם טמבון בצבע אפור כהה, בצומת כנות וכן, כשהוא יוצא מתחנת הדלק מיד לאחריו יוצא קטנוע. נטען כי המשיב מאשר בסיום חקירתו את הדברים ואף אמו ואחותו מזהות אותו בתמונות ממצלמות האבטחה. נטען כי הרכב האמור היה שייך לדודתו של לפסקר. וכי הדודה, בעלת הרכב, אישרה כי מכרה את הרכב לבחור ממוצא אתיופי בשם דניאל ואולם עד אז ובמשך שנה היה הרכב בשימוש של איתי לפסקר, אחיו של דניאל לפסקר. נטען כי איתי מוסר בעדותו כי הרכב בשימוש הבלעדי של דניאל. ב"כ המאשימה הפנה לעדות נוספת של הסוכן מתאריך 26.9.25, לפיה לפסקר הגיע עם קטנוע ואמר כי הוא ממתין לסמים אך בהמשך, הגיע רכב, כאשר הסוכן אינו בטוח ביחס לסוג הדגם והיצרן ומציין כי מדובר בטויוטה קורולה ישנה בצבע כסוף עם טמבון בצבע אפור, ומסר כי ברכב שהה אדם ממוצא אתיופי, אשר נראה כבן 24. ב"כ המבקשת טען כי על אף שלא ניתן לזהות את דגם הרכב בו השתמש במשיב, ישנו דמיון ברור בין הרכב שנצפה במצלמות האבטחה לרכב בו השתמש המשיב בביצוע עסקת הסמים. נטען כי המשיב מכחיש את ההיכרות עם לפסקר ואולם, לא מספק הסבר סביר ביחס לשימוש ברכב. כמו כן, נטען כי מחקר תקשורת מלמד על קשר טלפוני בין המשיב לבין לפסקר. נטען כי המשיב שמר על שתיקה ביחס לחלק מהשאלות שנשאל בחקירתו והתחמק מתשובות. נטען כי בהעדר הסברים הגיוניים לראיות אשר הוטחו לפניו ובשים לב למכלול הראיות הנסיבתיות, יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה לאישום זה וכן עילת מעצר. ביחס לאישום השני, ב"כ המבקשת טען כי אין מחלוקת לעבירת החזקת הסמים שלא לצריכה עצמית. נטען כי המשיב נתפס בביתו כשהוא מחזיק כמות גדולה של סמים - 100 גרם קנביס וחשיש לצד 11 גרם סם מסוכן מסוג פסילוצין, ונטען כי סם זה נמנה מסוג הסמים המסוכנים מסוג קוקאין ו-MDMA. נטען כי המשיב ניסה לשבש מהלכי משפט בכך שהחביא את הסמים בביתו, כפי שעולה מדו"חות הפעולה של השוטרים. לאור המפורט, טען ב"כ המבקשת כי בשל המצרף הראייתי הקיים בתיק החקירה ואשר יש בו פוטנציאל להרשעת המשיב בכתב האישום בשני האישומים ועל כן, יש לקבוע קיומן של ראיות לכאורה ביחס לשני האישומים. ביחס לעילת המעצר נטען כי מדובר בעילת מעצר סטטוטורית שכן מדובר בעבירות סמים חמורות. נטען כי עילת המעצר מתחזקת לאור שתיקת הנאשם בחקירתו והעדר מתן הסברים הגיוניים לראיות שהוטחו בפניו. נטען כי בשל התכנון המוקדם, חבירה בצוותא, ביצוע העבירות באופן מתוחכם ישנה מסוכנות גבוהה ועל כן יש להורות על מעצרו עד לתום ההלכים נגדו.

10. ב"כ המשיב, עו"ד ליאור רונן, טען כי אין כל בסיס של ראיה הקושרת את המשיב למעשים המיוחסים לו. בטיעונו, הפנה לעדות הסוכן וטען כי על מנת להרשיע את המשיב בעבירת סחר בסמים יש צורך בזיהוי מדויק, תיעוד, איכונים, טביעות אצבע, העברת סמים, וידיעה על סמים - אולם אלה לא מצויים בתיק החקירה.



לגבי עדות הסוכן, ב"כ המשיב ציין כי הסוכן אמר שדניאל לפסקר יצא מהרכב, אך לא נתן שום פרטים מזהים ברורים על המשיב. נטען כי בעדות מתאריך 3.7.25 של הסוכן תיאר את המשיב כ"בחור יושב ברכב" אך לא הזכיר את מוצאו וכן לא נערך היה מסדר זיהוי. נטען כי בהארכת המעצר הראשוני שוחרר המשיב על ידי בית המשפט השלום תוך שצוין כי אין ראיות מספקות, אולם, בית משפט מחוזי החזיר את הדיון לערכאת השלום. נטען כי בהודעת הסוכן מתאריך 29.6.25 הסוכן ציין כי הגיע למקום רכב מסוג טויוטה קורולה ישנה אך לא היה בטוח ביחס לדגם וליצרן. נטען כי אין די בכך על מנת לקבוע כי המשיב מעורב בעבירת הסחר, שכן ישנם רכבים רבים שצבע הטמבון שונה מצבע הרכב ואין כל ראיה המקשרת את המשיב לרכב הנטען. עוד הדגיש ב"כ המשיב כי אין ראיה לכך שהמשיב השתמש בטלפון לצורך סחר או לקשר עם דניאל לפסקר, ואין הוכחות לכך שהיו שיחות בין המשיב לבין דניאל או בינו לבין כל אדם אחר אשר היו קשורות לעסקת הסמים. נטען כי הן לפסקר והן הסוכן לא מסבכים את המשיב ואין ראיות באשר לעבירת קשירת הקשר.

כמו כן, ב"כ המשיב טען כי לא קיימת ראיה פיזית כמו DNA או טביעות אצבע על הסמים שנתפסו בבית המשיב, ואין ראיה שהמשיב היה מעורב בהעברת הסמים או ידע עליהם. הוא הדגיש כי אין שום ראיה שמראה שהמשיב ידע שהסמים היו ברכב, ושגם אם הרכב היה שם, לא ניתן לקבוע שהוא היה מודע לכך.

ביחס לאישום השני, נטען כי אין מחלוקת נתפסו אצל המשיב סמים בבית. נטען כי לא מדובר בכמות גבוהה. באשר לפטריות, ב"כ המשיב טען כי אינו רואה בסוג סמים אלו עין בעין עם המאשימה.

11. חומר החקירה האוחז שני קלסרים נמסר לעיוני והדיון נדחה לעיון ולמתן החלטה לתאריך 30.12.25. דיון והכרעה

12. במסגרת דיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים תפקידו של בית המשפט מצומצם לבחינת קיומה של תשתית ראייתית לכאורית לביסוס האשמה המיוחסת למשיב. על בית המשפט לבחון האם ראיות התביעה יתקבלו כמהימנות ויש בהן כדי להוביל למסקנה כי המשיב ביצע את המעשים המיוחסים לו (ראו בש"פ 4425/24 אמל ג' בארין נ' מדינת ישראל (13.6.24)).

13. ברי כי בשלב זה, אין בית המשפט נדרש להעמיד את ראיות התביעה אל מול גרסת ההגנה או להכריע במחלוקות עובדתיות ועל כן, די בכך שהתביעה תציג ראיות אשר בכוחן, לכאורה, להוביל להרשעה, בעוד שעל ההגנה רובץ הנטל להצביע על ליקויים מהותיים ומשמעותיים בראיות התביעה.

14. אקדים ואומר כי ישנה חולשה ראייתית ביחס לאישום הראשון המיוחס למשיב ואילו ישנן ראיות לכאורה במידה מספקת לאישום השני.

האישום הראשון - סחר בסמים מסוכנים



15. עיון בתיק החקירה מלמד כי הראיות לכאורה באישום הראשון מבוססות על הודעות הסוכן אשר מסר התייחסות לכך שלרכב שהגיע לעסקת הסחר בסמים טמבון אפור השונה מגוף הרכב וכי מי שנהג ברכב היה ממוצא אתיופי, רזה בעל שיער אפרו מתולתל; מזכר המלמד על קשר בין לפסקר לבין המשיב; הודעת דודתו של לפסקר אשר מסרה כי הרכב האמור היה בבעלותה אך בשימוש בני המשפחה וכן אישרה כי מכרה אותו לאדם בשם דניאל, שהוא ממוצא אתיופי וזאת לאחר עסקת הסחר הנטענת; הודעת איתי לפסקר ממנה עולה כי הפסיק להשתמש ברכב בשנת 2024 וכי הרכב היה בשימוש אחיו מר דניאל לפסקר. דוח צפייה ממצלמות תחנת הדלק סדש בצומת כנות בו ניתן לראות את הרכב האמור מתדלק ואת המשיב מחוץ לרכב וכן לאחר צאתו מהתחנה, יוצא גם קטנוע אשר נוסע אחריו. המשיב זיהה עצמו בתחנת הדלק האמורה מתדלק את הרכב וזוהה גם על ידי אמו ואחותו כמתדלק את הרכב. ישנן תעודות עובד ציבור ומסמך ביחס למיקום המצלמות ומיקום הרכב לרבות מיקומו בצומת כנות ולאחר מכן בכניסה לעיר אשקלון סמוך למועד בו התרחשה עסקת הסחר. להלן יובאו עיקרי הדברים:
16. הודעת הסוכן מתאריך 29.6.25 בשעה 14:15 (מחנ/16) שם מתאר תחילה הסוכן את השתלשלות האירועים עם דניאל לפסקר. הסוכן נפגש עם לפסקר אשר הגיע אם אופנוע. לדברי הסוכן, היה בשיחה עם מישוה ושלה לו מיקום. הסוכן תיאר כי "לאחר כמה דקות הגיע למקום שבו היינו רכב מסוג טויוטה קורולה ישנה לפי דעתי אבל לא סגור על דגם ויצרן של הרכב, רכב עם טמבון בצבע שונה, רכב היה בצבע כסף וטמבון בצבע אפור כזה. ברכב היה בחור אתיופי שלא מוכר לי, נראה בן 24 בערך ולאחר כמה מילים עם דניאל, דניאל ניגש לספסל האחורי של הרכב שהגיע, הוציא משם שקית יחסית גדולה ונכנס אליי לרכב עם השקית" (עמוד 2 שורות 35-38)(ההדגשות שלי - מח"נ). הסוכן מתאר את עסקת הסמים המתוארת בכתב האישום באישום הראשון (עמ' 3).
17. בהודעתו של הסוכן מתאריך 3.7.25 (מחנ/2) מתאר את האדם שישב ברכב "בחור ישב ברכב, לא נראה גבוה, רזה, שער אפרו מטולטל לא ארוך" (עמוד 1 שורה 6) (השגיאה במקור - מח"נ).
18. בהודעתו של הסוכן מתאריך 6.7.25 (מחנ/1) מתאר הסוכן כי לאחר עסקת סמים עם לפסקר, לפסקר יצא מרכבו של הסוכן והלך ברגל לכוון רחוב נחלה 20. כאשר הגיע הסוכן לרחוב נחלה ראה רכב יונדאי כסופה עם שני טמבונים בצבע שונה "בדיוק כמו בעסקה האחרונה עם דניאל ובחור האתיופי" (עמוד 2 שורות 17-18).
19. מזכר מתאריך 6.10.25 על ידי רסב עודד דבורה מציג קשר טלפוני בין המשיב לבין דניאל לפסקר, בתאריך 27.6.25, 3 שיחות בשעות 14:16, 14:17 ו-14:18. המשיב מאשר בחקירתו את מספר טלפון הנייד שלו ***-***** , אותו מספר שמסר בחקירותיו בשנת 2022 ו-2024 בתיקים אחרים.
20. תעודות עובד ציבור שהופקו על ידי רס"ב עודד דבורה לצילום רכב הינודאי 73-754-25 במערכות המשטרה ביום 26.6.25 בשעה 20:43 בגדרה, בשעה 20:46 בצומת גדרה דרום, כניסה ל-40 לדרום, בשעה 20:54 בבני עייש ובשעה 21:41 בצומת מסמייה ואילו בשעה 22:01 באשקלון בשדרות בן גוריון בכניסה (מחנ/9 א-ה).



21. מסמך מאת מר ליאור אילן ר"צ פיתוח תשתיות עין הנץ אשר מתייחס למיקום המצלמות המתוארות בתעודות עובד הציבור שהוגשו וממקמות את רכב היונדאי של המשיב ביום 26.6.25 מהשעה 20:27 בצומת אחיסמך, ובשעה 21:25 בצומת כנות ובשעה 22:01 באשקלון בבן גוריון בכניסה (מחנ/17).
22. דוח בעלות על הרכב האמור כאשר הבעלים הנוכחי מיום 14.8.25 הוא דניאל אמבהון, המשיב ואילו הבעלים הקודם הוא הגב' אינה דמין מיום 16.8.23 (מחנ/18).
23. דוח צפייה ממצלמות תחנת דלק סד"ש צומת כנות ע"י עודד דבורה (מחנ/19) - בו ניתן לראות רכב יונדאי בעל לוחית זיהוי 25-754-73 בצבע כסף עם טמבוניס בצבע אפור כהה בשעה 21:17:25 כאשר בשעה 21:19 ניתן לראות בצורה ברורה את מספר הרכב. כמו כן ניתן לראות בחור ממוצא אתיופי לבוש שחור. כמו כן, הרכב יוצא מהתחנה בשעה 21:22 ומיד לאחריו נראה רוכב אופנוע יוצד מהצד ופונה שמאלה ונוסע אחרי הרכב. יש לציין כי לא ניתן לראות בבירור את האופנוע, את לוחית הזיהוי של האופנוע או האדם שיושב עליו.
24. תמלול שיחת טלפון בין דניאל לפסקר לסוכן (מחנ/11) קובץ 2 שעה 20:41 - לפסקר אומר לסוכן כי הוא בדרך ועובר בבני עייש והוא לוקח איזה סנדוויץ פה ולוקח קטנוע ומגיע עם קטנוע ורכב ואמר שהוא בכוונה עשה את זה. עוד מוסר כי בעוד 20-25 דקות הוא מגיע לעיר.
25. בהודעתה של אינה דמין, דודתו של דניאל לפסקר, מתאריך 30.11.25 (מחנ/12) ציינה כי הרכב היה בשימוש אחיינה איתי לפסקר, אך כולם נסעו בו, שכן זה רכב של המשפחה. לדבריה, מכרה את הרכב לבחור אתיופי בשם דניאל בתחילת חודש אוגוסט ולא הייתה ביניהם היכרות מוקדמת. אינה לא ידעה להסביר כיצד הקונה נהג ברכב קודם קנייתו ואמרה "לא יודעת זה היה יותר במשפחה השנייה" עת נשאלה "משפחת לפסקר?" השיבה בחיוב. היא גם אישרה כי חודשיים לפני שמכרה אותו אולי שלושה חודשים הרכב לא היה ברשותה. עוד נשאלה האם דניאל השתמש ברכב והשיבה "יכול להיות. אני לא יודעת, אבל אני יודעת שזה היה יותר שימוש של איתי, מעבר לזה קשה לי להגיד מה היה שם".
26. בהודעתו של איתי לפסקר, אחיו של דניאל לפסקר, מתאריך 1.12.25 (מחנ/11) ציין כי לפני כשנה הפסיק להשתמש ברכב לאור מעברו למכינה קדם צבאית. לדבריו הפעם האחרונה שהשתמש ברכב היתה בסוף שנת 2024 ואחיו דניאל היה לוקח אותו (עמ' 2 ש' 7-11). עת נשאל האם עוד מישו חוץ מדניאל היה נוסע בו השיב בשלילה (עמ' 2 ש' 22-23).



27. בהודעתה של אנדלבה אמבאהון, אחותו של המשיב, מתאריך 30.11.25 בשעה 12:46 (מחנ/12) ציינה כי למשיב יש רכב של פעם בצבע תכלת, לא יודעת כמה זמן יש לו אותו. כאשר הציגו לה תמונות מתחנת הדלק היא השיבה "כן זה הרכב נראה לי וזה אחי".
28. בהודעתה של באזה יקאנו, אמו של המשיב, מתאריך 30.11.25 (מחנ/14) מסרה כי לידיעתה אין לו רכב והרכב התכלת הוא של חבר שלו שהלך לצבא אז הוא הביא לו. באזה תיארה את החבר כבחור שמן עם כיפה, ראתה אותו עם כלב בצבע חום ואישרה את זהותו של לפסקר בתמונה שהוצגה לה. היא אמרה בהודעתה כי בזמן האחרון היה ריח מוזר וביקשה מהמשיב לנקות את הריח.
29. בחקירתו של המשיב מתאריך 25.11.26 בשעה 09:55 (מחנ/5) השיב כי יש בבעלותו יונדאי אפורה שנת 2010, השיב כי מספר הטלפון שלו הוא ****-***** והמנוי ברשותו מספר שנים (עמ' 3 ש' 46-55). החוקר הציג למשיב תמונות של מספר אנשים שונים ובהם דניאל לפסקר ושאל האם יש לו היכרות עמם, המשיב לא היה מעוניין להסתכל על התמונות ושמר על זכות השתיקה (ראה עמ' 7 ש' 153-155) ביחס לכל השאלות שהוצגו לו בעניין לפסקר ביקש הנאשם לשמור על זכות השתיקה.
30. בחקירתו של המשיב מתאריך 27.11.25 (מחנ/6) אישר כי רכש את רכב היונדאי בעל לוחית זיהוי 25-754-73 והוא הבעלים הרשום מתאריך 14.8.25. המשיב בחר שלא להסתכל על התמונה של לפסקר שהציג לו החוקר, ונאמר לו כי ביצע עם לפסקר עסקת סמים והוא נשאל מה יש לו לומר על כך והשיב "אני לא זוכר דבר כזה" (עמ' 2 ש' 37). לשאלה האם הוא מכיר אדם בשם דניאל לפסקר השיב "יש הרבה דניאלים" (עמ' 2 ש' 39). המשיב מסר כי לא זכור לו שהיה מעורב במכירת סם מסוג קוקאין ואינו יודע מה עשה בתאריך 26.6.25. המשיב נשאל האם לפני שקנה את הרכב שיש ברשותו היום, האם נהג בו והשיב "יש מצב שנהגתי בו, ניסיתי את הרכב" (עמ' 3 ש' 58). המשיב לא ידע למסור עם מי נהג ברכב ועת נשאל ממי רכש את הרכב אמר שהוא שומר על זכות השתיקה. עת נאמר לו שנהג ברכב ביום 26.6.25 כשהרכב עוד לא היה שייך לו, אמר כי אין לו תגובה. לטענה כי נפגש עם לפסקר בתחנת הדלק השיב כי אינו זוכר וכי לא עשה עסקת סמים. לאחר שהוצג לו מזכר דוח תובנות מחתק והוא נשאל שוב האם מכיר את לפסקר והשיב שאינו בטוח. עת נשאל מהיכן מכר אותו והשיב שאינו זוכר. המשיב נשאל אם יש לו את הטלפון של לפסקר, והשיב "אני לא יודע אם לקחתי ממנו מספר" (עמ' 4 ש' 99). לשאלה האם נתן ללפסקר את הנייד שלו השיב "לא יודע, יש מצב. בטלפון הזה יש לי בעיה הייתה לי בעיה באייקלוד" (עמוד 5 שורה 100). לדבריו, רכש את היונדאי באמצעות חסכונות שהיו לו מהצד. לשאלות הנוגעות לרכישת הרכב, לזהות האדם ממנו רכש הרכב שמר על זכות השתיקה. לשאלה האם לפסקר השתמש ברכב לפניו השיב כי אינו יודע. לשאלה האם הוא ולפסקר נסעו ברכב הזה יחד והאם נסעו יחד מחוץ לעיר השיב כי אינו זוכר. כאשר נשאל מדוע תדלק רכב שלא שייך לו באותה עת, בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה (עמ' 6 ש' 141-142). כאשר נשאל מדוע משתף פעולה עם לפסקר השיב "אני לא יודע על מה אתה מדבר" (עמוד 6 שורה 150).



31. בחקירתו של המשיב מתאריך 1.12.25 (מחנ/10) שמר המשיב על זכות השתיקה בנוגע לדברים שנמסרו לו מחקירת אמו באשר לעיסוקיו במשלוחים וכן לגבי בעלות/שימוש ברכב היונדאי, המשיב הכחיש את קיומה של העסקה וטען כי אינו זוכר את תחנת הדלק. לאחר שהוצגו בפניו צילומים המעידים על הימצאותו בתחנת הדלק בסמוך ליונדאי טען "זה אני, אני לא זוכר מה עשיתי שם" (עמ' 5 ש' 39) וכן, הוסיף וטען כי הוא אינו זוכר אם היה שם יחד עם דניאל לפסקר. המשיב שתק כאשר נשאל מי האדם אשר אישר לו לנסוע ברכב והאם ידע את זהות בעליו באותה העת. המשיב בחר לשתוק בחקירתו באשר לתדירות המפגשים עם לפסקר ובאשר לרכישת הרכב, טען כי היה לו חסכון חרף העובדה שהוא מצוי בחובות. לדבריו בחר שלא לשתף את אמו בגלל המצב הכלכלי. המשיב הודה כי נתן ללפסקר להשתמש ברכבו לאחר שקנה אותו מספר פעמים (עמ' 8 ש' 120-123).

32. באשר לתשתית ראייתית המבוססת על ראיות נסיבתיות, בעמ"ת 57603-08-25 עראבי נ' מדינת ישראל (18.9.25) התייחסה כבוד השופטת ברק-ארז לפסיקתו של בית המשפט העליון ולקביעתו כי "גם ראיות נסיבתיות עשויות לבסס תשתית ראייתית מספק לצורך מעצר עד תום ההליכים" (ראו: עמ"ת 63181-06-25 בוליוק נ' מדינת ישראל, פסקה 18 (23.7.25)). במצבים אלו יש לבחון אם המסכת הראייתית הכוללת עשויה להביא להרשעה בסיומו של ההליך, ואם ההסבר החלופי שהציג הנאשם אינו שומט את הקרקע תחת פוטנציאל ההרשעה האמור (ראו: בש"פ 1040/20 סעיד נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (1.3.2020))."

33. לאור המפורט, מדובר בתשתית ראייתית הנשענת בעיקרה על ראיות נסיבתיות, מבלי שקיימת ראיה ישירה הקושרת את המשיב לביצוע המעשים המיוחסים לו כאשר לטעמי הראיות אשר הוצגו ונסקרו לעיל, מלמדות על חולשה ראייתית- קיים פער זמן בין המקום האחרון בו מצולם רכב היונדאי לבין מקום ביצוע העסקה; הסוכן תיאר סוג רכב ויצרן שונה מזה שנצפה במצלמות האבטחה ומזה אשר בבעלותו של המשיב. אכן הסוכן לא זכר לומר הדגם של הרכב וסוג היצרן אך הוא גם לא ידע לומר מי האדם שישב ברכב והתיאור שמסר הוא כללי מאוד; בתיק החקירה לא נמצאו טביעות אצבע של המשיב על שקית הסמים; אין תיעוד של המשיב בעת העסקה ושל הרכב בעת העסקה; לפסקר אינו קושר את המשיב לעסקה. מנגד, נתתי דעתי לכך לגרסת המשיב אשר בחר לשמור על זכות השתיקה ביחס לשאלות מהותיות בלב המחלוקת. המשיב לא נתן כל הסבר מדוע נמצא נוהג ברכב בו באותה עת השתמש לפסקר וזאת לפני שרכש את הרכב. המשיב מחד אישר את הימצאותו בתחנת הדלק בכנות בעודו מתדלק רכב שאינו שייך לו ומנגד לא נתן כל הסבר באילו נסיבות היה ברכב האמור. המשיב זיהה את עצמו במקום רק לאחר שהוצגו לו תמונות ולאחר שנמסר לו כי גם אמו ואחותו זיהו אותו שם. הוא גם לא מסר כל הסבר ביחס לקשרים שלו עם לפסקר, ההיכרות ביניהם וממי רכש את הרכב ובאילו נסיבות. לפסקר מסר לסוכן בזמן אמת שהוא מגיע לביצוע העסקה כשהוא על קטנוע ומלווה ברכב. לטעמי יש קושי משמעותי לקשור את המשיב לביצוע עסקת הסחר בסמים בנסיבות אלה.

34. משכך, אני סבורה בזהירות המתבקשת, ובשים לב לכך שהראיות לכאורה לא לובנו במסגרת ההליך העיקרי, כי ישנה חולשה ראייתית משמעותית ביחס לאישום הראשון. האישום השני - החזקת סמים מסוכנים ושיבוש מהלכי משפט



35. באשר לאישום השני, הרי שעיון בתיק החקירה מלמד כי ישנן ראיות לכאורה ברף גבוה. בביתו של המשיב נתפסו סמים מסוגים שונים (דוח חיפוש סומן מחנ/7, דוח פעולה מחנ/8). כאשר עיון בתיק החקירה מלמד כי המשיב החזיק לכאורה 89.38 גרם נטו של סם מסוכן מסוג חשיש; 15.3 גרם נטו של סם מסוכן מסוג קנבוס ו-11.8120 גרם נטו של סם מסוכן מסוג פסילוצין (פטריות הזיה)(ראו דוח שרשרת סם וכן חוות דעת מומחה בניקמין רוהקר מיום 27.11.25 ביחס לסוג הסמים וכמות הסמים שנתפסו בביתו של המשיב). יש לציין כי החיפוש בדירה בוצע לאחר שהוצא צו חיפוש שנחתם ביום 12.11.25 ועמד בתוקף למשך 30 יום. בהקשר זה אפנה גם לדוח הפעולה של רס"ל אוהד פרץ מיום 25.11.25 ביחס לחיפוש בדירה ולכך שאמו ואחותו של המשיב היו עדות לחיפוש.
36. יש להפנות גם לחקירתו של המשיב מתאריך 25.11.25 בשעה 09:13 (מחנ/15) השיב כי יש לו כמה שנים את מספר הטלפון שלו. כאשר נשאל מה מצאו אצלו השוטרים בחיפוש, הוציא עותק של צו החיפוש והשיב כי מצאו מריחואנה, פטריות וחשיש אותם מצא בפרדס לפני שבוע. עוד השיב כי לא השתמש ולא מכר ואלו נמצאו בבית בשירותים בפניה. הוא שם אותם והוא אינו זוכר מתי. לדבריו לקח לו זמן לפתוח את הקופסה השחורה שהייתה בפרדס. כאשר נשאל במה הוא עובד, השיב כי עבד במטבח באסותא ולפעמים במפעלים. לדבריו, הייתה לו יונדאי אשר התקלקלה.
37. בחקירתו של המשיב מתאריך 1.12.25 באשר לאישום השני (מחנ/10), המשיב ציין כי הפח השחור היה עליו, לדבריו נכנס לשירותים וקפא במקום כשהשוטרים הגיעו. המשיב ציין כי הפח היה לצדו בחדר כשהוא ישן. המשיב אישר כי אמר לשוטרים שאין לו מפתח ולשאלה מדוע לקח את פח הסמים לשירותים השיב "לא רציתי להגיע לסיטואציות האלו, שהמשפחה שלי ידעו שיש סמים" (עמ' 6 ש' 79). המשיב טען כי היה לחוץ והסתובב רגע ואז יצא אליהם. המשיב הודה כי ניסה פעם אחת לעשן סמים לפני כחודש בחדרו. כאשר נשאל מדוע החזיק את כל הסמים הללו בביתו השיב כי אין לו תגובה ובחר לשתוק. בהמשך ציין כי רוצה להתחיל חיים חדשים ולא להיות במקומות שלא צריך להיות בהם וכי החוקר קושר אותו לדברים שלא קשורים אליו.
38. בהודעתה של אנדלבה אמבאהון, אחותו של המשיב מהשעה 14:59 ציינה כי הייתה בבית בעת שהגיעו השוטרים לבצע את החיפוש ואמרו כי יש להם צו חיפוש. כמה שניות לפני שהם יצאו הם מצאו את הסמים בשירותים הקטנים השייכים לכולם. לדבריה: "אני הייתי בשירותים האלו והוא דפק בדלת ואמר שדופקים בדלת וזירז אותי לצאת, היה לו ביד כמו פח ברזל שחור כזה והוא נכנס בפנים...". אנדלבה אימתה את כי זה הוא הפח בהתאם לתמונה שהוצגה לפניה.
39. בהודעתה של באזה יקאנו, אמו של המשיב, מתאריך 30.11.25 אישרה כי תפסו בעת החיפוש פח שחור שבו היו שקיות. לדבריה, זו הפעם הראשונה שבה היא רואה את הפח השחור ולא ידעה כי בנה מתעסק בסמים, אלא רק שהוא מעשן סיגריות. כאשר נשאלה אם היא יודעת היכן עובד המשיב, השיבה כי בזמן האחרון אינו עובד וכי הוא אמר לה שהוא עובד במשלוחים, אך אינה יודעת של מה.



40. טענת המשיב לפיה, מדובר בסמים לשימוש העצמי תתברר במסגרת התיק העיקרי. אוסיף כי בחקירתו כאמור לעיל טען כי הסמים נמצאו על ידו והוא לא השתמש בהם. יש לציין כי עיון בפקודת הסמים המסוכנים מלמד כי החזקת סמים מסוג קנביס או חשיש במשקל העולה מעל 15 גרם והחזקת סמים מסוג פסילוצין, בכל משקל, מהווה החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בשלב זה, ישנן די ראיות לכאורה ביחס לאישום השני.
41. באשר לעבירת השיבוש מהלכי משפט, נתתי דעתי לכך שהנאשם נכנס לשירותים לאחר שהשוטרים דפקו בדלת הבית כאשר בשירותים נתפסה קופסת פלסטיק שחורה ובה סמים (ראו הודעת אחותו כמפורט לעיל) אולם אני סבורה כי מדובר ברף גבוה של שיבוש מהלכי משפט מקום בו המשיב לא ניסה להדיח תוכן הקופסה באסלה או ניסה להיפטר ממנה בדרך אחרת. עילת מעצר
42. עניינו במשיב יליד שנת 2002, נעדר עבר פלילי, שזה עברו מעצרו הראשון.
43. מבלי להתעלם מהעובדה שהמשיב נעדר עבר פלילי, מתקיימת עילת מעצר של מסוכנות לביטחון הציבור וכן חזקת מסוכנות סטטוטורית בעבירות סמים. ברי כי עילת המעצר נובעת בראש ובראשונה מחזקתן של הראיות לכאורה - ככל שאלו חלשות, פוחתת עוצמת העילה.
44. באשר לעבירת הסחר, מדובר בצבר ראיות נסיבתיות וכאמור לעיל, סברתי כי קיימת חולשה ראייתית משמעותית ביחס לעבירת הסחר בצוותא, לקשירת הקשר וכן ביחס להסתייעות ברכב לעבור עבירה. מנגד, באשר לעבירת החזקת הסמים המסוכנים שלא לצריכה עצמית, המשיב מודה בהחזקת הסמים בביתו בתוך קופסה שחורה אך כאמור טוען כי אלו הוחזקו לשימוש עצמי. בשלב זה די בכמות שנתפסה כדי לקבוע כי ישנן ראיות לכאורה להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית וקמה גם עילת מעצר של מסוכנות וחזקת מסוכנות.
45. לאור מקבילית הכוחות בין עוצמת הראיות לעילת המעצר ובשים לב לקשיים עליהם עמדתי לעיל אני סבורה כי יש מקום לבחון חלופת מעצר בעניינו של המשיב. באשר לשאלה האם יש מקום לקבל תסקיר מעצר בעניינו, משהצדדים לא טענו בעניין זה לפני הרי שהדבר ידון בפני שופט מ"ת. זכות ערר כחוק.
- ניתנה היום, 30 דצמבר 2025 על ידי השופטת מיטל חלפון נזריאן, סגנית נשיא.