

**מ"י 41402/10-14 - סמדר מנצור נגד מדינת ישראל, איתיאל אושר
מנצור, עדן סבר**

בית משפט השלום בראשון לציון

20 דצמבר 2015

מ"י 41402-10-14 מדינת ישראל נ' מנצור

בקשה מס' 5

בפני כב' השופט ארץ יקואל - סגן הנשיאה
המבקשת 1. סמדר מנצור

נגד 1. מדינת ישראל
2. איתיאל אושר מנצור
3. עדן סבר

החלטה

המבקשת הנה amo של המשיב 2 והמשיבה 3 הנה זוגתו. המבקשת והמשיבה 3 חולקוות בשאלת למי יש להשיב כספי פיקודן שהופקדו בCKET ביטת המשפט לשם שחררו של המשיב 2 מעוצר. המשיב 2 שוחרר בתנאים ובهم הפקודה כספית בסכום של 10,000 ₪. באותו היום הופקד הסכם בCKET ביטת-המשפט (להלן: "**הפיקודן**").

ביום 22.3.15 ביקשה המשיבה 3 להשיב לה את הפיקודן. באותו יום, אישרה נציגת המשיבה 1 כי: "**אין מניעה להחזיר את הכספי לבג' עדן**". לאחר בירורים שנערכו בדבר עיקול שהוטל על הפיקודן והוסר, ניתנה ביום 7.6.15 החלטה, לפיה: "**ኖכח הסכמת המשיבה מיום 22.3.15, מורה כמבודק, בכפוף לכל מניעה חוקית אחרת.**"

המבקשת טוענת היא זו שהפקודה את הפיקודן מכיספים שבבעלותה. ביום 22.6.15 הגישה המבקשת בקשה לבטל את ההחלטה מיום 7.6.15 ולהעביר את הפיקודן לידיה. נראה, הוצגה קבלה על תשלום במזומנים של הפיקודן מרשות הדואר ונטען כי המשיבה 3 לא יכולה להפוך את הפיקודן בעת זו, מחמת שהייתה במעצר בית. הקשרים בין המבקשת לבין בנה - המשיב 2 מנוטקים.

התקיים דיון בבקשתה ביום 21.7.15, אליו לא התיצבו המשיבים. מועד הדיון נדחה ליום 1.9.15 ואז אישר המשיב 2 לפוטוקול, כי: "**امي הפקידה את הכספי אך הכספי לא שלו**". לנוכח העדר התיצבות המשיבה 3 והעדר "ցוג המשיב 2, הדיון נדחה ואז התיצבו המבקשת והמשיבים 2 ו- 3. במהלך דיון זה, הצדדים הגיעו להסכמה שקיבלה תוקף של החלטה, לפיה סכום הפיקודן יושב ווופקד בCKET ביטת המשפט ולאחר מכן תוגנסה טענותיו של כל צד בעניין בכתביהם. המשיבה 3 התעכבה עם הפקדת סכום הפיקודן בCKET ביטת המשפט ומבקשת עטרה לחיב את המשיבים 3-2 בצוויים

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - או verdicts.co.il

לפי פקודת ביזון בית משפט. ביום 23.11.15 התקיים דיון במעמד הצדדים, בהםלו ניתנה למשיבים הזדמנות נוספת לרפא את הפגם ולהפוך את סכום הפיקדון כמוסכם. בתחילת דצמבר 2015 הופק סכום הפיקדון.

בטיוניה, המבוקשת הוסיפה גרסה בדבר מקור כספי הפיקדון שהשיגה, כתענתה, ממקרוביה - בני משפחתה וחבריהם לעובדה.

בטיעוניה, המשיבה 3 אישרה כי המבוקשת אכן היא שהפכה את הפיקדון ולא היא. הוכחה גרסת המבוקשת בנוגע למערך המשיבה 3, אך לנוכח אישורה כי המבוקשת אכן זו שהפכה את הפיקדון, אין צורך לקבוע ממצאים בהקשר זה. המשיבה 3 הדגישה כי הכספי שהופקדו אינם שייכים לבקשתה. לטענתה, המבוקשת אספה את כספי הפיקדון ממשורה של המשיב 2 - הגב' ענבר אירגן, בתיאום עם המשיבה 3 והפכה אותה שיכלה להפוך אותו עבור המשיב 2, לנוכח סברתה כי היא משתמשת אופטורופס שלו.

המשיבה 3 הציגה תכתובות ומסרונים בין המבוקשת לבין נחצים יחסית העורכים.

לאחר שיעינתי בעונות הצדדים והתרשםתי מכלול נסיבות העניין, שוכנעתי כי יש להעדיף את עמדת המבוקשת ולהסביר לידיה את כספי הפיקדון.

הצדדים לא הציגו ראיות מספקות המבhairות את מקור כספי הפיקדון. עם זאת, על אף הסתרות בגרסאות הצדדים אשר למקור כספי הפיקדון, אין מחלוקת כי המבוקשת היא זו שהפכה אותם בפועל. "יחסתי להקשר זה משקל משמעותי גם בהתחשב במסגרת הילך בו נדונה התביעה - תיק מעיך ימים.

ambilי לקבע מסמורות בנושא ותוך שימור זכויות הצדדים בהילך אזרחי ככל שיוגש בנושא, אצין כי לא מצאתי ממש בהפניות המשיבה 3. ככל שאכן כספי הפיקדון שייכים לצד ג', הגב' אירגן, שמורה זכותה לעתור להשבת כספים כאלו ואחרים במסגרת הילך אזרחי. בנוסף, לא הובירה הטענה לפיה רק המבוקשת יכול להפוך את הפיקדון. המשיב 2 הוא בגין ולא הוצאה אינדיקטה כי מונה לו אופטורופס, או כי יש חובה כלשהי בדיון כי הפקדת הפיקדון תיעשה רק בידי אופטורופס של העציר.

לפיך ותוך ששמתי נגד עיני את זהות מפקיד הפיקדון, קבעתי כי יש להסביר את הפיקדון לידי המבוקשת - הגב' מנצור.

לטיפול המזיכרות.

לידעת הצדדים.

ניתנה היום, ח' טבת תשע"ו, 20 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.