



מ"י 21565/11/15 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר סלוצקר, ליובוב סלוצקר

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 21565-11-15 מדינת ישראל נ' סלוצקר
תיק חיצוני: 218037/2015

בפני	כבוד השופט מנחם מזרחי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אלכסנדר סלוצקר 2. ליובוב סלוצקר

נוכחים:

מבקש 1 רס"מ גיא ורטהיים

ב"כ המשיבים: עו"ד אייל אלון ועו"ד דן כ"ץ

המשיבים התייצבו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה לביטול צווי הקפאת חשבונות, נכסים והשבת רכוש.

במסגרת חקירה פלילית, שביחס אליה קבעתי שקיים חשד סביר כלפי המשיב 1, ואני קובע זאת גם עתה (במ/1+במ/2), הוציאה המבקשת את הצווים המדוברים.

עמוד 1



הצווים הובילו לתפיסת רכב מסוג וולוו שבבעלות המשיבה 2, מכשיר טלפון סלולרי, שני חשבונות בנק שבבעלות שני המשיבים, שתי דירות שבבעלות שני המשיבים.

לפי החשד, משיב 1, בהיותו עובד ציבור של חברת נת"י, קיבל מחשוד אחר (מומחד מסארווה) שוחד ששווי הוא נופש ביערות הכרמל, ובתמורה לכך קידם את ענייניו בנת"י, באופן שהוביל לכריתת חוזים בהיקפים של מיליוני ₪.

לפי החשד (אם יש להעריך את שווי השוחד הנטען) שאותו קיבל משיב 1, מגיעים למסקנה כי נתפס רכוש בהיקף נרחב, באופן בלתי מידתי לשווי השוחד הנטען.

עניינו של רכוש זה, ברכושם של המשיבים ולא ברכושו של החשוד האחר, אז ייתכן והיה הגיון בהקפאה כוללת זו. אציין בהערת אגב, שגם אז, קיים קשר ראייתי חלש בין המתת המושחת לבין היקף העבודות הנטען.

יצוין, כי אין כל טענה פלילית כנגד המשיבה 2, שהיא בעלת הרכב, מחצית הבעלות בדירות, ומחצית הבעלות בחשבונות, וזאת מכוח חזקת השיתוף.

צו חילוט לא יכול להינתן כנגד מי שאין נגדו טענה פלילית (בש"פ 6817/07 מ"י נ' סיטבון).

בעלותה של המשיבה 2 ברכוש, נולדה מתוקף חזקת השיתוף, שהיא בעלת מעמד קנייני (בש"פ 3120/06 מ"י נ' פרץ) ומעמד קנייני זה קדם בזמן לצו החילוט, ולפיכך גובר עליו בתחרות שבין הזכויות.

כלומר, על פני הדברים, יש לסייג את צו החילוט לפחות למחצית הרכוש.

לא מיותר יהא להפנות לסעיף 297 לחוק העונשין, הקובע את גבולות החילוט בעבירות שוחד - הא ותו לאו - ורק ביחס למשיב 1.

קשה לראות כיצד, בראיות, הוביל המשיב 1 את החשוד האחר להלבין את הונו, ובתוך כך נכנס לגדרי חוק איסור הלבנת הון.

עניין זה, יחד עם העניין הקודם, בדבר היקף השוחד מוביל למסקנה כי יש להורות על ביטול הצווים.

אני מורה, כי לאחר שהמשיב 1 יפקיד בקופת בית משפט או בחשבון המשטרה סך של 20,000 ₪ שיהוו מושא לדין חילוט עתידי, יבוטלו הצווים ומשמעות הדבר היא שהרכב יושב לידי המשיבה 2, צו החילוט על חשבונות הבנק והדירות יבוטלו, וכן המכשיר הסלולרי יושב למשיב 1 (הטלפון יושב בתאריך 3.12.15 בכדי לאפשר למבקשת לבדוק את



המכשיר).

תוקף החלטתי מיום 30.11.15, בכדי לאפשר למבקשת לשקול את צעדיה.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשע"ו, 26 נובמבר 2015, במעמד
הצדדים.