



מי (חדרה) 516-12-24 - אורלי מור נ' עמית בסטקר

בית משפט השלום בחדרה

מ"י 516-12-24 תחנת משטרה - זכרון נ' בסטקר
תיק חיצוני: 508876/2024

כבוד השופט ערן זלר

המבקשת:	אורלי מור
נגד	
המשיב:	עמית בסטקר באמצעות ב"כ עוה"ד דינה ילוז
המשיבה:	משטרת ישראל - תחנת זכרון יעקב

החלטה

- לפני בקשה של המבקשת לקבל לעיונה את פרוטוקולי דיוני המעצר מתיק בית המשפט בעניינו של המשיב. לדבריה, היא זקוקה לכך לשם ביסוס בקשה לפינוי מדירה שהיא משכירה לו, והיא טענה בהקשר זה טענות שונות על התנהלותו כלפיה וכלפי דיירים בבניין בו הוא מתגורר.
- החשדות שיוחסו למשיב הם ביצוע של מספר עבירות איומים כלפי שכניו והפרת צו שיפוטי. דיונים בבקשות להאריך את מעצרו התקיימו בימים 1.12.24 ו- 2.12.24.
- הסנגורית התנגדה לבקשה. מדובר לדבריה בתיק שנמצא בחקירה ולכן הוא חסוי; עוד הוסיפה כי המבקשת אינה צד לו, וטרם הוגש בו אישום - לכן אין מקום כי היא תעשה שימוש בחומרים שבו כדי לקדם הליך אזרחי; היא הפנתה לחוק המרשם הפלילי וטענה כי עיון בפרוטוקולים מתיק מעצר כמוהו כחשיפת מידע פלילי בפני מי שאינו מורשה לכך, על כל המשמעויות; בנוסף טענה כי המבקשת מנסה לנצל את החשדות נגד המשיב בהליך פלילי כדי להשיג הישגים בהליך אזרחי - ובכך עוברת על החוק.
- היחידה החוקרת התבקשה לפני זמן לא מועט להגיב לבקשה אך לא עשתה זאת; נקודת המוצא היא אפוא כי היא אינה מתנגדת למבוקש ולא רואה כל אינטרס שיש להגן עליו בדרך של מניעת העיון בחומר.



5. בתקנה 4 (א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג - 2003 (להלן: "התקנות"), נקבע:

"כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית המשפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין".

6. לשון תקנה 4 (ד) לתקנות הוא:

"בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה".

ואילו תקנה 4 (ו) קובעת:

"החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהום של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת...".

7. מימוש זכות העיון בתיקי בית המשפט הוא ביטוי של עיקרון פומביות הדיון - אבן יסוד בשיטה המשפטית בישראל (ע"פ 6697/20 פלוני נ' מדינת ישראל (5.8.21) וההפניות שם);

כאשר נקודת המוצא היא, כי כל עוד אין איסור בדין - לכל אדם קיימת זכות עקרונית לעיין בתיק בית המשפט (רע"א 3447/24 משה רוגוזניצקי נ' מדינת ישראל (27.5.24)).

8. ככלל, מבקש העיון רשאי "להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שתבהיר לבית המשפט מהו האינטרס שלו בעיון והוא אינו נדרש להראות זיקה או עניין אישי כדי להצדיק את בקשתו"; לעומת זאת, "על המתנגד לעיון מוטל הנטל לשכנע כי קיים טעם ממשי וכבד משקל המצדיק את דחיית הבקשה" (רע"א 9237/23 משה רוגוזניצקי נ' מדינת ישראל (4.3.24) בפס' 13 - 14).

9. עתירה כנגד חוקתיות דרישת ההנמקה החלה על מבקש העיון מכוח תקנה 4 האמורה נדחתה בבג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (8.10.09). נפסק כי ככלל יש לאפשר עיון בתיקי בית המשפט גם למי שאינו צד להליך, כאשר את בקשת העיון יש לבחון על-פי מבחן תלת שלבי: האם קיים איסור שבדין לעיין בתיק; האם העיון הוא מוצדק (כאשר נקודת המוצא היא למתן זכות עיון) והאם ניתן להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מידתית באינטרסים של מי שהתנגד לעיון.



10. אזכיר גם את **סעיף 70(ד1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984**, אשר למעט חריגים שונים אוסר על פרסום שמו של חשוד - טרם חלפו 48 שעות מעת שהסתיים הדיון הראשון שהתקיים בעניינו בפני שופט. בעניין שבפני משך הזמן הקבוע בחוק חלף כבר.

11. המבקשת הבהירה את האינטרס שלה לעיין בתיק, ובכך עמדה בנטל הלא רב שמוטל עליה על פי הפסיקה. לעומתה, הסניגוריה - שעליה מוטל נטל שכנוע כבד משקל, נימקה את התנגדותה באופן שמחמיץ קמעא את מהות הדברים ואת הדין הקיים.

12. כידוע, במקרים רבים וכעניין שבשגרה נעתרים בתי המשפט לעיון בתיקי מעצר (למשל: **מ"י (ת"א) 48894-01-23 באסל נ' אזולאי** (20.2.23); **מ"י (ת"א) 9439-04-16 שיקלי נ' כהן** (7.6.21); **מ"י (ת"א) 5498-02-21 ברנר נ' תחנת לב תל אביב** (1.3.21); **מ"י (ת"א) 23042-10-24 כהן נ' פרידפרטיג** (31.10.24)).

13. הדיונים בעניינו של המשיב התנהלו בדלתיים פתוחות, והם כפופים לעקרון פומביות הדיון המעוגן **בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984**.

לא מצאתי איסור שבדין שיכול להצדיק לאסור על המבקשת לקבל לעיונה את פרוטוקולי הדיונים, ולא נזק קונקרטי שעשוי להיגרם אם תעיין בהם. ממילא דלתות בית המשפט פתוחות לציבור והיא זכאית הייתה לנכוח בכל הדיונים שהתקיימו עד כה, אם הייתה חפצה בכך.

14. התוצאה היא אפוא שאני מתיר למבקשת לקבל לידיה את הפרוטוקולים של דיוני המעצר שהיו בתיק. המבקשת תוכל לפנות למזכירות בית המשפט וזו תסייע בידה על פי הנוהל הקיים לקבל את המסמכים שהותרו לעיון.

15. החלטה זו תיכנס לתוקף ביום 9.1.25

נא להודיע למבקשת ולמשיבים.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"ה, 06 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.