



מ"ח 36106-11-24 - אלחנן אסתרוביץ נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 36106-11-24

לפני: כבוד השופט נעם סולברג

המבקש: אלחנן אסתרוביץ
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשה לקיום משפט חוזר לפי סעיף 31 לחוק
בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.
בעצמו בשם המבקש:

החלטה

1. בקשה לקיום משפט חוזר לפי סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט), בעקבות הרשעתו של המבקש, אלחנן אסתרוביץ, בעבירות של נהיגה במכונית ללא ביטוח, נהיגה בלי רישיון נהיגה ונהיגה בזמן פסילה.

2. על-פי עובדות כתב האישום, ביום 31.10.2021, נהג המבקש במכונית פרטית ברחובות ירושלים. זאת, בעוד המכונית שבה נהג אינה מבוטחת, וכאשר מזה למעלה משנה וחצי - מיום 23.1.2020 - רישיון הנהיגה שבבעלותו אינו בתוקף. עוד צוין בכתב האישום, כי ביום 23.6.2021, פסל אגף הרישוי במשרד התחבורה והבטיחות בדרכים את המבקש מלנהוג למשך 8 חודשים.

3. ביום 4.1.2023, הרשיע בית משפט השלום לתעבורה בירושלים את המבקש, על-פי הודאתו, בביצוע עבירה של נהיגה במכונית ללא ביטוח, לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970; נהיגה בלי רישיון נהיגה, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); ונהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה. ביום 7.9.2023, נגזרו על המבקש 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ועונשים נלווים (פ"ל 83-11-21). ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בירושלים - נדחה (עפ"ת 21828-10-23); בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית משפט זה - נדחתה אף היא (רע"פ 697/24 אסתרוביץ נ' מדינת ישראל (5.3.2024)).



מכאן הבקשה שלפני.

4. לאחר שעיינתי בבקשה לקיום משפט חוזר, על נספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה - להידחות, אף ללא צורך בתשובה. טענות המבקש מופנות בעיקרן נגד החלטת הממונה על הפיקוח האלקטרוני להורות על הפסקת המעצר בפיקוח אלקטרוני שבו היה נתון, וכן כלפי החלטת בית משפט השלום לתעבורה בירושלים, מיום 14.12.2022 (תת"ק 83-11-21), לסיים את השתתפות המבקש בהליך לפני בית המשפט הקהילתי. טענות אלה - הועלו, נדונו ונדחו על-ידי ערכאות שיפוטיות קודמות שדנו בעניינו. אך לאחרונה ציינתי, כי "משפט חוזר אינו ערכאת ערעור נוספת, כי אם כלי דיוני חריג שבחריגים, שיופעל רק מקום שבו הבקשה מניחה בסיס מוצק להנחה כי ההרשעה עשויה להיות הרשאת שווא [...] כך בעיקר, שימוש ב'סעיף הסל' תוך טענה לעיוות דין, יתאפשר רק מקום בו נפלו פגמים חמורים ומהותיים היורדים לשורש ההליך; פגמים בעלי פוטנציאל להרשאת שווא" (מ"ח 38185-09-24 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (1.10.2024)). בהינתן האמור, ובשים לב למשוכה הגבוהה שעל הבקשה לצלוח - ברי כי טענותיו של המבקש רחוקות מרחק רב מלבוא בגדרי אותם 'מקרים נדירים', שבהם תתקבל בקשה לקיום משפט חוזר בשל חשש ממשי לעיוות דין (ראו: סעיף 31(א)(4) לחוק בתי המשפט; מ"ח 2438/18 מנדל נ' מדינת ישראל, פסקה 18 והאסמכתאות שם (6.12.2023)).

אשר על כן, הבקשה לקיום משפט חוזר נדחית בזאת.

ניתנה היום, ט' כסלו תשפ"ה (10 דצמבר 2024).

נעם סולברג
שופט