



מ"ח 16119-03-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

מ"ח 16119-03-25

לפני: כבוד המשנה לנשיא נעם סולברג

המבקש: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשה לקיום משפט חוזר
בשם המבקש:

החלטה

1. בקשה לקיום משפט חוזר לפי סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).

2. המבקש הורשע בתקיפת בת זוגו על-ידי בית המשפט המחוזי בחיפה, ועל כן, נגזרו עליו 12 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים (ת"פ 35871-07-20). ערעור המבקש לבית משפט זה - נדחה; בעוד שערעור המדינה, מנגד - התקבל, כך שהעונש הוחמר ל-15 שנות מאסר בפועל. יתר רכיבי גזר הדין - נותרו על כנם (ע"פ 5914/22).

3. ביום 22.4.2025, הגיש המבקש בקשה, רביעית במספר, לקיום משפט חוזר. בבקשתו טען לקיומן של ראיות חדשות שבכוחן לזכותו - כך שעניינו נופל בגדרי העילה הקבועה בסעיף 31(א)(2) לחוק בתי המשפט; וכן כי בהרשעתו נגרם לו עיוות דין - כך שעניינו נופל בגדרי העילה הקבועה בסעיף 31(א)(4) לחוק בתי המשפט.

4. בהחלטתי מיום 15.3.2025, הוריתי כך: "המבקש מפנה בבקשתו לראיות ולנספחים שונים, אך אלה אינם מצורפים לבקשה. המבקש יגיש אפוא בקשה מתוקנת, עם הראיות והנספחים שעליהם התבסס, עד יום 27.3.2025". ביום 21.4.2025, לאחר שנעתרתי לבקשת ארכה לצירוף המסמכים החסרים, הגיש המבקש בקשה חדשה, הנפרשת על פני עשרות עמודים, שבה שטח טענות רבות וחדשות בעניין



הרשעתו; לבקשה צירף נספחים רבים, אשר מתפרשים אף הם על פני עמודים רבים - מאות במספר. כל זאת, מבלי שהפנה בבירור לנספחים ולראיות שנעדרו מבקשתו המקורית, ושאותם הוריתי לצרף; עד היכן שידי מגעת, נראה כי אלה לא צורפו כלל ועיקר.

5. הוראה לצירוף ראיות ונספחים - כשמה כן היא; נועדה למטרה זו בלבד. לא ניתן היה לעשות בה שימוש לצורך מה שהוא, הלכה למעשה, בקשה נוספת למשפט חוזר; ממילא, משמעות הדברים היא גם, שהוראתי הראשונה - לא בוצעה. משאלה הם פני הדברים, אין מנוס מדחיית הבקשה.

הבקשה נדחית אפוא בזאת.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"ה (27 אפריל 2025).

נעם סולברג
משנה לנשיא