



ה"ת 9491/05/17 - עמירה ששון נגד מדינת ישראל, משה בוקובזה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ה"ת 9491-05-17 עמרה נ' מדינת ישראל ואח'
תיק חיצוני: 331390/2016

בפני	כבוד השופטת בכירה אטליא וישקין
מבקשים	עמירה ששון
נגד	
משיבים	1. מדינת ישראל 2. משה בוקובזה

החלטה

בפניי נקבע דיון להיום בעניין בקשתו של מר עמירה ששון, ת.ז. 057277253 באמצעות עו"ד גיספאן אורי לקביעת מועד דיון.

בקשה זו הוגשה כאשר לנגד עיניי הצדדים, החלטות כב' סגנית הנשיאה, השופטת אוסטפלד מיום 1.1.18 ומיום 19.3.18.

התיק הובא בפניי, באשר כב' סגנית הנשיאה, השופטת אוסטפלד נמצאת בחופשה.

הצדדים התייצבו וטענו טענותיהם אף דברו של המבקש נשמע באוזניי.

בהחלטה מיום 1.1.18, פירטה כב' סגנית הנשיאה, השתלשלות העניינים בתיק העיקרי ולמעשה עולה כי המשאית נשוא הבקשה ותקינותה מהווה סלע מחלוקת מהותי בתיק הקטלני.

שמיעת ההוכחות בתיק זה הינה לקראת סיום ובישיבה הבאה, על בית המשפט לשמוע עדות מומחה הגנה.

כב' סגנית הנשיאה, השופטת אוסטפלד בהחלטתה מיום 1.1.18, עמדה בהרחבה על המצב המשפטי והעובדתי, ובהחלטתה קבעה: **"סבורה אני כי תכלית תפיסת המשאית, בירור האמת, לא פקעה ולא תפקע עד לקבלת חוות דעת מומחה המשיב 2 ובירור הסוגיה שבמחלוקת".**

"...בנוסף, מומחה מטעם המשיב 2 צפוי להגיש חוות דעת בקרוב ולהעיד ביום 1.3.18."



על כן, האיזון הראוי בין זכות הקניין של המבקשת לאינטרס הציבורי שבבירור האמת והבטיחות בדרכים הינו בהעמדת התפיסה עד ליום 8.3.17 - שבוע לאחר עדות מומחה ההגנה בתיק העיקרי..."

מפי הצדדים נמצאנו למדים כי חוות דעת מומחה ההגנה טרם נשמעה.

הדיון קבוע ליום 26.4.18.

למעשה, ההנמקה אשר צוטטה לעיל הינה תקפה אף למועד זה.

בטיעוני המבקש מר עמירה ששון וסנגורו, לא מצאתי כל שינוי מהותי מאשר נטען בפני כב' סגנית הנשיאה, אלא הסתמכותם הינה על חלוף הזמן.

אין בליבי ספק כי נזקיו של המבקש גדלים מיום ליום, אולם, עם כל הכבוד הריני בדעה כי מלוא נימוקי ההחלטה של כב' סגנית הנשיאה מיום 1.1.18 עומדים בעינם.

יודגש, כי החלטה זו ונימוקיה לא הועמדה במבחן ערכאת הערעור ובוודאי שאין בהחלפת המותב כדי ליתן סמכות אשר אינה בידי.

מקל וחומר, אמורים הדברים שעה שדעתי זהה לדעת כב' סגנית הנשיאה, והריני מאמצת הנמקותיה.

עוד אציין, כי מסיבה זו, לא מצאתי צורך להכריע בסוגיה אם המדובר ב"מוצג שהוגש" כפי טיעוני התביעה, או שמא המשאית לא "סומנה" כמוצג, שהרי מכל מקום הינה סלע מחלוקת מרכזי.

אף לא מצאתי הכרח להתייחס לפסיקה, שהרי החלטה מנומקת ניתנה וכל שבפניי הינו חלוף הזמן - הא ותו לא.

בשולי הדברים, אף אציין כי מצאתי לנכון לעמוד על נוכחות המבקש בדיון בפניי.

שמעתי דבריו בקשב רב ואף נתתי דעתי על העובדה אשר נשמעה מפיו לפיו משיב מס' 2 מר בוקובזה דוד, שהינו הנאשם בתיק התאונה - עדיין מועסק על ידיו.

לא מצאתי צורך לבחון השאלה בדבר משמעות אמירה זו, באשר בירור סוגית אינטרס משותף או אינטרס מנוגד בין מר עמירה ששון לבין מר בוקובזה דוד, איננה הסוגיה הנצרכת לצורך ההחלטה בבקשה המונחת בפניי.

לאור האמור לעיל, ובהמשך להחלטת כב' השופטת אוסטפלד נאווי מיום 1.1.18, הריני קובעת כי המשאית תוחזר למר עמירה ששון, כשבוע לאחר שמיעת עדות מומחה ההגנה אשר יש לקוות כי אכן תשמע ביום 26.4.18.



סוף דבר -

הריני מאריכה תפיסת המשאית נשוא הבקשה אשר בפניי עד ליום 3.5.18.

המזכירות תשלח העתק החלטתי למשיב מס' 2, מר בוקבזה דוד ולסנגורו עו"ד וקסלר, אשר שוחררו מחובת נוכחות, וכן יסב תשומת לבם לדחיפות שבהגשת חוות דעת המומחה מטעמם.

המזכירות תשלח העתק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.