



ה"ת 9064/03/21 - בנימין טמסוט נגד מדינת ישראל

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקוה

ה"ת 9064-03-21 טמסוט נ' מדינת ישראל

בפני	כבוד השופטת שירי שפר
המבקש	בנימין טמסוט
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה להשבת תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").

מעיון בבקשה עולה כי רכב מ.ר. 19449802, בבעלות המבקש, נתפס ע"י המשיבה בחודש 03/20 וכי המבקש נחקר באזהרה בחשד לעבירות של גרימת תאונת דרכים והפקרה.

נכון למועד הגשת הבקשה - טרם הוגש כתב אישום.

בסעיף 34 לפקודה נקבע כי הסמכות לדון בבקשה נתונה לבית משפט השלום:

34". מסירת התפוס לפי צו

על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהג בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו"

עיון בפרק הרביעי לפקודה, שכותרתו: "תפיסת חפצים", מעלה כי המחוקק ערך הפרדה ברורה ומודעת בין סמכות בית משפט השלום לדון בגורל החפץ - טרם כתב האישום, לבין סמכות בית המשפט הדן בתיק העיקרי לדון בגורל החפץ - מרגע הגשת כתב האישום.



המלומד קדמי בספרו "על סדר הדין בפליליים, חלק ראשון, הליכים שלפני משפט ב", עמ' 712, 719, 721, מפנה להוראות הפקודה ומפרשן:

- א. "...עקרונית, כל עוד לא הוגש כתב אישום - נתונה סמכות הפיקוח על החזקת החפץ לבית-משפט שלום; והוא רשאי להורות מה ייעשה בו ממועד תפיסתו וכל עוד לא הוגש כתב אישום בפרשה שבגינה נתפס..."
- ב. הוגש כתב אישום - עקרונית, נתונה הסמכות להורות מה ייעשה בחפץ לבית המשפט הדין בעניין שבגינה נתפס החפץ".

ראו גם בש"פ 5894/20 מ"י נ' מועתז דיבא (1.9.20).

בנסיבות האמורות, הנני סבורה כי אין לבית המשפט לתעבורה סמכות עניינית לדון בבקשה זו.

נוכח האמור, ובהעדר סמכות עניינית, לא נדרשתי לבקשה לגופה.

הנני מורה על מחיקת הבקשה. המבקש רשאי להגישה בשנית לבית משפט השלום.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.