

ה"ת 8490/08 - איל בן עזרי פינוי פסולת ועובדות עפר בע"מ נגד משטרת ירושה

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 20-08-8490 איל בן עזרי פינוי פסולת ועובדות עפר בע"מ נ' משטרת ירושה
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט משה גינוט
ambilashet
איל בן עזרי פינוי פסולת ועובדות עפר בע"מ
נ' משטרת ירושה
משיבת
החלטה
1. בפני בקשה דוחפה להשbat תפוסים.

עסקין במשאית מסוג מאן מס' רישי 101-43-393 ומשאית נוספת מס' 53-238-83; ושופל מסוג CASE מס' רישי 208-145.

בקשה זו התקיימו שני דיונים, הראשון ביום 20/8/2019 והשני ביום 20/9/2019.

בקשתו, טען ב"כ המבוקש, כי בית המשפט מתבקש להורות בהסתמך על סעיף 34 לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) נוסח משולב התשכ"ט-1969, על שחרור התפוסים הנ"ל.

בקשה נתען, כי ביום 27/7/2019 הגיעו נציגי המשטרת היישוב לאתר המורה לאיסוף וטיפול בפסולת בניין בפרדס-חנה, השיר והמנהל על-ידי המבוקש.

במועד זה הציגו נציגי המשטרת היישוב בפני מר איל בן-עזרי (להלן: "איל") צו שנחתם בבית המשפט ביום 20/7/2019, המאפשר לנציגי המשטרת היישוב לבצע חיפוש ולתפוס את החפצים הבאים: כל מסמר או חפץ הדורשים לחקירה, לרבות כלי צמ"ה ורכב.

משאל המבוקש מודיע פוגעים בזכותו, נאמר לו, שה浼וקש שפכה פסולת בשטח סמור לתחנת מעבר ועל כן מתבצעת התפיסה.

איל הסביר לנציגי המשטרת היישוב כי מדובר בשטח המוחזק בידי רשות היחיד וכי בשטח לא שופכים פסולת וכי התקבל אישור מן הרשות המקומית להניח בשטח פסולת בניין ישנה לתקופת זמן קצרה, מפאת אילוצי תפעול בתחנת המעבר וכי פסולת זו תוכנס לתחנת המעבר בהקדם ותטופל בתחנת

עמוד 1

המעבר.

ב"כ המבוקשת טען כי התשובה שניתנה לדבריו של אייל הינה: "**תגידי את זה בבית-משפט**", בנגדם לאיורים בהם אנשי משטרה מבצעים תפיסת כלים עקב עבירה של שפיכת פסולת ברשות הרבים המתבצעת בפניהם.

כאן במקורה שבפניו, מדובר במקורה שונה לחלוין, שכן לא התקבעה עבירה לנגד עני השוטרים ומטרתם הייתה לתפוס את הכלים ולהעניש את המבוקש. כן הוסיף, כי טענות אייל ידועות לנציגי המשטרה וכי הדבר מקובל, אולם כאשר מדובר במבוקש אשר תיאם את הדבר מול נציגי הרשות המקומית, מתנצלים לו ומבצעים תפיסה.

לטענת ב"כ המבוקשת, אין למעשה מחלוקת כי מר אייל שאל בשעתו את נציגי המשטרה הירוקה ממי הוא אמור לקבל אישורים ונאמר לו כי מאחר ומדובר בשטח פרטי, עליו לפנות לרשות המקומית ואכן כך הוא فعل.

כאן טען ב"כ המבוקשת, כי התפיסה לכשעצמה חושפת דרך פעולה שמטرتה זרה ופסולה. שכן, איש לא טרח לזמן לחקירה חשוד לצורכי חקירה וברור הוא כי אנשי המשטרה הירוקה דאגו לתפוס את הכלים, תפיסה הגורמת למבוקש נזקים אדירים.

שתי מטרות פסולות עומדות מאחורי תפיסת הכלים, האחת - ענישה מיידית, דבר העולם להביא לקירisa טוטאלית של המבוקשת, והשנייה - ניסיון נואל ופסול ליצור יש מאין רק לפעולות עבריניות לכואורה של המבוקשת.

3. אשר למסגרת הנורמטיבית טען ב"כ המבוקשת, כי התפיסה דן התקבעה שעה שהתפוסים לא ביצעו כל עבירה ולמעשה התפיסה התקבעה מכח צו חיפוש אשר נחתם על ידי בית המשפט ביום 20/7/26.

למעשה, בית המשפט איפשר את התפיסה לצורך חקירות ולא לצורך חילוט עתידי, לא לצורך מניעה לצורך חקירתתי.

כיום המצב הוא שהמשטרה הירוקה אינה זקופה לכלים התפוסים לצורכי החקירה, לפיכך לאור המצו השיפוטי שנחתם - יש להורות על השבה מיידית של הכלים לידי המבוקשת. כמו כן, ברור הוא כי לא עברה כל עבירה.

4. המשיבה בתגובהה טענה כי אכן ביום 27/7/2023 במסגרת פעילות אכיפה, נתפסו שתי משאיות ושופל בהתאם לצו חיפוש אשר נחתם על ידי כב' השופט קפלן ובהתאם לסמכתה של' המשפט, לפי סעיף

26(2) לחוק הגנת הסביבה, וזאת לאחר שנתגשו ראיות המקיימות חדד סביר לביצוע עבירות בנגד חוק שמירת הניקיון התשמ"ד-1984 וחוק רישי עסקים.

כן נטען בתגובה, כי מר אייל הינו "שור נוגח" שכן הוא הבעלים והמנהל של המבוקשת וכי רק לאחרונה הגישה המדינה נגד המבוקשת ובן עזרי אייל, כתוב אישום בת.פ. 44642-03-20 בגין שורה של עבירות כנגד איות הסביבה, אשר בוצעו בשנה החולפת במסגרת פעילות של פינוי פסולת שבעטיה נאספו ראיות לעבירות חדשות אשר הובילו את המדינה לבצע תפיסת חפצים.

עוד טען ב"כ המשיבה כי במסגרת היליך הנוסף, תפיסה המדינה מספר כלים השיכים לבקשת במסגרת בקשה להחזיר תפוסים, בקשה זו נדחתה וערעור אשר הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה נדחה אף הוא.

עוד נטען בתגובה כי בשנים האחרונות משרד להגנת הסביבה מספר תיקים פליליים נגד אייל בן עזרי, בעבירות בתחום הגנת הסביבה בת.פ. 24432-03-15 ות.פ. 972-06-13. על בן-עזרי נגזר קנס כספי והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

כמו כן בת.פ. 11670-04-15 הורשע מר בן עזרי בעבירה של הפרת תנאים ברישון עסק ובעבירה נוספת לפי חוק רישי עסקים - פינוי פסולת שלא כדין לאתר שנקבע לכך.

מכאן, שעה שכנגד המבוקשת ונגד מר אייל בן-עזרי נאספו ראיות לעבירות חדשות שבוצעו במסגרת הפעולות העסקית, ושעה שטרם יבsha הדיו על כתוב האישום الآخرן אשר הוגש כנגד המבוקשת - הילך התפיסה במסגרת החקירה היה מהלך לגיטימי ומידתי.

ב"כ המשיבה הדגיש בדבריו כי בדיון הקודם שנערך בעניינו של מר אייל בבית משפט השלום בחדרה, הוא הצהיר על כך שיבדק את העימות שנערך. לטענתה ב"כ המבוקשת אכן בוצע עימות שזכה ובעקבותיו נחקר מר אייל פעמיים נסفة לאחר זהה. נגבו הודעות ממנהל המועצה וממנהל מחלוקת שפע, וגירושת מר אייל לא אומתה כלל לכך שקיבל אישור לבצע את השלcta הפסולת, שבעקבותיה נתבקשה תפיסת הכלים; ובמילים אחרות - לא ניתן אישור לגזם בשטח אחר, לפיקד עמדת המשיבה לא השתנה.

עוד הדגיש ב"כ המשיבה, כי מדובר בbidden עבירות חמורות ומדובר בבקשת שהינו אדם שלא ניתן ליתן בו אמון ועמד על כך בית המשפט המחוזי בע"ח 19-11-32840.

מעיון באותו פסק דין מתברר שככ' השופט צינה את ת.פ. 11670-04-15 בו הורשע המבוקש על פי הודהתו בו נגזר לבקשת קנס כספי, חתימה על התחייבות.

כפי שנפסק ברע"פ 6990/10 דdon חי זצין בע"מ נ' מדינת ישראל, כי לצורך שיקילת חלופות לתפיסה

משמעות שנטפסו בשל שפיכת פסולת בניין ברשות הרבים, יש צורך במתן אמון. כאשר המדבר בעבירות נישנות, קשה ליתן אמון כזה.

התכלית בתפיסה הכללים איננה תכלית של חילוט בלבד. בעניינו קיימת גם תכלית מניעתית ועל כן אין מקום לבחון חלופת תפיסה.

6. לאחר עיון בכל המסמכים הרלוונטיים בתיק החקירה לרבות מסמך סודי (סומן בימ"ש 1) ממנו עולה כי לבקשת אייל בן עזרי היה היתר זמני לאיסוף גזם חקלאי - **היתר שבוטל** - חרף זאת הוא המשיך לפנות גזר לחלקה 11 בגוש 10096 ובנוסף פינוי פסולת הבניין לחלקה 12 בגוש 10101 נעשתה ללא היתר ובניגוד לחוק.

7. עיינתי בכתב האישום נשוא ת.פ. 20-44642-03-20 והחלטתי לדוחות את הבקשה.

המציאות תשלח עותקים מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

על ב"כ המשיבה, עו"ד יוני שמיר, לדאוג לקחת את תיק החקירה שהושאר בלשכתו.

ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"א, 18 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.