

# ה"ת 8296/05 - מיכאל דהן ידין נגד מדינת ישראל - לשכת תביעות זבולון

בית משפט השלום בקריות

ה"ת 20-05-8296 דהן ידין נ' משטרת ישראל - תחנת זבולון ואח'  
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט סימי פלג קימלוב  
מבקש מיכאל דהן ידין  
נגד מדינת ישראל - לשכת תביעות זבולון  
משיבה החלטה

## הבקשה להחזיר תפוס

בפני בקשה להחזיר תפוס בדמות טלפון נייד מסוג 7 Xiaomi Redmi Note 7 שבבעלות המבוקש ואשר נתפס במסגרת מעצרו של המבוקש ביום 24.4.20 בין חד לעברות של איום ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. מהבקשה עולה שהמבחן שוחרר בהסכמה ממוצר ומАЗ ועד היום הטלפון הנייד תפוס בידי משטרת ישראל. עוד טוען המבוקש בבקשתו שמדובר בחקירה שהסתימה ולפיכך יש מקום להורות על החזרת התפוס.

המשיבה מתנגדת לבקשתו וטענת שמדובר בחקירה שלא הסתיימה וכי המשיבה רשאית להחזיק בתפוס ככל שהוא דרוש לחקירה.

## דין והכרעה

המקור לסמכות תפיסת חוץ מצוי בסעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב] התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה"):

(א) רשאי שוטר לתפוס חוץ אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חוץ נabraה, או עומדים לעבור עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כ舍ר بعد ביצוע עבירה, או באמצעות לביצועה".

המקור לסמכות שמירת התפוסים מצוי בסעיף 33 לפקודה הקובע כי:

"נתפס חוץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חוץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חול עלייו, רשאית המשטרה, בכפוף כאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט"

עמוד 1

המקור לסמכות לשחרור התפוסים מצוי בסעיף 34 לפקודה הקובע כי:

"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרת בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו, דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכויות בחופץ, ראשית בית המשפט השלום לצוות כי החופץ ימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שניהגו בו אחרת, כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שיקבעו בצו".

בבש"פ 342/06 **חב' לרנו עבדות עפר בע"מ נ' מ"** נדונה השאלה מה הם המצביעים והתנאים שבהם ראוי לעשות שימוש בסמכות שחרור התפוסים ומה הם השיקולים שיש לשקלול. כאשר במקרה זה נדונה הזכות הבסיסית של אדם לקניינו. וכך נאמר על ידי כבוד השופט פרוקצ'ה:

"בצד זכותו של אדם לחופש אישי עומדת גם זכותו לקניין, המקובלת ביטוי מיוחד במהלך הליך פלילי ביחס לחופצים של חשוד או נאשם (או צד שלישי) הנתפסים ומוחזקים בידי המשטרה בהקשר לחשד לביצוע עבירות. שיקולי האיזון הנדרשים לעניין פגעה בחירות האישית של נחקר או נאשם אינם בהכרח זחים לאלה החלים באשר לפגעה בזכות הקניין, בשל עצמתם השונה של זכויות יסוד אלה במידרג זכויות האדם. עם זאת, קווי הבחינה ומסגרת הניתוח החוקתי דומים אלה לאלה, בשל התכלית המשותפת העומדת ביסוד חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באדם - הן בגופו והן ברכשו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשגת האינטרס הציבורי. כך הוא לעניין מעצר אדם, וכן הוא לעניין תפיסת חפצים טרם נשפט והורשע (בש"פ 537/95 גnimat נ' מדינת ישראל, פד"י מט(3) 355, 405, 427; דנ"פ 2316/95 גnimat נ' מדינת ישראל, פד"ל 589, מט(4) 649).

עינתי בתיק החקירה שהוגש לעיוני ואני קובעת כי למשיבה הייתה עילה בהתאם לסעיף 32 לפקודה לRTOS את התפוס לגבי הבדיקה השחרור, ועילה זו ועדנה קיימת (בהקשר זה נקבע בפסקה כי די בחשד סביר, ראה לעניין זה בש"פ 7446/12 ד"ג. דיאמנדס (2007) בע"מ נ' מדינת ישראל).

כאמור אין די בקיומה שלמשיבה הייתה עילה תפיסה בהתאם לסעיף 32 וכי העילה עדין קיימת, אלא יש לבדוק את שאלת החזרת התפוסים, לאור שני אינטרסים מתנגשים: האינטרס הציבורי המצדיק את קיומה התקין והיעיל של חקירה עניינית, ומונעת שיבוש מהלכיה של החקירה. מאידך זכויותיו של החשוד, ובין היתר, זכותו לקניין, זכותו לחופש העיסוק וצמצום הפגיעה בזכויות אלו. באיזון שבין האינטרסים הנוגדים יש לבחון את היחס הסביר שבין עצמת החשד וההתעלמת לציבור מקיומה של החקירה לבין הפגיעה שהتفسה גורמת לחשוד, ועל בית המשפט לבדוק, אם ניתן לצמצם את הפגיעה האמורה.

לאחר שעינתי בתיק החקירה שהוגש לעיוני אני סבורה שמדובר בחקירה שמתנהלת ויש לאפשר למשיבה להמשיך ולבצע את החקירה לאחר שעד כה נאספה תשתיות ראייתית לכאוריות בעוצמה לא מבוטלת הטעמתה בחשדות כנגד המבוקש, ורקם אינטרס ציבוררי מובהק לסיים את החקירה ולאוסף את הראיות.

העיקנון המנחה הוא איזון זכותו הכספיית של המבוקש אל מול האינטרס הציבורי כי המשטרה תוכל לבצע חקירה ולאכוף החוק תוך שימוש באמצעות הקנה לה החוקן (תפיסה, החזקה, חילוט וכדומה). לאחר שעינתי בתיקי החקירה, אני סבורת שלא ניתן בשלב זה להשיב את התפוס לידי המבוקש ויש לאפשר למשיבת להבטיח זכותה להציג ראיות טובות בבית המשפט ומשכך, ראוי לאפשר למשטרה להחזיק בחפץ גופו על מנת שניתן יהיה להציגו בבית המשפט, ככל שהדבר ידרש.

**אשר על כן אני דוחה את הבקשה להחזיר תפוס וטלפון הנייד ישאר בשלב זה בידי המשיבה.**

**המציאות תמציא החלטתי לצדים.**

**תיק החקירה מוחזר לידי המשיבה**

ניתנה היום, ט"ו סיון תש"פ, 07 יוני 2020, בהעדר הצדדים.