



ה"ת 71692/05/19 - מוקד יעד בע"מ, אחמד שחאדה, מוחמד חוטבא, ג'ואד עלי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 71692-05-19 מוקד יעד בע"מ ואח' נ' ישראל

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מבקשים
1. מוקד יעד בע"מ
2. אחמד שחאדה
3. מוחמד חוטבא
4. ג'ואד עלי

נגד
משיבים
מדינת ישראל
מטעם המבקשים 1 ו- 2 - עו"ד תמיר קלדרון
מטעם המבקש 3 - בעצמו ועו"ד ציון סהראי וניר לזר
מטעם המבקש 4 - אין הופעה
מטעם המשיבה - עו"ד גלעד גפן, רנ"ג אלי מזור ורס"ב גדעון שמריז
מטעם בנק הפועלים - עו"ד עופר סולומונוב

החלטה

האם עבירות שעניינן קבלת דבר במרמה ורישום כוזב במסמכים תאגיד, אשר נעברו עפ"י החשד הסביר ע"י גורמים שונים בתיק חקירה זה, יש בהן להוות "עבירות מקור" לביסוס כתבי אישום עפ"י החוק לאיסור הלבנת הון? שאלה זו היא שעמדה בדיונים קודמים והיא העומדת גם כעת למענה.

זו בקשה נוספת מטעם המבקשת להאריך ב- 180 יום נוספים את סמכות האחיזה בתפוסים, שמהותם כבר פורטה בהחלטה קודמת.

בדעת המבקשת, המיוצגת כעת, בנוסף לנציגי משטרת ישראל, גם בשני פרקליטים מפרקליטות מחוז חיפה, לגבש כתב אישום שבו ייוחסו לחברת "מוקד יעד" ולשלושת המשיבים הנוספים עבירות שונות בהן עבירות בניגוד לחוק איסור הלבנת ההון.

"עבירות המקור" אשר בוצעו עפ"י החשד כבר הוגדרו בהחלטת הקודמת. מדובר בניהול חברת שמירה ללא רישיון תוך ביצוע מרמה, לגבי הסתרת עניין הרישוי, כלפי לקוחות. בנוסף, מדובר בניהול צ'ינג' תוך הסתרה של שותף מרכזי בצ'ינג', כשהמניע להסתרתו הינו עברו הפלילי של אותו אדם.

בהחלטת הקודמת מיום 6/4/2020 הובע ספק אם אותן עבירות אשר יש חשד לביצוען יש בהן אכן לענות על הדרישה



לביצוע "עבירות מקור" בהתאם להגדרות חוק איסור הלבנת ההון.

עיון בפעולות חקירה שנעשו מאז אותה החלטה קודמת, וכן מקרא הבקשה הנוכחית ושמיעת עמדת המבקשת, שכנעוני כי המבקשת פועלת ברצינות בכוונתה להגיש את כתב האישום עפ"י המתכונת האמורה. בוצעו פעולות חקירה רבות ובין היתר התקבלה גם תעודת עובד ציבור מטעם רשות שוק ההון לגבי ענייני רישוי מוסדות פיננסיים.

השאלה שבפתח החלטה זו תיענה מענה מלא ע"י אותה ערכאה בפניה יוגש כתב האישום, אם אכן יוגש, ואולם בשלב זה התרשמתי, בניגוד להתרשמות קודמת, מרצינות פועלה של המבקשת ושוכנעתי כי יש ליתן לה את ההזדמנות להחזיק בתפוסים כדי שבסופו של הליך, אשר כאמור מצאתי רצינות בכוונה ליזום אותו, תוכל להוציא את בילעו של מבצע עבירת הלבנת ההון מפיו.

כאן המקום לציין שסד הזמנים, על אף שמדובר במעל שנה שבו מוחזקים התפוסים, הינו סד זמנים טיפוסי לחקירות מורכבות מאוד דוגמת החקירה הנוכחית. הקושי אשר מצאתי בעבר, ואשר לא הוסר גם כעת איננו בסד הזמנים דווקא, אלא במידת החשד הסביר שאליה התייחסתי בהחלטה קודמת. היום, כאמור, שוכנעתי כי יש לאפשר למבקשת להמשיך את פועלה הנמרץ בסיום החקירה ולקראת קבלת החלטות.

ב"כ המבקשת הפנה בטיעוניו להחלטת בית המשפט העליון בע"פ 6339/18 שם נקבע כי עבירת קבלת דבר במרמה (שבוצעה שם בנסיבות שונות מאלה שבוצעו כאן עפ"י החשד) יש ותוכל להוות "עבירת מקור", אם כי בית המשפט העליון התייחס לקושי המסוים הקיים בקונסטרוקציה באותו עניין.

בענייננו הנוכחי, נבדקת הטענה של הפעלת מיזמים פיננסיים ענפים, חברת שמירה ועסק צ'ינג', תוך מרמה נגד גורמי רישוי, וגם, ולו בעקיפין, נגד לקוחות.

אין בידי לקבל בשלב מוקדם זה את טענת ב"כ המשיבים, ובעיקר עו"ד קלדרון, כי מדובר בעבירות שגם אם בוצעו אינן חמורות, והמצויות בעניין בי"ד לעבודה. התרשמתי כי המבקשת עומדת בפני החלטות ערכיות לגבי טיפול של גורמי האכיפה בתופעה שבה נעשה ערבוב מכוון של גורמים עברייניים בניהול מוסדות פיננסיים וחברות שמירה - מוסדות אשר טוהר המידות ועקרונות של שקיפות הינם מנשמת אפם עפ"י חוק ועפ"י כללי מוסר וצדק. יש לאפשר למבקשת למצות הליכים אותם היא נוקטת במטריה שאיננה פשוטה כלל וכלל.

על אף כל האמור לעיל, ולמרות שמצאתי כי מאז ההחלטה האחרונה המבקשת על אורגניה אינה קופאת על שמריה, ראוי שתקופת הזמן הארוכה שחלפה בהליך זה ללא מעש מספק, ותוך פגיעה בקניינם של המבקשים, תילקח בחשבון ברוח ההחלטה הקודמת.



נתתי משקל להערכתו של עו"ד גפן כי טיוטת כתב אישום והזמנות לשימוע יש סיכוי שיגובשו תוך 3 חודשים. ראוי שהערכה זו תוכח במעש ושהמבקשת תעשה כל אשר ניתן כדי לעמוד בסד זמנים זה, אם כי ראוי לציין שלא נמסר תוך התחייבות.

אני נעתרת לבקשה באופן חלקי ומאריכה את הסמכות להחזקת תפוסים ב- 3 חודשים מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ז בסיוון תש"פ, 08/06/2020 במעמד הנוכחים.

רות שפילברג כהן, שופטת

ניתנה היום, י"ח סיוון תש"פ, 10 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.