

ה"ת 7095/05 - אולגה רוייטמן נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

ה"ת 16-05-7095 רוייטמן נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 182879/2016

בפני כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים אולגה רוייטמן
נגד מדינת ישראל
משיבים

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוסים. רכב מסווג סיאט איבזה מס' רישוי 1618938 (מס' שילדה 784788 ZGR064788 VSSZZZ6JZ) ומספרו 054-5832303, אשר נתפסו ע"י משטרת ישראל ביום 30.4.16 בעקבות מעורבותה של המבקשת בתאונת דרכים.

המדובר בתאונת דרכים במהלך רכבה של המבקשת ברוכב אשר רכב על אופניים עם מנוע עזר (אופניים חשמליים).

כתוצאה מן הפגיעה נפל רוכב האופניים לכוח השיחים מימין לנטייב הימני, נחלבל בין היתר בראשו ובצווארו והובא ללא רוח חיים לבית החולים.

המשטרה חקרה את נסיבות קרות התאונה החל מיום 16.4.30.

המבקשת פנתה למשטרת ישראל טרם הדיון בבקשת להחזיר התפוסים ולא נענתה בחיוב.

בקשת נקבעה לדין ליום 16.5.26.

במסגרת הדיון הסכימה ב"כ המשיבה להחזרת מכשיר ה"סמרט פון", אך התנגדה להחזרת הרכב אף שהבקשת וב"כ הצהיר כי אין בדעתם להעלות טענות ראייתיות ביחס לתקינות הרכב במועד האירוע.

ב"כ המשיבה סקרה כי נוסח ההצעה אינו מספק.

נוסח ההצעה הוגש ע"י ב"כ המבקשת לבית המשפט במעמד הדיון (**מב/3**).

ב"כ המבקשת הגיש מסמך המלמד כי הרכב נבדק במוסך מורשה ונמצא תקין (**מב/1**) .

ב"כ המבקשת סבור כי בפרק הזמן שחלף ממועד התאונה ניתן היה לעורוך פעולותCHKירה הנוגעות לרכב.
עמוד 1

ב"כ המבקשת הינה לcker שבמועד הדיון המשיבה לא הצבעה על פעולות חקירה נוספת הנדרשות ביחס לרכיב ואשר מצדיקות המשר החזקתו.

ב"כ המבקשת טען לנזק כלכלי וכן לפגיעה בזכות הקניין.

מנגד ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשתה.

ב"כ המשיבה הדגישה כי תפיסת הרכב הייתה לצורכי חקירת תאונה קטלנית.

ב"כ המשיבה טענה כי החזקת הרכב כמוצג הכרחית וכי יש להמשיך ולהחזיק בו לצורך מיצוי החקירה או לפחות הפחות עד הפרקליט אשר אמר לעין בתיק החקירה יחליט אם יש צורך בהשלמות חקירה אם לאו.

באשר לפעולות חקירה שנוטרו ציינה ב"כ המשימה כי טרם נערכ דוח בוון שאמור לסכם את הממצאים והמסקנות וכי המשטרה עדין ממתינה לחוות דעת פטולוגית, לנtiny תקשורת, ודוחות מד"א.

לשאלת אלו פעולות חקירה נוטרו ביחס לרכיב דיווחה ב"כ המשיבה, כי על פי המידע שקיבלה ב�отקן יום הדיון מהבוחן - פעולות החקירה שנוטרו אין גנוגות לרכיב, ואולם אין בכך, לדעתה, לשלוול אפשרות שהפרקליט שיבחן את התקין יחליט כי נחוצות פעולות חקירה משלימות.

ב"כ המשיבה סבורה כי החקירה דינמית וכי שלא יודעים لأن היא תפתח יש לבקר את האינטרס הציבורי של מיצוי החקירה הכרוכה ברכיב על פני זכות הקניין של המבקשת ברכיב.

דיל

כאמור הרכב נתפס לצורכי חקירת תאונת דרכים בה היה הרכב מעורב.

המסגרת הנורמטיבית לתפיסת הרכב הינה סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)

(נוסח חדש) תשכ"ט-1969 הקובלן כדלקמן:

"**(א) רשיי שוטר לTrap חפש אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפש נעבירה, או עמדים לעבירות עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן לכscr בעד ביצוע עבירה, או באמצעות ביצועה.**"

ואולם סעיף 34 לפקודה מקנה לבית המשפט הסמכות להורות על שחרורו של הרכב בתנאים

זהה לשון הסעיף:

"על פי בקשה שוטר שהוסמך לcker על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו, דרך כלל או לעניין מסוים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשה אדם התובע זכות בחפש, רשאי בית משפט השלים למצוות כי החפש ימסר לתובע הזכויות או לאדם פלוני, או שנהגו בו אחרת, כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

קיימת חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באדם - הן בגופו והן ברכשו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשגת האינטראס הציבורי. כך הוא לעניין מעוצר אדם, וכך הוא לעניין תפיסת חפצים בטרם נשפט והורשע (בש"פ 537/95 גnimata נ' מדינת ישראל, פד"י מט(3) 355, 405, דנ"פ 2316/95; דנ"פ 427-8-471 גnimata נ' מדינת ישראל, פד"י מט(4) 589, 649).

בעניינו אין ספק כי תפיסת הרכב הייתה כדין, ואולם גם אם התפיסה הייתה לתקלית ראהיה אין הכרח שהמשך החזקה ברכב יהיה כדין [בש"פ 6689/99 עובדיה נ' מדינת ישראל, פד"י נד(2) 471].

יש לבדוק האם יש עילה להמשך תפיסתו בידי המשטרה בטרם הסטיימו ההליכים משפטיים או האם ניתן להורות על שחרורו כדי להחליש את הפגיעה בזכותו הכספי ולהציג את תקלית התפיסה על דריך הגבלת תנאים לשחרורו, ככלומר האם קיימת "חולפת תפיסה". [רע"פ 1792/99 אליו גאל נ' משטרת ישראל, פ"ד נג(3), 312, 323].

גם למתחם הזמן בו מוחזק החפץ במשטרה יש משמעות [עיין: סעיף 35 לפקודה].

יש להעיר את מידת הצורך בהשارة התפסים בידי המשטרה בהתאם לעוצמת התקלית לה נועדה התפיסה בנסיבות המשותנות של ההליך המתפרק מחד ומצדך יש לבחון את ההיבטים הנוגעים לטיב החפץ מבחינות בעל הקניין, מה מידת נחיצותו של בעל הקניין בחפץ ושיעור נזקו משלילת החזקתו בטרם הסטיים ההליך הפלילי, בהקשר זה יכול שייהי הבדל בין תפס שמשמש אדם לעיסוקו ולמשלח ידו לבין תפס שAINO בשימוש יומיומי.

תפיסת חפצים בידי המשטרה מחייבת החלטת אמות מידת חוקתיות בישוםם ויש לוודא כי הפגיעה בבעל הקניין לא תהא בלתי מידתית [בש"פ 342/06 חברות לרגו בעבודות עפר נגד מדינת ישראל, כב' הש' פרוקצת' (12.3.06)].

מן הכלל אל הפרט

עיוון בחומר הראיות מלמד כי פעולות החקירה הנוגעות לתקינות הרכב הסטיימו, כך גם עליה מדיווחה של ב"כ המשיבה בדיון.

המשטרה גבהה הودעות בין היתר מהמבקש, מבعلاה, מעד ראייה ומבנה של קרבן העבריה .

زيارة התאונה וכלי הרכב המעורבים צולמו ותועדו בוידאו ע"י בוחן תנועה.

גם עד הראייה צילם תמונות שהועברו לבוחן.

נערךת סקיצה ע"י הבוחן על גובה תועדו ממצאים מהזירה ומרחקים שנמדדוו.

כלי הרכב נבדקו ונרשם דוח נזקים.

נערךת התאמת נזקים בין כלי הרכב.

נעשו פעולות חקירה הנוגעות לזהויי קורבן העבריה.

פעולות החקירה האחרונות שאינה נוגעת לרכב בוצעה ביום 22.5.16 (בקשה לקבלת צו בדבר נתוני תקשורת).

ביום 25.5.16 נלקח הרכב לבדיקה במוסך בנסיבות בעלה של המבוקשת והרכב נמצא תקין מבחינה בטיחותית. המדבר בבדיקה אליה התייחס ב"כ המבוקשת (מב/3).

לאור כל האמור לעיל, לא ברורה עמדת המשיבה להמשיך הרכיב, שכן סביר כי הרכיב לא יוגש כראיה.

נכח דעתי כי ניתן להורות על החזרת הרכב בתנאים.

באשר לטענה כי יש להמתין עד אשר הפרקליט שאמור לעיין בתיק יחווה דעתו, אם יש מקום להשלמת חקירה, טענה זו כשלעצמה, אינה מהוות עילה להמשיך הרכיב, ללא הגבלת זמן.

באשר לנוסח ההצעה שהוגש ע"י ב"כ המבוקשת- תוכנו עונה לדרישת בית המשפט שכן המבוקשת הצהירה כי לא תעלה טענות ראיתיות הנוגעות לתקינות הרכב בזמן התאונה.

בהתחשב בכך שהרכיב נבדק ונמצא תקין, ובהינתן ההצעה כי לא يولו טענות ראיתיות לתקינות הרכב במועד התאונה נכח דעתי, כי **המשיך החזקת הרכב ע"י המשטרה** ללא מגבלת זמן מן מהוועה פגעה במידה מעל לנדרש בזכותו הקניין ברכב נשוא הבקשה.

לפיכך, האיזון הרاءו הוא כי **בכפוף לתנאים שיפורט להלן הרכב שמספרו 1618938 (מס' שילה VSSZZZ6ZGR064788) יוחזר לבקשת תוך 7 ימים** ממהלכם יבחן המשטרה או הפרקליט אם נדרש השלמת חקירה כלשהי ביחס לרכיב, ואלו התנאים:

1. המבוקשת לא תעביר הבעלות/חזקקה ברכיב לצד ג' עד להכרעה סופית בתיק /או עד למתן החלטה אחרת, אם תידרש.
2. המבוקשת תעמיד את הרכיב לרשות המשטרה לצורך חקירה נוספת אם תידרש, ותעשה כן בתיאום עם הבוחנים.
3. העתק ההצעה שהוגש לתיק הבקשה יועבר לתיק המשטרה.
4. המבוקשת תחתום על התcheinבות על סך 5000 שח' להבטחת מילוי התנאים הנ"ל.

ההחלטה תועבר לצדדים.

תיק החקירה יוחזר לב"כ המשיבה לצורך העברתו לבוחנים.

ניתנה היום, כ"א איר תשע"ו, 29 Mai 2016, בהעדר הצדדים.