



ה"ת 69279/03/16 - יורי יודקוב נגד משטרת ישראל תחנת עכו

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 69279-03-16 יודקוב נ' משטרת ישראל תחנת עכו
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר
מבקשים	יורי יודקוב
נגד	
משיבים	משטרת ישראל תחנת עכו

החלטה

1. ראשית דבר:

בפניי בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 34 ו-35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה").

2. נסיבות המקרה:

במסגרת הבקשה, עתר המבקש כי בית המשפט יורה על החזרת התפוסים לרשותו הכוללים כסף מזומן, מחשב נייד, טלפון נוקיה שחור, דיו.אר, מחברת ניהול ו-10 מארזי מחשב, אשר נלקחו ממנו בתפיסה שהתבצעה ע"י המשיבה ביום 8.3.16 עפ"י צו בימ"ש שניתן ביום 23.2.16.

3. טענות המבקש:

- במקום לא התבצעה כל פעילות הימורים והשוטרים לא הציגו צו חיפוש. כמו כן, מדובר ברכוש השייך למבקש והחזקתו בידי המשיבה פוגעת בזכותו הקניינית.
- מדובר במחשבים רגילים ואין מדובר בחפץ האסור להחזקה וניתן לתעד את תוכנם, להעתיקם ולהשיבם למבקש.

4. דין והכרעה:

במקרה דנן, נשאלת השאלה האם יש הצדקה לאפשר למשיבה להמשיך ולהחזיק בתפוסים הנ"ל כחלק עמוד 1



מהאינטרס הציבורי או מנגד, להחזירם למבקש כחלק מההגנה על זכויותיו הקנייניות.

מחד גיסא, אין זה סוד שתפישתו של חפץ לצורך הליך פלילי והמשך החזקתו בידי המשיבה עד לסיום ההליך הפלילי, גורמים לפגיעה בזכות הקניין של בעל הזכות בחפץ. מאידך גיסא, יש לזכור כי כנגד זכות הקניין הנ"ל, עומד אינטרס ציבורי חשוב והוא לאפשר למשיבה למצות את חקירתה עד תום טרם החלטתה באם להעמיד לדין את הגורמים הרלבנטיים. מדובר כאמור בשני אינטרסים נוגדים המתנגשים זה בזה, כפי שכבר התייחסה לסוגיה זו **השופטת פרוקצ'יה בבש"פ 555/07, יחיא נ' משטרת אריאל:**

"... בביצוע סמכות התפיסה ושחרור הנכס יש לאזן איזון ראוי בין מידת הפגיעה ההכרחית בקניינו של אדם כדי להגשים את תכלית ההליך הפלילי, לבין הצורך בהשגת האינטרס הציבורי הטמון באחזקת המשטרה בחפץ הנוגע בכתם העבירה או אמור לשמש ראיה במשפט. הצורך באיזון ראוי כאמור, קיים לא רק בשלב התפיסה גופו אלא גם לאחר מכן, וכל עוד המשטרה מחזיקה בתפוס וכן בשלב שבו יש להכריע אם יש מקום לשחרור החפץ".

ומן הכלל אל הפרט, עולה כי במקרה דנן יש לדחות את בקשתו של המבקש לעניין החזרת התפוסים וזאת מן הטעמים הבאים:

תכלית תפיסת החפצים לא פקעה שכן היא חיה ונושמת, זאת לאור העובדה כי עפ"י חומר הראיות שבתיק לרבות דוח"ות הפעולה של השוטרים אשר ביצעו את התפיסה ועדויות הנוכחים במקום התפיסה, עולה כי בוצעו לכאורה עבירות באמצעות התפוסים והחזרתם למשיב בשלב זה, ללא קשר לעובדה כי למקום ממנו נלקחו ניתן צו סגירה מבעוד מועד, ימנע מהמשיבה למצות ואף לשבש את חקירתה עד תום בטרם תחליט באם להעמיד לדין את הגורמים הרלבנטיים, וכי הנזק שייגרם למשיבה באם יוחזרו התפוסים למבקש, יהיה גדול יותר מהנזק שייגרם למבקש באם יישארו התפוסים בידי המשיבה.

כמו כן, ובניגוד לטענת ב"כ המבקש, לא ניתן יהיה לתעד את תוכן המחשבים שנתפסו ולהחזירם למבקש, שכן עפ"י חומר החקירה עולה כי לא מדובר במחשבים רגילים אלא במכונות משחק אסורות אשר שימשו לכאורה לביצוע עבירות ותיעודם בלבד לצד החזרתם למבקש, לרבות שאר התפוסים אשר שימשו לכאורה לביצוע העבירות, ירוקן מתוכן את האינטרס הציבורי בדבר תכלית התפיסה ומיצוי חקירתה של המשיבה עד העמדתם לדין של הגורמים הרלבנטיים במידת הצורך.

זכות קניינו הפרטי של המבקש אמנם חזקה, אך ראוי שתיסוג במקרים בהם הצורך בהגשמת תכלית ההליך הפלילי חזקה יותר וגוברת וזאת לאור האמור לעיל בדבר החזקת התפוסים לצורך מיצוי חקירתה של המשיבה כעולה מחומר הראיות בתיק.



סיכומי של עניין:

.6

לפיכך, ולאור האמור לעיל הריני דוחה את בקשתו של המבקש להחזרת התפוסים.

המזכירות תמציא העתק לצדדים.

ניתנה היום, י"א אייר תשע"ו, 19 מאי 2016, בהעדר הצדדים.