

## ה"ת 676/05 - מדינת ישראל נגד מוריס בר גיל, שירן בר גיל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 676-05-16 מדינת ישראל נ' בר גיל  
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני כבוד השופט עמיית מיכלס  
מבקשת מדינת ישראל  
ע"י רס"ב גיא ורטהיימר  
נגד מושבים  
מוריס בר גיל שירן בר גיל  
ע"י ב"ע"ד חיים אברג'יל

### החלטה

- לפני בקשה שנייה להארכת תוקף החזקת תפוסים למשך 180 ימים.
- הנכסים והתפוסים נשוא בקשה זו הם אלו:

### נכסים נדל"ן

בית מגורים ברח' מרדי היהודי 5, ראשון הדוד כנש 5030 חלקה 5, רשום בבעלות עיריית ראשון לציון, לגביו נרשמה הערת זהירה על שם מшиб 1 ודינה אברג'יל.

שווי הנכס, לאחר קיזוז משכנתא ובהתאם על הצהרת מшиб 1: **4,380,000 ₪**.

### כלי רכב

מאזהה (ל.ז. 11-332-60) בשווי מוערך של 130,400 ₪ (תפופה ברישום לאחר שימוש מшиб 1 הפקיד תמורה סך של 10,000 ₪).

מיניו קופר (ל.ז. 16-379-59) בשווי מוערך של 62,000 ₪.

פולקסווגן טוארג (ל.ז. 18-818-67) בשווי מוערך של 108,000 ₪.

עמוד 1

ניסואן ג'וק (ל.ג. 72-820-84) בשווי מוערך של 74,700 ₪.

שווי מוערך של ארבעת הרכבים, נכון למחצית אוגוסט 2015: **374,700 ₪.**

**כספי מזומנים**

82,616 ₪ שנתפסו בחשבון 2899 בנק דיסקונט סניף 014.

300,000 ₪ שנתפסו בחשבון 372722 בנק דיסקונט סניף 014.

97,406 ₪ שנתפסו בחשבון 71807 בנק דיסקונט סניף 014.

סה"כ כספי מזומנים תפוזים: **480,023 ₪.**

**כספי תפוזים של חברת א.מ. ניהול פרויקטים ומדידות בע"מ בחברת נתיבי ישראל**

סה"כ יתרות תפוזות: **425,706 ₪.**

שווי כולל הנכסים התפוזים: **5,598,729 ₪.**

**רקע עובדתי**

3. מшиб 1 הינו הבעלים של חברת "א.מ. ניהול פרויקטים ומדידות בע"מ" (להלן: "**חברת א.מ.**") שעיסוקה ביצירת עבודות מדידה וכן של חברת "ד.מ. אחזקות והשקעות בע"מ" המספקת שירותי גננות.

משיב 2 הינו הבעלים הרשות של חברת ס.א.מ.ד.ש הנדסה וניהול בע"מ (להלן: "**ס.א.מ.ד.ש**").

4. נגד מшиб 1 נפתחה חקירה פלילית בחשד לביצוע עבירות הונאה ומרמה במסגרת הקשר של החברות עם חברת נתיבי ישראל (להלן: "**נת"י**"). על פי החשד, החווים בהם צכו החברות, בשווי מיליון שקלים, הושגו בשל מעשי מרמה שונים, לרבות מתן שוחד מצד מшиб 1 לגורם בתנאי. נוסף על כך, על פי החשד קשר מшиб 1 עם בנו, מшиб 2, לביצוע פשע בקשר שהקים את ס.א.מ.ד.ש על מנת שזו תפעל לקבלת חוזים מנתי"י במטרה להתגבר על מגבלות שונות, ובכלל זה על כמות החוזים שיכולה הייתה נת"י להתקשרות בהם עם חברת א.מ.

העבירות המียวחות למшиб 1 הם קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, מתן שוחד לעובד ציבור, קשרית קשר לביצוע פשע והלבנת הון.

.5 ביום 2.11.15, עת הפקה החוקירה גלויה, הוצאו נגד המשיבים צוים זמינים לסתירת נכסים. ברבות הימים הוגש בקשות שונות, הן מטעם המשיבים לביטול צווי החקפה וסתירת הנכסים, והן מטעם המבוקשת להארכת תוקףם של הצוים. בקשות אלו נדנו בפני מותבים שונים, בשלוש ערכאות שונות. לאחר שנערכו האיזונים הצורךים לעניין, התקבלו החלטות שונות במסגרת הושב חלק מהacus שנטפס במקור, ושוחררו חשבונות שונים - הן חשבונות פרטיים והן חשבונות של החברות.

השיקולים בהם התחשבו המותבים השונים שדרנו בבקשת בעבר הי', בין השאר, השבת רכוש מכוח הלכת השיתוף בין בני זוג, שחרור תפיסים לצורך תשלום משכורות (החלטה מיום 16.11.15 ה"ת 29353-11-15) במסגרתה שוחרר סך של 530,713 ₪. ההחלטה זו, בהקשר של שחרור הכספי לצורך תשלום משכורות, אושרה על ידי בית המשפט המחוזי מרכז - לוד בע"ח 63199-11-15 (2.12.15) ועל ידי בית המשפט העליון במסגרת רע"פ 8390/15 (9.12.15). עניינים נוספים נספיכים שמצאו ביטויים במסגרת החלטות הי' ביטול צווי חילוט של חשבונות פרטיים (ה"ת 29353-11-15 החלטה מיום 24.1.16; ע"ח 51502-01-16), ובבדיקה טענות הנוגעות להתחייבות החברה לעובדים וספקים בעקבות בקשה לשחרור כספים מקופת החלטות לטובת תשלוםאים אלו (ע"ח 51135-01-16).

#### הבקשה הנוכחית

.6 הבקשה הנוכחית היא למעשה הבקשה השנייה המוגשת להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי החקפה, זאת לאחר שהצדדים הגיעו להסכמה להארכת תוקףם של התפוסים וצווי החקפה עד ליום 25.10.16. הבקשה הוגשה עוד ביום 14.10.16, כאשר ביום 19.10.16 ניתנה החלטה זמנית על ידי חברי סגן הנשיא כב' השופט ש' שטיין, לפיה תוקף החזקת התפוסים וצווי החקפה יוארך עד מתן החלטה אחרת. בהמשך, ביום 15.11.16 הוגשה מטעם המבוקשת בקשה מתוקנת בה נכלל גם מшиб 2.

במהלך החודשים שהלפו מיום הגשת הבקשה ועד כתיבת החלטתי זו, הוחלפו בין הצדדים מספר בקשות, תגבות ומענה לtagboot, מרביתן פרודוריולוגיות, במסגרתן התבקשו המשיבים להעביר האחד לשני מסמכים שונים לבדיקה (ראו בקשות לממן ארכה מיום 8.12.16, מיום 14.12.16 ומימים 16.12.16 (26.12.16). נוסף על כך הוגש מספר בקשות לדחיה מועדי דיןונים אותם קבעתי, לאחר שנוכחתי לדעת שהמחלוקות בין הצדדים נותרו בעינם (ראו בקשות לדחיה מועד הדיון מיום 2.2.17 ומיום 13.2.17). בסופה של יום, התקיימו לפני שלושה דיןונים - ביום 22.1.17, 2.3.17 ו- 16.3.17.

לא בכדי מצאתי לפרט את השתלשלות העניינים מאז הגשת הבקשה ועד למועד כתיבת שורות אלו. הטעם לכך הוא שנוכח הימשכות ההליכים, תוקפה של החלטה זו עתיד להיות ממילא קצר ביותר.

#### טיעוני הצדדים

7. טיעוני המבוקשת התמקדו בעובדה שמאז תפיסת הנכסים ועד היום הושבו למשיבים סך של כ- 500,000 ₪. לאחר השבת הסכומים הללו נותרו בתקציב החילות 905,000 ₪ בழמון (כולל הכספי המוחזק בנת"י). עוד הוזכר שב吃过 עברו ערכו בת' המשפט את האיזונים הנדרשים ואין לשוב ולבצעם פעם נוספת.

לפיכך, ובשים לב להיקף שווי העבירה, סקרה המבוקשת שאין מקום להחזיר למשיבים סכום כסף נוסף, על מנת שלא לרוקן את קופת החילות, בפרט כאשר היקף התפוסים נופל בהרבה משווי העבירה הנוכחי.

בהתיחס לדברי ב"כ המשיבים לפיהם החברה נמצאת בנסיבות כלכליים נטען שגם אם ניתן לראות בדוח רואה החשבון של החברה שאכן חלה ירידה בהיקפי הפעולות שלה, הרי שהחברה אינה מפסידה. עוד נטען שככל שהחברה יש חובות, הרי שניתן לשולם מתוך כספי חיסכון הקיימים בחברה בסך של 350,000 ₪.

המבקשת שבה וזרה על עמדתה לפיה אין מקום להפריד בין חברת א.מ לבין חברת ס.א.מ.ד.ש שכן מדובר ב厰קה אחת ובחברה שהוקמה, על פי החשד, לצורך הסואת פעילותה של חברת א.מ.

8. מנגד טען ב"כ המשיבים שיש להפריד בין המיחס לחברה א.מ לבין חברת ס.א.מ.ד.ש מהסיבה שמדובר באישיות משפטית נפרדת. מסיבה זו חלק ב"כ המשיבים אף על קיומן של ראיות לביסוס שווי העבירה הנוכחי. נוסף על כך נטען לפגיעה במשיבים ולפגיעה בהליך הוגן, זאת מן הטעם שנגד משיב 1 הוצאה צו במעמד צד אחד שאפשר הקפה את 425,000 ₪ שהיו מיועדים להעברה מנת"י לא.מ לצורך תשלום לספקים. לטענת ב"כ המשיב, לו היה יודע מראש על הוצאה צו זה, לא היה מגיע להסכנות אליהן הגיע עם המבקשת בעבר. עוד טען שניתן להשתמש בבית המגורים, שווה כ 4.4 מיליון ₪ ובשווי הרכבים לטובות חילות עתידי, ומכך ביקש לשחרר את יתרת הכספי המזומנים שנותר תפוס.

בקשר זה ציין ב"כ המשיבים את חובותיה של חברת א.מ. הן לספקים (כ- 1.3 מיליון ₪) והן לרשותי המס (כ- 350,000 ₪).

#### דין והכרעה

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עינתי בטיעונים בכתב וקראתי את ההחלטה הקודמת שניתנו על ידי מספר שופטים במספר מותבים, מצאתי להיעתר לבקשתה.

להלן אפרט את נימוקי.

10. תחילת אני מוצא לנכון לציין שמרבית הטענות שהועלו במסגרת בקשה זו נטענו בעבר וזו להתייחסות ולהכרעה.

בכל הנוגע לקיומו של חשד סביר ולשאלת היקף העבירות שבוצעו בקשר עם שתי החברות, נקבע שקיים רף ראוי מתאים להוכחת חשד לביצוען של העבירות (ראוי החלטת כב' השופט מ. מזרחי מיום

24.1.16 עמ' 6 ש' 32-33; החלטת כב' השופטת הבכירה ג. אוחד מיום 8.3.16 עמ' 3 ש' 30-31 בע"ח 51502-01 נקבע ש"קיימות ראיות לכואורה למטען שוחד בנת"י על ידי המשיבים...בטעונים העולמים עשרה טוונים משוו הרCors והחשבונות שהוקפאו").

אצין שאף אני עינתי במסמכים שהוגשו למומחים שדנו בבקשת הקודמות, מהם עולה שהיקף העבירה הכלול עומד על כ - 20 מיליון ל"נ. וביתר פירוט - היקף העבירה שיוסה למשיב 1 בקשר עם חברת א.ב עמד על כ- 15,800,000 ל"נ (סכום דומה ש"התעדכן" במסמך עדכני שסומן במ/2 ממנו עולים שהיקף העבירה עומד על מעלה מ - 12,000,000 ל"נ "בלבד"), והיקף העבירה בקשר עם חברת ס.א.מ.ד.ש עומד על מעלה מ - 3,000,000 ל"נ. מהאמור עולה שככל מקרה היקף העבירה עולה בהרבה על שווי התפסים.

טענה נוספת שזכתה זה מכבר להתייחסות היא טענת חוסר הידיעה בנוגע לקיומו של צו ההקפה הזמני שהוצא בקשר ליתרות הכספיות של חברת א.מ.בנת"י. אצין שגם אם בתחילת הדרך נתנים אלו לא היו ידועים למשיבים או לבית המשפט, הרי שמאז ועד היום חלף זמן רב וניתנו החלטות שונות המתבססות על נתונים עדכנים. קר, בדיון שנערך לפני כב' השופט א. שרון ביום 14.7.16, קיבל כב' השופט שרון את עמדת המשיבים והואה על השבת כסף "עודף" בסך 126,300 ש"ח, שדבר קיומו נודיע רק לאחר מועד החתימה על הסכם בין הצדדים.

דוגמא שלישית נוגעת לבקשת המשיבים להסתפק בדירת המגורים והרכבים שנפתחו ולהשיב לידיים את הכספי המזומן. ואולם, גם הצעה זו נתונה עוד ביום 2.12.15 במסגרת ע"ח 63199-15-16 ובית המשפט המזומן מצא שלא לאמצה. על כל שנאמר ונכתב בעניין הדירה אוסיף ואומר שמאחר שמליא הסיכוי לחילוט הדירה, המשמשת כאמור כדירה מגורים של משיב 1, הינו נמור, יש לאפשר לבקשת להחזיק בידה נכסים שהאפשרות לחילוט בסוף ההליך הינה ממשית.

11. הטענה לקיומם של קשיים כלכליים בחברה - לצורך הוכחת טענה זו הוגשה מטעם ב"כ המשיבים חוות דעתו של ר'ח' החברה (סומנה בם/1 ביום 16.3.17), אליה צורפו מספר נספחים המתעדדים את הוצאות החברה והכנסותיה. מחוות הדעת עולה שלמרות חלה "ירידה מהותית" במחזור ההכנסות של החברה בתקופה שבין 1.2.2016 - 31.1.2017 ביחס לשנים קודמות, הרי שקיים איזון בין הכנסות להוצאות. עוד נכתב שכן ליום כתיבת הדוח, אין לחברת חובות חדשים לספקים או חובות פתוחים מליקחות. נוסף על כך ציין שמאז החלה החקירה המשטרתית נפגע אمنם שמה הטוב של החברה, אולם לאחרונה היא החלה לצאת למכרזים חדשים.

ואולם, קשיי כלכלי של חברת, לא כל שכן האטה בקצב הפעולות שלה, אינם גורם בלאדי בו יש להתחשב ולעולם יש לאזנו עם המטרות השונות שנקבעו בחוק ובפסיקת חילוט זמני, כאשר בראשם עומד האינטראס הציבורי שבבהתחת אפשרות החילוט העתידית. בפסקה ענפה של בית המשפט העליוןណו התקlications השונות העומדות בבסיסם של הנסיבות הזמןניים, לרבות האינטראס הציבורי שלא לאפשר לחוטא ליהנות מפירות חטאו, הצורך לפגוע בתמരץ שיש לעבריין לבצע עבירה מניבה, וכן היבטים הרתעתיים הכרוכים בהלכים המתנהלים (בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטובן; ע"פ 745/95 מדינת ישראל נ' בן שטרית).

נוסף על כך, מצאתי שהמשיבים לא הרימו את הנטול המוטל עליהם להוכיח את הטענה לפיה אי שחרור הכספיibia לкриסתה של החברה. בממ' 1 עולה שכן להיום קצב פעילותה של החברה אمنם ירד, אולם לא נטען שהחברה מצויה בהפסדים. כאמור מוסגר אצ'ין שגם לוvr כר הי' פני הדברים, ספק רב אם היה מקום להוציא כספים מקופת החילוט בחלו' זמן כה רב ממועד תפיסתם בנימוק של התנהלות כלכלית לא תקינה, או, לפחות, התנהלות כלכלית, שגם אם הייתה תקינה, הובילה את החברה להפסדים, שכן אין מטרתה של קופת החילוט לשמש "תעודת ביטוח" למנהל' החברה (ראו גם ע"ח 12-15-59442 מדינת ישראל נ' וענונו).

אני מוכן להניח שחרור סכום כסף מתוך קופת החילוט אכן יוכל לסייע לחברה. עם זאת אין להתעלם משתיהן עובדות חשובות. האחת שבתחלת הדרכ' כבר שוחרר סכום כסף שימושי לצורכי סיוע ראשוני לחברה (ראו החלטת כב' השופט מ. מזרחי מיום 15.11.26 בה"ת 29353-11-2). השנייה, שסכום הכספיbia שנותר בקופה החילוט אינו גבוה ביחס לשווי העבירה הנטען.

12. נימוק נוסף נוגע לפרקי הזמן שחלף מיום פתיחת החקירה ועד היום. חקירות המשיבים אינה עומדת לבדה, אלא היא חלק מהחקירה רחבה יותר, במסגרת נאספו מסמכים רבים ונחקרו חשודים רבים (לדברי ב"כ המבקשת בדיון מיום 17.3.2 - 39 במספר). סוג זה של תיקים הוכר על ידי בת' המשפט כמגה - תיקים, אליהם יש להתייחס בצורה שונה מזו מאשר לתיקים "רגילים" - רזים במסמכים, דלים בעדים, יתומים מתייקי אב ובנים ייחדים ללא תיקים אחרים. המשמעות המעשית של אבחנה זו היא הצורך למתן למباحثת במקרים המתאים "מרחב נשימה" חקירתית ראוי לצורכי מצוי החקירה. באיזון הכלול, ועל אף שאין להקל ראש בפרק הזמן שחלף מיום תפיסת הנכסים ועד היום, הרי שעדין אין מדובר בפרק זמן חריג לחקירת תיק מסווג זה.

כפי שעולה מדברי ב"כ המבקשת במהלך הדיונים שהתקיימו ביום 17.3.2 וביום 16.3.17 (עמ' 20), החקירה הגיעו לנקודת זמן אותה ניתן לכנות "ערוב הגשת כתבי החשדות", כאשר המועד המוצהר לעירication השימושים נראה קרוב יחסית - בטור חדשים. ככל אלו יש כדי לבסס את ההנחה שהחקירה נמצאת בשלביה הסופיים.

13. לאחר שנתי דעת לי' לכל אלו, ובכלל זה לעובדה ש מרבית התפосים הם נכסים להבדיל מכסף מצויין שהחזקתו פוגעת במסיבים בצורה קשה יותר; העובדה שבעבר הושב למשיבים סכום כסף לא מבוטל; האיזונים שנעשו בעבר על ידי מספר עריכאות בין תכלית החילוט הזמןי לבין האינטרס שלא להביא לкриסת החברות; העובדה ש מרבית הטיעונים שהושמעו במסגרת הבקשה הנוכחית נטענו בעבר וזכו להתייחסות ולהכרעה; פרק הזמן שחלף מיום התפיסה ועד היום, מצאתי להיעתר לבקשת ולהורות על הארצת תוקף החזקת הנכסים **لتוקפה נוספת של ששה חודשים שמינימום החל מיום 25.10.16.**

14. המזיכרות תשלח העתק ההחלטה לצדים.

15. הדוחות בסודים יישבו לידי המבקשת ודוח רוח'ח ישב לידי ב"כ המשיבים, בהתאם מול מזיכרות בית המשפט.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.