



ה"ת 67542/11/17 - עמית בן לולו, נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 67542-11-17 בן לולו ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מבקש	עמית בן לולו,
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

לפני שתי בקשות נפרדות להחזרת תפוסים שנתפסו על ידי המשיבה ביום 8.6.17, במהלך חיפוש ב"מפגש אינטרנט" ברח' דוד שמעוני 23 בחדרה.

1. הבקשה האחת - בתיק שבכותרת, נוגעת ל- 4,500 ₪ במזומן, 100 דולרים במזומן, 10 מחשבים, 13 מסכי מחשב וניירות ומסמכים שונים, והאחרת - בתיק ה"ת 67778-11-17, נוגעת ל- 15 מסכי מחשב, מכשיר DVR, מסך טלוויזיה, כבלי חשמל ועכברים למחשב, 19 מקלדות, 5 מצלמות אבטחה ומכשיר פלאפון.

2. בפתח הדיון הראשון שהתקיים בפני ביום 28.1.18, הצהיר ב"כ המבקש כי על אף שמדובר בשתי בקשות נפרדות שהוגשו בשמותיהם של מבקשים שונים, אזי טענתו היא כי המבקש שבכותרת - מר עמית בן-לולו, הוא הבעלים של הפריטים המופיעים בשתי הבקשות.

3. עוד חשוב לציין כי קודם לכן, בהחלטתי מיום 22.1.18, שניתנה בעקבות תגובת המשיבה לבקשה הראשונה שהוגשה בתיק זה ולנוכח הסכמתה, הוריתי כי הכספים והמסמכים שנתפסו יוחזרו לידי המבקש. דא עקא, שלאחר שבמהלך הדיון שהתקיים בפני כאמור ביום 28.1.18 בקשר לשאר הפריטים, הסתבר לי כי המבקש טען בחקירתו במשטרה כי הן המקום שבו נתפסו הפריטים השונים והן הפריטים עצמם שייכים לאדם אחר, הוריתי על עיכוב החזרת הכספים והמסמכים לידי גם כן, עד לאחר שתישמע בפני גרסת הבעלים הנכון.

4. לדיון הבא שהתקיים בפני ביום 13.2.18, התייצב מר נתנאל ג'יבלי - הוא האדם שהמבקש טען כי המקום והפריטים שייכים לו, והצהיר כי כל פריטים שנתפסו (פרט לסכומי הכסף השונים דלעיל), שייכים



לו, אלא שהוא ויתר עליהם לטובת המבקש לנוכח חוב שהיה לו אליו, וכדבריו: "אמרתי לעמית שאין לי כסף להחזיר לך, קח את הציוד... הדברים שלי, התרתי לעמית לקחת אותם כדי שהוא יקזז לי את זה מהחוב" (ר' גם בהודעה שנגבתה ממנו ביום 4.2.18).

5. במצב דברים זה, ועל אף שדעתי לא היתה ועודנה אינה נוחה עלי, בעיקר בשל הסתירה בין גרסת המבקש שבחקירתו במשטרה טען כי עבד עם מר ג'יבלי ופתח עבורו את העסק (אשר נחשד כמקום ששימש למשחקים אסורים) בערב שבו ערכה המשטרה חיפוש במקום, בעוד שג'יבלי טען כי הוא כלל לא עבד אצלו, החלטתי להורות על השבת סכומי הכסף, המסמכים ושאר הפרטים שנתפסו, לידי המבקש. זאת בעיקר בשל העובדה שמאז ניתנה תגובתה המשיבה לפנייתו הראשונה של המבקש אליה (ביום 17.9.17), בה היא הסבירה את התנגדותה בכך שמדובר במקום ששימש לכאורה לביצוע עבירה והתיק עודנו בחקירה, החליטה היא מאז (ביום 17.1.18) לסגור את תיק החקירה הנדון בהעדר ראיות מספיקות.

סוף דבר, לנוכח הצהרות מר ג'יבלי כאמור ובהעדר אדם אחר הטוען לבעלות בכסף, במסמכים

ו/או בפריטים מושא הבקשות, תמסור אותם המשיבה למבקש לכשזה יסור אל מקום הימצאם

לאחר תיאום עמה.

ההחלטה תומצא לצדדים.

תיקי החקירה יימצאו בלשכתי החל מיום א' - 18.2.18.

ניתנה היום, כ"ט שבט תשע"ח, 14 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.