



ה"ת 67245/05/20 - עומר אלעמרני נגד משטרת ישראל רהט, רשות המיסים

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 67245-05-20 אלעמרני נ' רהט
תיק חיצוני:

בפני
המבקש
נגד
משיבים
כבוד השופט חיים פס
עומר אלעמרני ע"י ב"כ עו"ד יקיר שקרצ'י
1. משטרת ישראל רהט
ע"י החוקרת עמית בוקובה
2. רשות המיסים
ע"י מר יניב אהרונ

החלטה

1. בפני בקשה להחזרת תפוסים - שני אופנועים, מסוג "מוטוקרוס".

2. הליך זה בא לעולם בעקבות צו חיפוש (להלן: **הצו**) שניתן על ידי מותב זה בהליך צ"ח 29525-04-20, ביום 26.4.2020. הצו ניתן עקב חשד לעבירות של סחר בסמים בנכס, שבחצרו, נתפסו האופנועים, המבוקשים להחזרה בבקשה זו.

יש לציין כי הצו הוצא כלפי אחיו של המבקש, מר יונס אלעמרני, המתגורר באותה הכתובת, אולם המבקש שבפני הוא זה אשר טוען לבעלות על שני האופנועים אשר נתפסו בחיפוש.

3. עיון בצו מלמד כי אמנם מהות החשד אשר שימש בסיס להוצאת הצו הינו "חשד לעברת **סחר בסמים**" יחד עם זאת הותר למשיבה לתפוס: "**חומר חשוד כסם, רכוש או כל חפץ הקשור לדבר עבירה**". עוד צוין בגוף הצו כי: "**החיפוש יערך בפני שני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי(מעצר וחיפוש)]**".

4. בבקשה שהוגשה בכתב וכן בדיון שהתקיים בפניי ביום 25.6.2020, טען ב"כ המבקש להפרות שבוצעו לדידו בעת יישום הצו והן: **א. אי קיומם של עדים כמצווה בצו. ב. היעדר קשר בין הנתפס בפועל לבין המאושר בצו החיפוש. ג. חריגה מהמען המיועד על פי צו החיפוש.**

5. נציגת המשיבה השיבה כי צווי חיפוש מיועדים לכתובת ולא כלפי אדם ספציפי ואילו הרכוש נתפס בכתובת הממוענת על הצו, כתובת שרלוונטית לכמה בתים במגרש אחד בעל כתובת זהה. באשר לדרישת נוכחות העדים, הפנתה לדוח פעולה של שוטר המאשר כי אחיו של המבקש ויתר מפורשות על זכותו ל-2 עדים במהלך החיפוש.

עמוד 1



6. נציג רשות המסים, מר יניב אהרונ, פירט בדיון על אודות האופנועים התפוסים הנמצאים ברשות המסים. האחד - לא רשום באף מערכת כלל ואילו השני רשום במרשם של הספורט המוטורי, אולם מאז שהפריט נתפס, המבקש לא שיתף פעולה עם ועדת החקירה מטעם הרשות.

דיון והכרעה

7. באשר לטיעון היעדר העדים - לפי דוח פעולה החתום בידי רס"ר אלמוג אסרף, מיום 20.5.2020, ("הדוח של אלמוג") בהתייחסו לסוגיית שני העדים, ציין כי: **"לאחר שהוסבר ליונס את מהות החיפוש וכי יש לו את הזכות ל-2 עדים בחיפוש הוא אמר שרק הוא יהיה עד בחיפוש"**. בשלב זה, התייחסות ספציפית זו של השוטר מספיקה לצורך מילוי תנאי העדים כדן, שהרי בשלב זה, כידוע, לא נבחנת מהימנות העדים.

8. באשר להיעדר הסמכות לתפיסת האופנועים, לאור העובדה כי הצו הופנה כלפי יונס, אחיו של המבקש, והאופנועים לא נתפסו בביתו של יונס, המבקש הפנה לכך כי צו החיפוש הוצא על שמו של יונס ומשכך, חיפוש חוקי על פיו יכול שיהא אך ורק במתחם הספציפי עליו הצביע החשוד שעל שמו הוצא הצו, וזאת, בניגוד לעמדת המשיבה שגורסת כי הצו מוצא לכתובת הכתובה בצו, ומשכך, הצו משתרע על כל המתחם האמור בכתובת הנקובה.

קבלת עמדת ב"כ המבקש באשר לפירוש תחולת צו החיפוש, תוביל לתוצאה כי לעולם במקרים דומים, החשוד נשוא הצו יהיה זה ש"יחליט" ויצביע למשטרה על המקום אותו הוא מגדיר ביתו וחצרו, וחוקיות החיפוש תהא אך ורק באותו מקום עליו יצביע החשוד עצמו. ברי כי לא ניתן להשלים עם פרשנות שכזו. ואם החשוד לא היה נוכח במתחם בעת ביצוע החיפוש? האם על השוטרים לסמוך על דבריהם של בני ביתו כי בית כזה או אחר הוא הבית השייך לחשוד? התשובה לתהיות אלו היא כמובן - שלילית.

ככל שההגדרה הרשמית לכתובת המדויקת ביותר שניתן להמציא, היא הכתובת שנדונה והיא רלוונטית למתחם מגודר ספציפי, הרי שקיימת סמכות למשטרת ישראל לבצע החיפוש בכל המתחם הרלוונטי לכתובת המופיעה בצו החיפוש.

לעניין זה ראו למשל ה"ת (שלום עפ') 17081-11-09 משה מלכה נ' מדינת ישראל (23.01.2010):

"בשונה מצו המעצר אשר מוצא כנגד אדם ספציפי וטעות בשם האדם אשר נגדו הוצא צו המעצר מהווה פגם מהותי בצו, טעות בשם הבעלים של המקום בו מתבקש החיפוש אינה מהווה פגם מהותי המביא לבטלות הצו. החיפוש מופנה כנגד המקום ולא כנגד הבעלים, מתוך חשד כי במקום נהלו משחקים אסורים. טעות בזהות האדם אשר שמו נרשם בצו כבעלים של המקום אינה מהווה פגם מהותי ואין בו כדי לאיין את חוקיות הצו (ראו לעניין זה: ה"ת (עכו) 18744-12-08 מאיר אלגרבל נ' משטרת תחנת מעונה (פורסם באתרים משפטיים, 19.03.09). אף בדו"ח החיפוש נרשם, כי "נשוא הצו לא נכח במקום, הגיע מטעמו מלכה משה שנכח והיה עד וטען שהמקום שייך לו".

9. סוגיה נוספת אליה התייחס ב"כ המבקש נוגעת לכך כי צו החיפוש שניתן בתיק נוגע לחשד לעבירות של סחר בסמים מסוכנים, ואילו לאופנועים שנתפסו אין, ולא נטען כי יש, כל קשר לעבירות הקשורות בסמים מסוכנים.

סעיף 24(ב) בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 קובע:

עמוד 2



"מי שעורך חיפוש לפי צו חיפוש ומוצא חפץ שלא הוזכר בצו, אבל יש יסוד סביר להניח שנעברה, או שמתכוונים לעבור, עבירה בו או לגביו, רשאי לתפוס את החפץ ולהביאו לפני השופט שנתן את הצו, והשופט רשאי לצוות מה יעשה בו, כפי שיראה לנכון."

יתרה מכך, בצו עצמו, כאמור לעיל, ניתנה סמכות לשוטרים לתפוס לא רק סמים אלא גם "רכוש או כל חפץ הקשור לדבר עברה".

בדו"ח של אלמוג נכתב כך:

"בתאריך הנ"ל....במהלך משמרת בילוש ניגשתי לבצע חיפוש על צו חיפוש...אצל יונס גומעה אלעמראני.. בחשד להחזקת סמים, רכוש גנוב, או כל חפץ הקשור לעבירה...לאחר מכן אמרתי ליונס להתלוות אלי לבית, בחצר הבית מיד הבחנתי באופנוע בצבע כתום שאלתי את יונס של מי האופנוע והוא אמר שהאופנוע של עומר. בסריקה ביחד עם יונס הבחנתי באופנוע נוסף בצבע אדום בחלק האחורי של המתחם, יונס אמר שגם זה אופנוע של עומר, עומר נכח במקום....שאלתי אותו של מי שני האופנועים ועומר אמר "זה אופנועים שלי אבל אף אחד לא נוהג עליהם"...הודעתי לעומר ששני האופנועים נתפסים לצורך חקירה..."

10. הנה כי כן מהמפורט בדו"ח עולה כי גם השוטרים בשטח סברו, ובצדק, כי ניתנה להם סמכות לחפש, מעבר לסמים, גם רכוש גנוב או רכוש הקשור לעברה. עוד עולה מהדו"ח כי האופנועים נתפסו בשטח פתוח במתחם ("בחצר") ולא דווקא בשטח המיוחס למבקש ומכאן שגם לגבי שאלת החיפוש בכתובת ולא בבית ספציפי ניתן לומר כי החיפוש, גם לשיטתו של ב"כ המבקש, בוצע כדין.

11. מעבר לאמור ומעבר לצורך מצאתי להתייחס גם לעניין חוקיות האופנועים וההחזקה בהם- ב"כ המבקש, הפנה להחלטה בה"ת (שלום קריות) 6402-12-10 ארקדי גליקסברג נ' מדינת ישראל (29.03.2011). החלטה זו מתייחסת להחזרת תפוסים שנתפסו תוך הפרת צו החיפוש שניתן. אולם, במקרה שם המדובר היה בציוד אלקטרוני וכספים שעצם ההחזקה בהם איננה בניגוד לדין והבחנה זו אף צוינה באופן מפורש בהחלטה וזאת, להבדיל מהמקרה דנן. שהרי, כאן, רשות המסים החוותה דעתה על כך שהתפוסים עצמם דורשים רישיון להחזיקם וככל שלא קיים רישיון שכזה, הרי שמדובר בהחזקה בניגוד לדין.

גם בה"ת (שלום חי') 27474-07-15 רונן אל סיי נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה (20.08.2015) הלין המבקש על פגמים רבים בהקשר צו החיפוש שבוצע, בהם אי נקיבה בכתובת מדויקת ומחסור בעדים. בית-המשפט אף קבע כי מדובר "בטענות לא פשוטות", אך גם קבע כי:



"יתכן ויש בטענות המבקש כדי להביא, בבוא העת, לפסול את הראיות שנתפסו במהלך ביצוע החיפוש, לאור הפגמים הנטענים, אך טענות אלו תתבררנה בעת ניהול ההליך העיקרי. לא אוכל להתעלם מחוות הדעת המצויה בתיק ושלפיה עסקינן במכונות המיועדות למשחקים אסורים, ושחרורן עלול להביא לכך כי יעשה בהן שימוש לצרכי ניהול משחקי הימורים אסורים, ועל כן, השיקול של מניעת ביצוע עבירות באמצעות אותן מכונות מטה את הכף, ועל אף הטענות הלא פשוטות שהועלו באשר לתקינות הליך החיפוש, לטובת הותרת אותם תפוסים בידי משטרת ישראל."

12. בדיון שהתקיים בפניי ביום 25.6.2020, ביקש המבקש באמצאות בא כוחו, שלא להידרש כלל לשאלת חוקיות ההחזקה בכלים התפוסים. שכן לשיטתו, הדיון אמור לעסוק בחוקיות צו החיפוש ועצם האופנועים שנתפסו, יחד עם זאת ומאחר שנציג רשות המיסים נכח בדיון וחיווה דעתו באשר לתפוסים אין מנוס אלא להביא את דבריו.

נציג רשות המסים, מר יניב אהרוני, הסביר כי אחד האופנועים התפוסים - מוברח באופן לא לגיטימי ובניגוד דין, ומשכך, לאף אדם אין ההיתר נכון לרגע זה להחזיק בו. לעניין האופנוע השני הרי שזה רשום במרשם של הספורט המוטורי ומשכך, נדרש כי בעליו יחזיק ברישיון מתאים, ואילו למבקש אין אישור שכזה, וכל העניין הקשור נמצא בטיפול רשות המיסים על פי הדין החל על האופנועים המבוקשים. בדברים אלו תומכת אף תעודת הציבור שהוגשה בתיק החקירה מטעם ראש הרשות לנהיגה ספורטיבית וחתומה בידי מר קוזניצוב דמיטרי.

ברור כי במצב דברים זה, אין לי אלא לקבוע כי לכאורה עצם החזקתם של אופנועים אלה בידי המבקש איננה חוקית, בדיוק כשם שהחזקה של סמים מסוכנים ללא היתר אינה חוקית. וכשם שבית-המשפט לא יורה על החזרת סמים מסוכנים תפוסים לידי אדם שלא מחזיק בהיתר להחזקה בהם, כך גם ברי כי בית-המשפט לא יורה על החזרה של פריטים שהחזקה בהם ללא היתר אינה מותרת בדיון, ויהא הפגם אשר הוביל לתפיסת הפריטים אשר יהא, ויהיו המשמעויות החוקיות הנגזרות מהפגמים הללו בהמשך אשר יהיו, ולרבות ביטול הליכים פליליים כנגד המבקש בעתיד.

במצב דברים זה, טוב פעלה משטרת ישראל שהעבירה תפוסים לידי רשות המסים, האמונה בדיון על סוגיית ההחזקה באופנועים כגון המבוקשים להחזר.

ויודגש אין בדברים אלו כדי לחוות דעה באשר להליך אותו מנהל המבקש אל מול רשות המיסים וכל זכויותיו שמורות לו בהקשר זה.



סוף דבר

הבקשה להחזרת התפוסים נדחית.

לנוכח העובדה שהאופנועים כבר מוחזקים בידי הרשות המוסמכת בדין להחזיק בהם, הם יוסיפו לשהות בידיה.

בהינתן מצב דברים זה, ולנוכח מסגרת הזמנים אשר בה נדרש להגיש המבקש בקשותיו לרשות המיסים תוך 30 ימים מיום התפיסה, מורה על הארכת זמנים אלו, כך שהמבקש יוכל להגיש הבקשות הרלוונטיות לרשות המיסים תוך 30 ימים מיום מתן החלטה זו.

המזכירות תודיע החלטה זו לצדדים.

חומר החקירה יוחזר לנציגת המשיבה 1.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, י"ד תמוז תש"פ, 06 יולי 2020, בהעדר הצדדים.