



ה"ת 66682/12/21 - איציק אלבז נגד משטרת ימ"ר חוף

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 66682-12-21 אלבז נ' משטרת ימ"ר חוף

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט גיל קרזבון

מבקש

נגד

משיבה

החלטה

מצטרת ימ"ר חוף

איציק אלבז באמצעות ב"כ עו"ד רונן חליוה

הבקשה וטענות הצדדים

1. לפני בקשה להחזרת סכום של 276,540 ₪ במזומן (להלן: "**התפוס**" או "**הכסף**"), שנתפס בתאריך 26.12.21 ברכב בו נהג המבקש (להלן: "**הרכב**").

2. לטענת המבקש מדובר בחיפוש לא חוקי, שבוצע שלא בהתאם לצו החיפוש, וברכב שאינו שייך למבקש, ודי בכך כדי להורות על החזרת התפוס. המבקש הדגיש את העובדה, שאין בעצם החזקת הכסף כדי להוות עבירה. עוד ציין שלא נתפסו סמים, כך שלא ניתן לקשור בין התפוס לעבירות סמים. בנוסף נטען, שהמשיבה לא הציגה כל ראיה לביצוע עבירות כלכליות או אחרות. בנסיבות אלו טען, כי המשיבה מחזיקה בתפוס שלא כדין, ויש להורות על החזרתו לאלתר.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה. הפנתה לכך, שמדובר בחיפוש חוקי לאחר שניתן צו חיפוש. לשיטתה, מדובר ברכב המצוי בשימוש וחזקתו של המבקש, ובהתאם לא הייתה כל מניעה לביצוע החיפוש ברכב. עוד טענה, כי המבקש לא סיפק הסבר מספק למקור הכסף, ועולה החשד להונאת הרשויות, לאחר שאשת המבקש זכתה ל"הפטר" במסגרת הליכי פשיטת רגל, והמבקש עצמו אסיר משוחרר, שלא השתכר במהלך תקופת מאסרו. בנסיבות אלו טענה, כי קיים חשד לא מבוטל, לפיו מקור הכסף קשור בביצוע עבירה, ויש לאפשר למשיבה להמשיך ולהחזיק בו לפחות במהלך 180 הימים הקבועים בחוק ביחס להחזקת תפוסים.

הדין החל

4. פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969 (להלן: "**הפקודה**") מסדירה הליכי תפיסת חפצים והחזקתם ע"י המשטרה. סעיף 32(א) לפקודה קובע כי שוטר רשאי: "**...לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה**" (ההדגשה שלי ג.ק). לציון, שהעילות המצדיקות תפיסה כאמור הינן עילות חלופיות.

תכלית נוספת המאפשרת את המשך החזקת החפץ שנתפס הינה לצורך מימוש סמכות החילוט במסגרת גזר הדין (ר' בש"פ 342/06 **לרגו נ' מדינת ישראל**). בכל הנוגע לכספים שהושגו בעבירות סמים, קיימת אפשרות חילוט גם על פי



סעיף 36א(א) לפקודת הסמים.

5. הבסיס הראייתי הנדרש בשלב זה הינו "יסוד סביר להניח", וכמוהו כרף הראייתי הנדרש לצורך מעצר ימים לצורכי חקירה טרם הגשת כתב אישום, קרי: "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**).

6. המבקש רשאי, מכוח סעיף 34 לפקודה, לעתור להשבת התפוס. בשאלת החזרת התפוס על בית המשפט לבחון שאלת קיומו של חשד סביר. ככל שמתקיים חשד סביר, על בית המשפט לבדוק קיומה של עילה להמשך החזקת התפוס בידי המשיבה, תוך קיום איזון בין האינטרסים השונים. מחד, זכויותיו של המבקש ובפרט הזכות לקניין, ובהקשר זה גם הנזקים הכלכליים שנגרמים למבקש ולמשפחתו, והכל כאשר עומדת לו חזקת החפות. מאידך, האינטרס הציבורי שבהבטחת תקינות ההליך הפלילי, על כל שלביו.

דין והכרעה

חוקיות החיפוש

7. בכל הנוגע לפעולת החיפוש זו בוצעה, לאחר שהוצא בתאריך 24.12.21 צו חיפוש על בסיס מידע שהוצג לבית המשפט, והצו כלל בין היתר חיפוש ברכב המצוי בחזקת המבקש (להלן: "**צו החיפוש**").

8. לטענת המבקש, נפלו בהליך החיפוש פגמים, שדי בהם כדי להורות על החזקת התפוס.

אמנם תחילתו החיפוש בוצעה ללא נוכחות שני עדים, אלא שעל פי הרישומים היה זה המבקש שלא היה מעוניין בנוכחותם, ובהמשך הגיע אחיו של המבקש ונכח בחיפוש.

אשר לטענת המבקש, לפיה הרכב אינו שלו, ובהתאם לא ניתן היה לערוך בו חיפוש, הרי שאין בטענה זו ממש. בצו החיפוש מצוין, כי ניתן לבצע את החיפוש גם בכלי רכב המצוי בבעלותו ו/או בחזקתו. מחומר החקירה שהוצג בפני עולה, שהמבקש עושה שימוש קבוע ברכב, ודי בכך כדי לענות על המונח "בחזקתו".

9. אציין, כי גם אם נפלו פגמים כלשהם בפעולת החיפוש, אין בהם כדי להצדיק בפני עצמם את החזרת התפוס, ושאלות הנוגעות לחוקיות החיפוש או קבילות הראיה או משקלה הראייתי, תיבחנה במסגרת התיק העיקרי, ככל שיוגש כתב אישום.

10. עם זאת אין להתעלם מהעובדה, שהמשיבה לא פעלה בהתאם לסעיף 24א(א) לפקודה (ב) לפיו: "**מי שעורך חיפוש לפי צו חיפוש ומוצא חפץ שלא הוזכר בצו, אבל יש יסוד סביר להניח שנעברה, או שמתכוונים לעבור, עבירה בו או לגביו, רשאי לתפוס את החפץ ולהביאו לפני השופט שנתן את הצו, והשופט רשאי**

עמוד 2



לצוות מה ייעשה בו, כפי שיראה לנכון".

בעניינו של המבקש, צו החיפוש ניתן על בסיס חשד לביצוע עבירות סמים, ובמסגרת הצו הותר לתפוס כל חומר החשוד כסם, וכן כל פריט/חפץ אחר, לרבות כל מכשיר סלולארי הקשור בעבירות סמים.

כאמור במהלך החיפוש לא נתפסו סמים, כי אם כסף בלבד. במצב דברים זה לא ניתן באופן אוטומטי לקשור בין הכסף לעבירות הסמים. בהקשר זה יודגש, כי המבקש כלל לא נחקר בחשד לעבירות סמים, אלא בעבירה של קבלת דבר במרמה, קרי עבירה שאינה קשורה במטרתו של צו החיפוש. בנסיבות אלו אני סבור, שהיה על המשיבה לפנות לשופט שנתן את הצו, על מנת שיורה מה ייעשה עם הכסף.

11. מדובר במחדל מהותי מצד המשיבה, מחדל שיש לתת לו משקל גם במסגרת ההליך הנוכחי.

היעדרו של חשד סביר לביצוע עבירה

12. על מנת שהמשיבה תוכל להמשיך ולהחזיק בתפוס, עליה להראות קיומו של חשד סביר לביצוע עבירה.

13. הראייה היחידה לביצוע עבירות סמים הינה אותה ידיעה שהצדיקה את החיפוש. גם אם בשלב זה אין להתעלם מאותה הידיעה, אשר יכולה אולי להסביר את מקור הכסף (בפרט כאשר אין בידי המבקש הסבר מניח את הדעת לגובה הסכום), הרי שאין בה בפני עצמה, כדי לאפשר את המשך החזקת הכסף לפרק זמן משמעותי. כאמור הכסף תפוס בידי המשטרה מיום 26.12.21, ומאז ועד היום לא חלה כל התפתחות משמעותית בחקירה, אם בכלל, ולא נוספה ראייה כלשהי הקושרת, ולו באופן רופף, בין הכסף לביצוע עבירת סמים.

ניכר, כי גם המשיבה מודעת לכך היטב, וכלל אינה חוקרת את המבקש בחשד לביצוע עבירות סמים. מתיק החקירה עולה, כי המבקשת מתמקדת כאמור, בעבירה של "קבלת דבר במרמה", ולא בעבירות סמים.

14. בכל הנוגע לעבירה של קבלת דבר במרמה - אכן סכום הכסף שנתפס הינו סכום גדול יחסית, שבהחלט מעורר שאלות. עם זאת, החזקת מזומן בפני עצמה אינה מהווה עבירה. מעיון בתיק החקירה ובהודעת המבקש נראה, כי אין למבקש הסבר המניח את הדעת לכל הסכום שנתפס ברשותו, זאת בהתחשב בהכנסות המשפחה, הוצאותיה, העובדה שמדובר באסיר משוחרר, שלא השתכר במהלך תקופת מאסרו, כאשר במקביל אשתו הוכרזה כפושטת רגל והופטרה מכל חובותיה, והם נמצאו על ידי משרד השיכון זכאים כ"חסרי דירה" להשתתף בהגרלה לרכישת דירה.

אך בכך לא די. יודגש, כי החלטת בית המשפט (תיק פש"ר 41108-10-15 - מחוזי חיפה), במסגרתה אשת המבקש הוכרזה כפושטת רגל והופטרה מכל חובותיה, ניתנה לפני יותר מארבע שנים (7.5.17), ולא ניתן לומר, כי המבקש ואשתו החזיקו כבר אז בכסף, ואף לא ניתן לקשור, ולו באופן קלוש, בין הכסף, לעבירה של קבלת דבר במרמה (קרי,



הונאת הכנס והמנהלי המיוחד).

15. למותר לציין, כי הידיעה אשר התייחסה לעבירת סמים, אינה יכולה לבסס חשד סביר ביחס לעבירה של קבלת דבר במרמה.

16. במהלך הדיון המשיבה בקשה לרמוז לאפשרות של עבירה לפי חוק איסור הלבנת הון, אלא שגם בהקשר זה לא הוצגה כל ראיה.

17. בנסיבות אלו אני סבור, שהמשך החזקת התפוס אינה יכולה להתיישב עם היעדרה של תשתית ראייתית מספקת (אף לא ברמה של חשד סביר), שיש בה כדי לקשור בין הכסף לביצוע עבירה.

18. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על החזרת הכסף למבקש.

19. תוקף החלטה זו החל מיום 23.1.22 בשעה 12:00, זאת על מנת לאפשר למשיבה הגשת ערר, ככל שבדעתה לעשות כן. על המשיבה להודיע, עד ליום 18.1.22 בשעה 12:00, אם בדעתה להגיש ערר. לא תודיע, או תודיע שאין בכוונתה להגיש ערר, יוחזר הכסף במועד זה (18.1.22).

20. תיק החקירה יימצא במזכירות בית המשפט לצורך מסירתו לנציג/ת המשיבה.

21. המסמכים אותם הציג המבקש, לרבות המסמך מ/ב1 (אותו המבקש ביקש לחסות מעיני המשיבה) הוכנסו למעטפה שתימצא במזכירות לצורך מסירתה לסנגור.

22. להודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ב, 16 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.