

## ה"ת 66234/06/18 - סרוליק טאייב נגד משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 66234-06-18 טאייב נ' משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקש נגד משיבה  
כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן  
סרוליק טאייב ע"י ב"כ עוה"ד עדי קידר  
משטרת ישראל/ שלוחת הונאה חיפה  
**החלטה**

1. המבקש הגיש ביום 28.6.18, בקשה בהולה להחזרת תפוסים אשר נתפסו בביתו ובבית בני משפחתו במהלך חקירתו ולא התבקש בגינם חילוט במסגרת כתב האישום אשר הוגש כנגדו.
2. הדיון בעניין כל התפוסים הסתיים ונותר טרקטורון/קלנועית, בצבע לבן מסוג MARSHALL מס"ד TS2510838.
3. ביום 24.7.18 ניתנה החלטת כב' השופטת זכריה. ביחס לשלוש הקלנועיות (טרקטורונים) ציינה את שאלת הבעלות שהעלה ב"כ המשיבה והורתה כי **"ב"כ המבקש יעביר את המסמכים הרלבנטיים לב"כ המשיבה לצורך בחינת הנושא וככל שהדבר יהיה דרוש דיון נוסף, הרי שהוא יתקיים..."**. בהתאם לכך ולאחר שהוצגו למשטרה חשבוניות רכישת שתי הקלנועיות הנוספות, הועברו הקלנועיות לחזקתו של מר שלומי הרוש אשר הוכיח לשיטתה של המשיבה בעלותו בהן. הקלנועית הלבנה נותרה תפוסה בידי המשיבה לאחר שלא הוכחה הבעלות בה.
4. מונחת לפני בקשה להשבת הקלנועית המוגשת על ידי המבקש אליה מצטרף הפעם גם בנו מר רועי טייב. לפני הדיון הקבוע, שנדחה פעמים רבות לבקשת הצדדים, הגיש בא כוחם החדש של המבקשים, בקשה למתן החלטה על סמך טיעונים בכתב ולפטור את המבקשים ובא כוחם מחובת התייצבות לדיון. כך היה. לדיון הופיע נציג המשטרה ועמו חומרי החקירה הירוונטיים אשר נמסרו לעיוני.
5. המבקשים טוענים כי הקלנועית הייתה בחזקתו של מר רועי טייב. אומנם הקלנועית נתפסה בביתו של מר שאול לוגסי, אולם מדובר בכלי אשר מר רועי טייב ובן דודו משתמשים בו וביקשו ממנו לאחסן אותו אצלו. בבקשה צוין במפורש כי **"ישנן תמונות מהעבר של הקלנועיות והיא אף עברה תיקון מצ"ב**

**מסמך המאזכר את התיקון.** "תמונות לא צורפו אך כן צורף מסמך המתייחס לתיקון הקלנועית.

6. בבקשה מצוין כי מר שרוליק טייב, המבקש כלל לא נחקר בחקירתו אודות הקלנועית הלבנה, אך מנגד אינו טוען לבעלות בה. לפיכך העובדה כי לא נחקר בגינה אין בה כדי לשנות לעניין זה.

7. סיכום טענות המבקש/ים מופיע בסעיף 6 שם נכתב כי "**המבקש יוכיח כי הרכוש היה באחזקת המבקש 1** (רועי-ה.ש., ש.פ.כ.), **ואולם חשוב כבר עתה לציין כי משטרת ישראל אינה מהווה מח' "אבדות ומציאות" לפיה היא אוזחת שלא כדין בצידוד ומחזירה אותו למי שמוכיח בעלות.**"

8. מסכימה אני כי ככל שאין עילה בידי משטרה ישראל להמשיך ולהחזיק בתפוס, עליה להשיבו. מסכימה אני גם כן כי מי אשר החזיק בתפוס בעת תפיסתו אינו צריך לעבור מבחני בעלות נוקשים על מנת לקבלו חזרה לידי. למעשה יש להחזירו לידי ללא כל דרישת הוכחה מצדו. שכן עניינו במצב בו אין התפוס נדרש על מנת להוכיח עבירה, או כי נאשם מאן דה הוא כי השיגו בעבירה או נדרש לצורך חילוט. במצב כזה, כאמור, אין המחזיק נדרש להוכחת בעלות. הפך, ככל שהמשטרה מבקשת שלא להשיב לו את התפוס, עליה נטל ההוכחה כי אין הוא מחזיק בו כדין.

9. אולם, המקרה אשר בפני שונה, הקלנועית הלבנה נתפסה בחצרו של מר שאול לוגסי. מר לוגסי לא הגיש בקשה להחזרתה לידי וירתה מכך בחקירתו טענה כי אינה שלו. מי אשר מבקש אותה הוא למעשה מר רועי טייב אשר כל טענתו היא כי היא הייתה בחזקתו, למעשה, למקרא בקשתו אין כל טענה לבעלות. אין כל הסבר כיצד הגיעה להחזקתו. אף ללא ראיות, טענה בלבד, ממי רכש אותה, ממי קיבל אותה, ממתי היא בידי?

10. ומדוע הדברים נדרשים? כאמור, הקלנועית לא נתפסה בחזקתו אלא בחזקת אחר. שאלת הבעלות בה הייתה בסימן שאלה עוד מרגע תפיסתה. המחזיק דווקא הפנה לאחר וטען כי נאמר לו כי הם של אותו אחר. יחד עם זאת קשר גם את מר רועי לקנועית, יחד עם שתי הקלנועיות האחרות, והוא אכן לפי דבריו זה אשר ביקש ממנו לשמור עליהן בחצרו. אותו אחר אינו טוען כי הן שלו ודווקא מפנה לגורם נוסף. רועי, אשר טוען בפנינו יחד עם אביו כי הקלנועית הייתה בחזקתו שומר על זכות השתיקה.

11. תמונות כאמור לא הוצגו ולא ברור באופן וודאי אם יועילו. לא ידוע לי מה צפוי היה להראות בתמונות.

12. הוצג לפני מסמך חתום לכאורה על ידי מר "דור צ'רכי" ונושא כותרת ופרטים של "דור אופנועים". תוכנו כדלהלן-

**"הירני לאשר כי במהלך שנת 2017 טאייב רועי ת.ז. 212102842 ררת  
(?) יתוקן גג לבן + כיסוי חורף לקלנועית חשמלית מסוג מרשל שולם עבור**

### התיקון 4600 שקל מזומן."

המסמך לא מציין תאריך כתיבתו, מדוע נכתב, באילו מועדים נערכו התיקונים למעט "במהלך שנת 2017". אין חשבונית, אין כל מסמך מקור אחר.

13. חסרים אלו מצטרפים כאמור להעדר כל תשובה כיצד הגיעה הקלנועית לידיו של רועי הטוען לחזקה בה. למי הבעלות? האם רכש אותה? האם קיבלה במתנה? ממי? וזאת בנוסף לחקירות אותן הזכרתי.

14. לפיכך, בשלב זה כאשר הקלנועית נתפסה בחזקתו של אחר, לא הוכיחו המבקשים כי יש להשיבה לידם.

ענינה של קלנועית זו שונה משתי הקלנועיות האחרות אשר המסמכים שהוגשו בגינה תואמים טוב יותר את חומרי החקירה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' טבת תשע"ט, 09 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.