

ה"ת 64944/03 - המועצה לייצור ושיווק כותנה בע"מ נגד משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה, עמיד שיווק תשומות בע"מ

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 64944-03-17 המועצה לייצור ושיווק כותנה בעמ נ' משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף
- חיפה ואח'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקשת	המועצה לייצור ושיווק כותנה בע"מ
נגד	1. משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה
משיבים	2. עמיד שיווק תשומות בע"מ

ההחלטה

בפני בקשה להורות על החזרת תפוס - המחאה משוכה מחשבון הבנק של המבוקשת, על סך 101,088 ₪, לטובת המשיבה 2 [להלן: "התפוס" או "המחאה"].

רקע והhallיכים עד כה:

1. במהלך חודש מרץ 2016 נפרצו מחסנים של המבוקשת, ונגנבו מהם חומר הדבירה, לרבות חומר הדבר מסוג 'אנוק' [ENVOKE], המשמש לרטיסות שעבים בגידולי כותנה. מדובר בחומר הדבירה במשקל של כ- 15 ק"ג. תלונה בגין הוגשה במשטרת מג'ד העמק. המבוקשת היא המשווקת הבלעדית של חומר הדברה הנ"ל בישראל.

2. בעקבות הפריצה והגנבה, פנתה המבוקשת למג'די כותנה, וביקשה לקבל דיווח, היה ומישחו וציע למכור להם חומר מהסוג הנ"ל. בחודש 12/2016 נודע למבוקשת כי נעשתה פניה למאן דהו על ידי חברת "ח.ט. הכרמל", לפיה ברשות החברה כ- 8 ק"ג של חומר הדבר מסוג 'אנוק' (ועלותם מערכת בכ- 000 132 ₪), וכי היא מעוניינת למכור אותו. נציג המבוקשת יצר קשר עם נציג חברת "ח.ט. הכרמל", הודיע כי המבוקשת מעוניינת לרכוש את החומר הנ"ל, ובמקביל פנתה המבוקשת לחברת חוקירות וכן למשטרת ישראל.

3. נציג המבוקשת וחוקר פרטי נפגשו עם נציג של חברת "ח.ט. הכרמל" וקיבלו ממנו דוגמאות על מנת

לבודק את תקינות החומר. לאחר מכן, נקבעה פגישה עם נציג 'ח.ט. הכרמל' לשם שלמת העסקה (אשר בסופו של דבר "צטמצמה" ל- 6 ק"ג של חומר ההדבורה). העסקה בוצעה ביום 26.1.17. נציג המבוקשת העביר לנציג 'ח.ט. הכרמל' המכחא על סך 101,088 וקיבל חשבונית וכן 6 ק"ג של חומר ההדבורה המדובר. עם השלמת העסקה - עוכב נציג חברת ח.ט. הכרמל לחקירה, על ידי שוטרים שהמתינו במקום. חומר ההדבורה והמחאה נתפסו אף הם.

4. נציג חברת "ח.ט. הכרמל" נחקר, ציין בחקירותו כי הוא עוסק בשוק של חומרי הדבורה ודשנים. מנהל המשيبة 2 פנה אליו וביקש את עזרתו באיתור קונה לחומר ההדבורה. הנציג קיבל את חומר ההדבורה מהמשيبة 2, העביר אותו לנציג המבוקשת יחד עם חשבונית וקיבל המכחא משוכחה לפקודת המשيبة 2 על סך 101,088 ל"נ.

5. מנהל המשيبة 2 (מר עמיד חדיג'ה) נחקר, ציין בחקירותו כי לא ביקש מנציג ח.ט. הכרמל לתווך במכירת חומר הדבורה, אולם יתכן כי אחיו, מר מוחמד חדיג'ה, שהיה קניין של המשيبة 2 - עשה כן. מנהל המשيبة 2 ציין כי לכל קנייה של חומר הדבורה יש תיעוד.

6. מר מוחמד חדיג'ה נחקר, אישר כי ביקש מנציג ח.ט. הכרמל למצוא קונה לחומר הדבורה, וכי את חומר הדבורה רכש מסוחר ברמאללה.

7. המבוקשת הגישה כאמור בקשה להחזרת התפוסים [חומר הדבורה והמחאה]. המשيبة 1 הודיעה כי ביחס לחומרי הדבורה - המשيبة אינה מתנגדת להחזרתו (בכפוף לтиיעודו ונטיילת דוגמה מצערית ממנו). המשيبة 1 אף לא התנגדה להחזרת המכחאה, בכפוף לтиיעודה. עם זאת, סקרה כי יש מקום להורות על צירופם של טוענים אחרים לזכות בתפוסים.

8. לאחר שצורפה המשيبة 2 כבעל דין, ניתנה הסכמת המשيبة 2 להחזרת חומרי הדבורה לידי המבוקשת.

נותרה לפיקח מחלוקת בדבר המכחאה התפוסה.

9. לעניין זה, הגיעו הצדדים לככל הסכמה דיןית ולפייה תיק החקירה יוגש לעיוני, וכל אחד הצדדים יסכם את טענותיו.

טענות המבוקשת:

10. לטענת המבוקשת, חומרי הדבורה שנתפסו הם **בהתאם** החומרים שנגנוו מאת המבוקשת. זאת, הן

לנוכח העובדה כי המבוקשת הינה המשווק הבלעדי של חומר ההדבירה "אנזוק" בישראל, והן בשם לבן שועל גבי אריזת חומר ההדבירה שנৎפס - מופיע מספר אצווה התואם לזה שמצוורט באישור שהתקבל מאת היובן הבלעדי של חומר ההדבירה.

11. עוד נטען כי המבוקשת פעלת על פי הנחיה המשיבה 1 לצורך השלמת "עסקת הרכישה" של חומר ההדבירה. לצורך כך הכינה מבעוד מועד המחאה על סך 101,088 ₪ לפיקודת המשיבה 2. ואולם, אין מדובר בהמחאה המגלמת עסקה, אלא בעסקה למראות עין בלבד - וכל זאת לשם תפיסתו של הגורם החשוד ביצוע גניבת חומר הידיעו מהמבוקשת. למבוקשת היה ידיעו, במעטם ביצוע ה"עסקה", כי שוטרים ממתיינים בקרבתה מקום למסירת ההמחאה ולהעברת חומר הידיעו מהדבירה, כדי להפוך את החקירה המשטרתית לגלואה.

12. משכך, טוענת המבוקשת, תנאי תקנת השוק אינם מכシリים את טענותיה של המשיבה 2 בדבר בעלות בהמחאה: המשיבה 2 לא הביאה ראיות לכך שרכשה את חומר הידיעו במהלך העסקים הרגילים; התמורה שהמשיבה 2 טוענת כי שילמה בגין רכישת חומר הידיעו מגובה בחשבוניות שאינה ניתנת לקריאתה; אף נסיבות ביצוע העסקה בין המשיבה 2 לבין המבוקשת - אין מלמדות על ביצוע עסקה בדרך רגילה ומקובלת; עצם רכישת חומר הידיעו מיידי גורם בשטחי הרשות - מעלה תהיה, שכן חומר הידיעו כולל חומרים האסורים ביבוא לשטחי הרשות.

טענות המשיבה 1:

13. המשיבה 1 פירטה בסיקום טענותיה את השתלשלות החקירה בתיק [כמפורט לעיל]. עוד הוסיפה המשיבה 1, כי נציג חברת ח.ט. הכרמל, כמו גם השניים אשר נחקרו מטעם המשיבה 2 (מר עמיד חדיג'ה ומר מוחמד חדיג'ה) - נחקרו כולם באזהרה. עם זאת, פעולות החקירה שבוצעו על ידי המשיבה 1 לא קשרו את מי מהמעורבים להתרצות למחסני המבוקשת ולגניבת חומר הידיעו.

14. לטענת המשיבה 1, בוצע העסקה בין נציגי המבוקשת לבין נציג חברת ח.ט. הכרמל ביום 26.1.17 - הינו למעשה פועלות חקירה מבוקרת שנערכה בשיטוף עם משטרת ישראל על מנת לאתר את חומר הידיעו. לצורך ביצוע "עסקה" זו נעשו שימוש בהמחאה אמיתית של המבוקשת. לטעמה של המשיבה 1, יש להסביר את ההמחאה אל המבוקשת.

טענות המשיבה 2:

15. לטענת המשיבה 2, חומר הידיעו נרכש על ידה מאות ספק משטחי הרשות, והוא שילמה תמורה סך של קרוב ל- 70,000 ₪. כנגד התשלום הוצאה חשבונית מסidan. המשיבה 2 איתרה רוכש באמצעות "סוכן מכירות חיצוני". הרוכש הוא המבוקשת, אשר הסכימה לרכוש את חומר הידיעו מאת המשיבה 2,

תמורת 101,088 ₪. כנגד התשלום הוצאה חשבונית מס כדי. המבוקשת התקונה לשלם את התמורה בגין רכישת חומר ההדבורה באמצעות המחאה שנטפסה. המחאה נמסרה לאווטו "סוכן מכירות חיצוני" שפועל מטעמה של המשפטיה 2.

משהודעה המשפטיה 1, כי אין לה עניין בהמחאה כמפורט בתיק החקירה, הרי שנותר להכריע מי מבין הצדדים זכאי להחזיק בהמחאה. לטענת המשפטיה 2, לאחר שהמבקשת קיבלה לידי את חומר ההדבורה, הרי שהובטה לשלם למשפטיה 2 את התמורה בגין העסקה. בנסיבות של מי מעובדי המשפטיה 2 לא נפל פגם או רבב. נציגי המשפטיה 2 נחקרו במשטרת, שיתפו פעולה ומסרה גרסה. אף המשפטיה 1 אינה סבורה כי הם קשורים בדרך כלשהי למעשה הganbhah. רכישת חומרו ההדבורה נעשתה במהלך העסקים הרגילים של המשפטיה 2, ובאופן הדומה לעסקאות אחרות להן היא צד.

.16. לטענת המשפטיה 2, החזרת המחאה לידי המבקשת תגרום לה עול, ותשכל את יכולתה של המשפטיה 2 לטעות את המבקשת בעילה שטרית. נטען כי ברור, בשים לב לגרסת המשפטיה 1, כי נציג חברת ח.ט. הכרמל פועל כשלוח מטעמה של המשפטיה 2 לשם מכירת חומר ההדבורה לידי המבקשת. נטען, כי בעת תפיסת המחאה על ידי המשטרת - הרי שהוא למעשה נתפס מידי המשפטיה 2 [אשר החזיקה בהמחאה באמצעות שלוחה, הוא נציג ח.ט. הכרמל]. על כן, לאור הוראת סעיף 35 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), הרי שיש להורות על החזרת המחאה לידי מי שמידיו היא נתפסה, דהיינו המשפטיה 2.

.17. המשפטיה 2 כופרת בטענת המבקשת, לפיה המחאה הייתה "פיטון" למימוש ה"עסקה", כאשר בפועל לא הייתה כוונה להוציא עסקה זו אל הפועל. לטענת המשפטיה 2, מדובר במימוש התcheinיות לתשלום תמורת חומר ההדבורה. ואולם גם אם המבקש לא התקונה לרansom את חומרו ההדבורה תמורת המחאה - עדין יש לבחון אם נכרת חוזה בין הצדדים. לטענת המשפטיה, ומנקודות מבטה - הייתה הצעה מצדיה, וקיבול מצדיה של המבקשת. בנסיבות אלו, הסכם בין הצדדים נכרת, ועל המבקשת לעמוד בחייבים הנובעים מהסכם זה.

דין והכרעה:

.18. לאחר שעניינו בתיק החקירה, בכתב הטענות שהוגשו מטעם הצדדים (על נספחיהם) - נחה דעתינו דין בקשה של המבקשת להתקבל.

.19.cidou, בהחלטה בדבר מתן צו למסירת חפץ, נוגת רמת ההוכחה האזרחות של "עמידה במאזן ההסתברויות". אני סבור כי בהכרעה בין זכותה של המבקשת בהמחאה לבין זו של המשפטיה 2 - גוברת זכותה של המבקשת, וזאת במספר טעמים.

.20.ראשית, תיק החקירה מעלה תהיות באשר לאופן בו הגיעו חומרו ההדבורה לחזקת המשפטיה 2. יודגש -

אין חולק, אף המשפטה 1 הדגישה זאת בטיעונה, כי למי מנציג המשפטה 2 לא מיוחסת מעורבות בפריצה למיחסני המבוקשת או בגניבת חומריו הגדירה. ואולם, אין בכך כדי להסיר את העננה בכלל הנוגע לנסיבות הגעת חומריו הגדירה לחזקת המשפטה 2:

- נציג המשפטה 2 לא מסר בחקירותיו פרטים באשר לזהות המוכר של חומריו הגדירה [מעבר לשם פרטי - מוחמד ומספר טלפון אשר ניסיונות המשטרה להתקשר אליו - לא צלחו].

- נציג המשפטה 2, מר מוחמד חדיג'ה, אישר למעשה כי עליה עצמו ספק באשר למקורו של חומר הגדירה;

"ש. האם יש לך או היה ברשותך חומר זהה?
ת. אין לי, נגמר. זה חומר יקר ולא הולך הרבה.

ש. האם אתה קונה הרבה אצל מוחמד?

ת. לא. היה לו עסקה, אמר שהוא רוצה למכור את זה לעוזה, אבל לא קיבל אישור. אז אמר לי שהוא רוצה למכור לי ואני היתי צריך את החומר. אז שאלתי אותו איך אני יודע שהוא לא גנוב, אז הוא נתן לי חשבונית".

- לפי עדותו של נציג ח.ט. הכרמל מיום 26.1.17 - כאשר פנה אליו נציג המשפטה 2 וביקש ממנו למצאו מישחו שירכוש את חומר הגדירה - לא ידע נציג המשפטה 2 לומר למה משמש החומר, וכל שידע לומר הוא כי מדובר בחומר הגדירה יקר.

"לפנינו שבועיים שלוש בערך, הייתי אצל עמיד שיווק בקלנסוויל, שהוא לקוח מאוד גדול של החברה... הוא אמר לי יש לי חומר שנקרו אנווק, יש לי מהו כמו שיש לנו זה חומר מאוד יקר. שאלתי למה החומר מיעוד, כי אני לא שמעתי עליו. הוא ענה לי שהוא לא יודע, אני אמרתי לו להביא לי אריזה, הסתכלתי על הארץ וראיתי שהוא קצת שזאת חברה מאוד רצינית בארץ, אז שאלתי אותו מה את רוצה, אז הוא אמר לי תנסה למצאו מישחו שיקנה את החומר, כי זה חומר מאוד יקר".

- מר מוחמד חדיג'ה ציין בחקירהו, כי המבוקשת אינה המשווקת הבלעדית של חומר הגדירה, וכי "כל אחד יכול לקנות". עובדה זו נסתרת באישור שהתקבל ממת' חברת "אגרייקה-כט", היבואן הבלעדי של חומר הגדירה, ממנו עולה כי בשנת 2015 הזמין המבוקשת 960 יחידות של חומר הגדירה, וכי מלבד המבוקשת לא הזמננו ולא נמכרו היחידות של חומר זה בישראל [האישור ממת' חברת אגרייקה מיום 16.1.17 מצורף לתיק החקירה].

21. שנית, נסיבות המכירה של חומריו הגדירה לידי המבוקשת, מעלות תהיות נוספות:

- נציג חברת ח.ט. הכרמל ציין בחקירהו [ש' 75], כי המשפטה 2 אינה מוכרת בדרך כלל חומר הגדירה מסווג אנווק, וכי זו הפעם הראשונה שחומר הגדירה מסווג זה הוצע לו.

- העסקה של העברת חומריו הגדירה תמורת המהאה - בוצעה במגרש חניה בשער, סמוך לבית קפה. קשה

לומר כי מדובר במקום בו מבצע מי מהצדדים עסקה 'במהלך העסקים הרגיל' שלו.

22. שלישי, אין מדובר בעסקה של קונה מרצון ומוכר מרצון. כפי שהבהירה המבקשת, והדברים קיבלו אישור גם בסיכון המשיבה 1 - מדובר ב'תרגיל חקירה' שנועד להחזיר את חומריו ההדבירה הגנובים לידי המבקשת, תחת עינם הפקוחה של שוטרי המשיבה 1.ברי כי אין מדובר כאן בעסקה שהתנהלה והושלמה במהלך העסקים הרגיל.

23. בנסיבות אלו, מקובלת עלי טענת המבקשת, כי המשיבה 2 אינה נהנית מהגנת "תקנת השוק" הקבועה בסעיף 34 לחוק המכר.

לקביעתי, המבקשת הוכחה, לפי מאיו הסתברויות, כי זכותה בהמחאה התפosa גוברת על זכותה של המשיבה 2, וכי המכחאה זו נמשכה ונמסרה לידי נציג חברת ח.ט. הכרמל בתיאום עם המשטרה, לצורך פעולה חקירה שנועדה לאיתר את המעורבים בגין חומריה ההדבירה ממחסני המבקשת.

24. אציג: בהחלטתי כי על המבקשת לקבל לידי את ההמחאה התפosa - אין כדי להוות הכרעה סופית בדבר גורלו של התפוס. אין לראות בההחלטה זו משום הכרעה בשאלת הזכויות המהוויות בחוץ התפוס. כיצד, צו למסירת חוץ לאדם פלוני - מהו זה 'הכרעה זמנית' בלבד אשר לגורלו של החוץ התפוס, ובידי המשיבה 2 פתואה הדרך לפנות בהליך אזרחי להשבת התפוס לידי [השווה י' קדמי, "על סדר הדין בפליליים", חלק ראשון, ע' 731].

25. אמנם, לטענת המשיבה 2, החלטה המורה למשיבה 1 להחזיר את ההמחאה התפosa לידי המבקשת - תגרום לכך שהמשיבה 2 תאבד את עילית התביעה השטרית. ואולם, סבורני כי בנסיבות העניין - מלכתחילה ההמחאה התפosa אינה מגלה 'עסקה' בין הצדדים, אלא מדובר בעסקה למראית עין בלבד.

סוף דבר, אני מורה למשיבה 1 להעביר את ההמחאה התפosa על סך 101,088 ₪ - לידי המבקשת.

המצוירות תעביר את העתק ההחלטה לצדים.

תיק החקירה יוחזר לידי המשיבה 1, בתיאום עם המצוירות.

ניתנה היום, ח' כסלו תשע"ח, 26 נובמבר 2017, בהעדך
הצדדים.

