



ה"ת 64899/01/22 - גדליה בלר ע"י נגד להב 433, ת.א.ן ניהול והשקעות

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 64899-01-22 להב 433 נ' ת.א.ן ניהול והשקעות ואח'

בפני כבוד השופטת יסמין כחילי
מבקש
נגד
משיבים
גדליה בלר ע"י ב"כ עו"ד גבי שמואלי
1. להב 433
2. ת.א.ן ניהול והשקעות

החלטה

זוהי "בקשה לביטול עיקול על רכב". למעשה אין זו אלא דרך עוקפת לביטול, או שינוי, החלטה מיום 28.8.2022, לאחר שהמבקש בחר למשוך את הערעור שהגיש על אותה החלטה.

הטעם לבקשה נעוץ בטענה כי בעת שדן בית המשפט בבקשה, סברו הצדדים כי הרכב "תפוס", בעוד שהוא לא היה תפוס בפועל כי אם מעוקל בלבד.

המבקש סבור כי די בפער מידע זה לכאורה, כדי לשנות את כל נקודת האיזון בה נבחנת בקשתו, ומשכך יש לשוב ולדון בה.

ובכן, המבקש טוען. דין הבקשה להידחות אף ללא כל צורך בתשובה.

די אם אפנה לעמ' 6 שורה 33 להחלטה מיום 28.8.2022 שם כתבתי במפורש כי הרכב "נתפס בעיקול בלבד".

עובדה זו עמדה אם כן לנגד עיני בית המשפט בעת שנתן את החלטתו ו"הגילוי" המרעיש הוא נחלת המבקש בלבד.

מעבר לדרוש אציין, כי אף אם עובדה זו לא עמדה לנגדי בעת מתן ההחלטה, עדיין אין בה כדי לשנות מההחלטה, שכן התוצאה האופרטיבית היא תוצאה זהה בין אם הרכב תפוס בפועל ובין אם בעיקול בלבד.

בהחלטה מפורטת ומנומקת מיום 28.8.2022 הסברתי מדוע גרסתו של המבקש פריכה, כמו גם הזיקה שבין הרכב לעבירות הנחקרות, באופן המצדיק שלא לשחרר את הרכב.



למעשה המבקש ערער על ההחלטה, אך כאמור בחר למשוך את ערעורו, ועתה הגיש בקשה זו, שאינה אלא השגה חדשה ללא כל מקור נורמטיבי מכוחו ניתן להגישה.

די להביט בסעיף 4 לבקשה בו נכתב "**הרכב נושא ערעור זה**", כי להבין את הלך רוחו של המבקש בהגשת הבקשה שלפניי.

רק לפני משורת הדין איני עושה צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.

ניתנה היום, כ"ג כסלו תשפ"ג, 17 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.