



ה"ת 64624/01/18 - מדינת ישראל נגד חנאוי אנדראוס, גמאל רחאל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 64624-01-18 מדינת ישראל נ' אנדראוס ואח'
תיק חיצוני: 513939/2017

בפני	כבוד השופט אייל כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. חנאוי אנדראוס 2. גמאל רחאל

החלטה

בפני בקשה מטעם היחידה החוקרת- תחנת יבנה- להכריע בדבר זהותו של הגורם אשר לחזקתו נכון להחזיר תפוסים.

ואלה עיקר הנתונים הצריכים לענייננו. משיב 1, מנהל מחסן של חברה המייבאת משקאות אלכוהוליים התלונן בגין התפרצות למחסן וגניבת ארגזים ובהם משקאות אלכוהוליים יקרי ערך. לדבריו, המשקאות המיובאים ניתנים לזיהוי על פי קוד זיהוי. לאחר ההתפרצות ביצע חקירה עצמאית, גם באמצעות אחר, במטרה להתחקות אחר מקום הימצאם של בקבוקי המשקה. בעקבות חקירתו בא לכלל מסקנה כי הבקבוקים הגיעו לחזקתו של בית עסק מסוים, ולאדם מסוים. בהתאם, חקרה משטרת ישראל בדבר, חקירה שבמסגרתה נחקר באזהרה משיב 2, לאחר שנתפסו בקבוקים בבית עסקו, מכוח צו חיפוש. משיב 2 הכחיש כל קשר לעבירה וטען כי רכש את הסחורה כדין ובתום לב מצד שלישי (**להלן: "האחר"**). האחר אישר בחקירתו כי אכן מכר את הסחורה למשיב 2. תיק החקירה נגנז בעילה "עבריו לא נודע".

לאחר האמור פנתה המבקשת בבקשתה זו, בציינה כי מתקשה היא לקבוע מיהו בעל הרכוש ומשכך עותרת היא לזימון המשיבים לדיון, על מנת שבית המשפט יפסוק בדבר זכאות מי מהשניים בסחורה.

עם קבלת הבקשה קבעתי מועד לדיון והוריתי למבקשת לזמן את המשיבים. בדיון שהתקיים ביום 8.2.18 הוצג בפניי תיק החקירה. משיב 2 התייצב וטען כי יש להשיב את הסחורה לחזקתו. משיב 1 לא התייצב לדיון ומפי נציג המבקשת נמסר כי דבר קיומו של הדיון הודע לו, אך לאחר מכן לא עלה בידי המבקשת לשוחח עימו טלפונית. לא הובהר מדוע ביקשה המבקשת לשוחח עימו טלפונית, לאחר שהודיעה לו על אודות מועד הדיון.

לאחר עיון בתיק החקירה באתי לכלל מסקנה כי הבקשה הוגשה בטרם עת וכי אפשר וניתן היה להימנע מהגשתה- והכל הואיל והיחידה החוקרת נמנעה מלהמשיך ולחקור, מקום בו היה עליה לעשות כן.



מטרתה של כל חקירת משטרה היא להגיע לחקר האמת. בנסיבות, נעצרה החקירה ב"נקודה" בה נעצרה, מטעמים שלא הובהרו כלל ועיקר. ככלל, אין בית המשפט מנחה את משטרת ישראל כיצד לקיים את חקירותיה. משכך, ובהינתן כי כל פירוט בדבר ביצוע פעולות חקירה כאלה או אחרות אפשר ויביא לידי שיבוש מהלכי משפט עם פרסום החלטות, אמנע מלציין כיצד לטעמי יש להמשיך בחקירה.

המעט שאציין הוא, כי מתבקשות פעולות חקירה מסוימות, פשוטות בעיקרן, אשר בוודאי ניתנות להיסק והבנה של חוקרים מקצועיים סבירים. פעולות אלה לא בוצעו. קיימת סבירות גבוהה כי ככל שיבוצעו, יהיה בהן כדי להגיע לחקר האמת. ככל שתמוצה החקירה עד תום, סביר כי יובהר היטב למי יש להחזיר את הסחורה. הבקבוקים- לכאורה מזוהים כאמור. יש להמשיך ולבחון, כאוחזים בחבל באפילה, מי מן הדמויות עשה, ומה עשה, עד הגעה לאמת.

בנסיבות, נעצרה החקירה טרם הגיעה למיצויה ובית המשפט התבקש להמשיך לבדו מאותה נקודה. דא עקא, שמקום בו החקירה חסרה, לא רק שיתקשה בית המשפט להכריע הכרעה צודקת וראויה, אלא ספק רב ביותר אם יוכל הוא לעשות כן- בבחינת "תבן אין ניתן לעבדיך ולבנים אומרים לנו עשו" (שמות, פרק ה', ט"ז).

לאור כל האמור אני מורה ליחידה החוקרת להמשיך בחקירתה. היחידה החוקרת תעדכן את בית המשפט עד לא יאוחר מיום 15.3.18 בדבר התפתחות החקירה ותוצאותיה.

ניתנה היום, ל' שבט תשע"ח, 15 פברואר 2018, בהעדר
הצדדים.