

ה"ת 20/64596 - חיים מורה לוי נגד משטרת ישראל תחנת לב תל-אביב, תנו לחיות לחיות

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 20-06-64596 מורה לוי נ' לב תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קין
ה המבקש:
חיים מורה לוי
נגד

1. משטרת ישראל תחנת לב תל-אביב
2. תנו לחיות לחיות (פורמלי)

המשך:

החלטה

לפני בקשה להثبت כלבתו של המבקש לחזקתו, לאחר שלטענותו "הוחרמה" על ידי המשטרה.

הבקשה והשתלשות ההליך

1. בבקשתו הסביר המבקש, בין היתר, שהכלבה נראית עייפה מפני החום "זה כי אין לי איפה להיות מפני צו הרחקה מהבית שלי".

2. בתגובהה הודיעה המשיבה כי כנגד המבקש מתנהלים מספר תיקי חקירה וכי בהנחייתה של כב' השופטת מורהל בתיק מ"י 20-06-40905 פנתה היא לוטרינר העירוני ו"עדכנה אותו בדבר החלטת בית המשפט" משכך, הודיעה המשיבה ש"אין לה נגעה לכלב או למקום המצאו".

3. בהחלטה מיום 20.6.2022 הורתה כב' השופטת שבג לוטרינר העירוני לאשר שקיבל את הכלבה לבדיקה.

4. ביום 29.6.2022 הודיעה המשיבה שהכלבה אינה נמצאת בחזקת המחלקה הוטרינרית של עיריית תל אביב. עוד הודיעה כי התקבלו תלונות, לפיהן המבקש, נראתה מנסה להטיבע את כלבתו בחוף הים, מתעלל בכלבתו וכן כי אנשי המשטרה שהגיעו למקום, שחררו את המבקש עם כלבתו לדרכם. להודעה צורפו המסמכים הבאים:

א. מכתבו של ד"ר צבי גLIN, מנהל המחלקה הוטרינרית באגף הפיקוח בעיריית תל

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות

אביב, שהודיע שນבצר ממנו לבדוק את הכלבה משומש אמןם ביום 24.6.20 פנו אליו שוטרי סיור בבקשתו לסייע להם לתפוס את הכלבה, ואולם לאחר מכן הודיעו שאין עוד צורך בסיעור. עוד עולה מכתבו של ד"ר גלין כי נמסר לו שהכלבה הועברת "כנראה" לאחוריות פעילות למען בעלי חיים שהיו באותו מקום.

ב. ד"ח פעולה מיום 24.6.20 מהשעה 10:19 ולפיו נמסרה הודעה לפיה בבית הכנסת ברוחב אברבנאל בת"א "**מישה מרביץ לכלב שלו... כל בזמן מסתווב עם אגרוף וסכינים**" מהדו"ח עולהஆ שאיש המשטרה ליאור פישקין (להלן: "פישקין") הגיע למקום, לביקשת השוטרת רעות, הבין בכלבה שנראית בעיניו אפתית, יציר קשר עם ד"ר צבי גלין שאמר לו ששלח צוות (וביטל את שליחתו). מהדו"ח עולה כי פישקין הודיע לד"ר גלין שהוא ממתין לצוות וכי בהמשך אכןפגש בפקח ויקטור דרוזוב, שמסר שמחינתו, המודיעה רשאית לחתת את הכלבה. בשיחה עם מנהלת עמותת "**תנו לחיות לחיות**" (להלן: "העמותה") הסתבר לפישקין שהכלבה נלקחה בעבר מה המבקש, לאחר שנמצאה במצב פיזי גרוע וטופלה במימון העמותה ע"י וטרינר ברמת גן, וכי המבקש הוציא באחד הימים את הכלבה לטויל ולא החזר אותה. מהדו"ח עולה כי המודיעה, ליהי,לקח את הכלבה.

ג. ד"ח נוסף באותו יום נכתב על ידי רס"ר רעות מדינה ממנה עולה שהמודיעה ליהי מסרה שה המבקש מתעלל בכלבה שלו.

ד. ד"ח פעולה מאותו יום (24.6.20) מהשעה 11:32, אותו כתבה רס"ר מיתר כהן, ולפיו דוחה שדריך נראתה "**כאיילו**" מטביע את הכלבה שלו בחוף הים. מהדו"ח עולה שהמתלוננת מסרה לשוטרת שהגיע למקום שאדם נכנס עם כלבתו למים ונראתה כמו שרוצה להטביע אותה, שה המבקש הסביר לאנשי המשטרה שהגיעו למקום ש"**היהם עושה טוב לעור של הכלבים**" וכן כי לאחר שהזוהר ביקש עזבו אנשי המשטרה את המקום.

5. בדיעון שהתקיים ביום 14.7.20 הגיע נציג המשيبة מכתב, שנכתב ביום 13.7.20 על ידי עו"ד שגב לוי, בשם העמותה, ממנה עולה כי נקבע למועד כתיבת המכתב נמצאת הכלבה בחזקתה של העמותה, לאחר שהועברה אליה ביום 24.6.20 לצורך טיפול מציל חיים.

6. בדיעון שהתקיים ביום 29.7.20 חזר המבקש על בקשתו לקבל לידי את הכלבה. המבקש הגיע תצהירים לפיהם נראית הכלבה כמו שמטופלת. (ambil שזמן את המצהירים להឱחק על תצהיריהם). הוגשו לעיוני תיקי החקירה שנפתחו כנגד המבקש. עו"ד סירוטה, ממשרד החוקלאות, ביקש שאפלו לפי סעיף 10א לחוק צער בעלי חיים.

7. עו"ד ארז ויל, שביקש להציג לדיעון מטעם העמותה הגיע ד"ח שנכתב בעניינה של הכלבה עוד ביום 7.5.20, לאחר שהכלבה נמסרה לעמותה על ידי אביו של המבקש, שטען שה המבקש אינו מטפל בכלבה. לדבריו

עו"ד וול, מהדו"ח עולה שביום 25.5.20 לפקח המבוקש את הכלבה ולא החזירה עוד.

8. מתייק פל"א 295908/2020 עולה שביום 20.6.20 הורה בית המשפט (כב' השופטת מוראל) על שחררו של המבוקש בתנאים, תוך שהורה ליחידה החוקרת להעביר את החלטתו לוטרינר העירוני, על מנת שיבדק את החשד לפיו מחזקיק המבוקש כלבים בצורה שאינה ראייה. "בשים לב שמתוך התייק עולה אפשרות שהכלבים שנמצאים בידי החשוד בבית אביו לא מוחזקים בצורה ראייה, הווטרינר העירוני יבדוק את מצבם של הכלבים ויקבל החלטה בהתאם לנסיבותיו. המשטרה תעביר החלטה זו לוטרינר העירוני."

9. מתייק פלא 20/277397 עולה שביום 20.6.20 התקבל דיווח לפיו מתעלל המבוקש בכלבתו. נגבתה הודה מהמודיע, כאמור במסמך אותו סימנתי בדיון במ/1 ואילו המבוקש נחקר בחשד להתקילותות בכלבה.

מצבה הרפואית של הכלבה

10. במהלך הדיון הציג המבוקש מסמכים, מהם ביקש ללמידה כי הוא דואג לרופחתה של הכלבה ולבリアותה, בין היתר הציג:

א. Chabonit מיום 19.12.19 על סך של 584 עבור "אורל המטומה שאיבה לא הרדמה", "זר סטרואידים, דקסקופרט זריקה" "בד בדיקת רופא 1 רגילה" טיפות אוזניים סורול" - מ"וטרינר תורן" תל אביב סניף פלורנטין

ב. Chabonit מיום 31.12.19 מ"צער בעלי חיים" עבור בדיקת לב על סך 120 ₪.

ג. מסמך מיום 1.1.20, (טופס הסכמה לניטוח) לפיו ביקש המבוקש מאגודה צער בעלי חיים להעניק לכלבה טיפול רפואי.

11. ביום 30.7.20 הגיע המבוקש מסמכים רפואיים מהם עולה כי:

א. ביום 22.7.19 ביקרה הכלבה במרפאת וטרינר תורן ברחוב אבן גבירול 77 בתל אביב, משומש כ"אובה במישוש בבטן מאז יום שני" (בדיקות ביום העלתה שיום 22.7.19 היה יום שני בשבוע). על פי המסמן בבדיקות העלו שהכלבה "מאד אובה מנגעה קלה לבטן ולצלעות אחרונות" וכי בבדיקה א.ס נראה "עוביים, לא נראה דופק לא נראה נזול חופשי"

ב. בבדיקה מיום 5.7.19 "נצפו לפחות 3 שקי עוביים ב 2 מהם נראה לב פועם".

ג. ביום 25.8.19 צוין כי "טלפונית - הכלבה המליתה לפנות בוקר 4 גורים. שניים חיים ושניים מתים רצה לשאול האם אפשר להוציא את הכלבה לטווילים ומתי צריך לחסן את הגורים".

ד. ביום 15.12.19 נכתב ש"הגיע בಗל דלקת אוזן שמאל. בנוספּ מס' שם לב שצולעת" בבדיקה "אסקולטציה תקינה. אוזן שמאל עם אאורל המתויה ללא הפרשות מהאוזן. צד ימין של הגוף, עם נפיחות קשה באיזור הצלעות. הבעלים מס' שהייתה שם דלקת רצינית וטופלה במקום אחר - "יתכן וזה פיברוזיס של הדלקת. צליעה על שמאל אחורי וימין קדמית ללא כאבי אגן ללא הגבלת תנועה או קרופיטזיות".

12. בהודעה, אותה הגיע המבוקש לתיק בית המשפט ביום 13.8.20 חזר המבוקש על בקשתו והודיע שפנה לפנסיו לכלבים מסוימים לקבל ALSO את הכלבה.

דין

13. לפני בקשה להחזרת תפום, כלבתו של המבוקש. מדו"ח מיום 24.6.20, כאמור בסעיף 4(ב) לעיל, עולה שהכלבה נתפסה ביום 24.6.20 ונמסרה, על ידי איש המשטרה בהנחיית פקח מטעם הוטרינר העירוני, לליהו, פעילה של העמותה, שפרטיה בתיק המשטרה.

14. עיון בתיקי המשטרה העלה כי מספר אנשים, ביניהם, אין כפי הנראה, כל קשר, הגיעו תלונות במשטרת, בגיןו של המבוקש לכלבה. אחד השכנים, אביו של המבוקש, אזהרת שהבוחנה במבוקש מנסה לכפות על הכלבה להיכנס למג'נד לרצונה וכן ליהו, אותה פעילה של העמותה. כל אלה מעלים חשד שאין המבוקש מספק לכלבה את צרכיה, בגיןו כאמור בסעיף 2א(א) לחוק צער בעלי חיים ולפיו "(א) בעליים של בעל חיים או המחזיק בו חייבים לספק לו את צורכי מחייתה, לדאוג לבריאותו ולמנוע התעללות בו".

15. תלונות אלה מצטרף האמור במסמכים הרפואיים שהגיע המבוקש בעצמו מהם עולה כי מצבה הבריאותי של הכלבה מעורר דאגה, ואף אם אין חשד של ממש לפיו המבוקש מתאזר לכלבה, הרי שכאמור עולה חשד בעוצמה שאינה מבוטלת, שהמבוקש אינו מספק לכלבה את צרכי מחייתה ואין דואג לבריאותה, חרף העובדה שמעט לעת מפנה אותה לטיפול רפואי.

16. מסמכים שהוגשו בדיון על ידי עו"ד וול מלמדים על קר שמצבה הגוף של הכלבה ירוד והוא סובל מדלקת אוזניים, כפי הנראה כרונית, חמורה.

17. על פי סעיף 1 לפקודת סדר הדין (מעצר וחיפוש)[נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפסד"פ) נופלת הכלבה בגין הגדרתו של חפץ "'חפץ' - לרבות תעודה, מסמך, חומר מחשב או בעל חיים".

18. סעיף 8 לחוק צער בעלי חיים מסמין את המשטרה, בנוסף לבעלי תפקידים נוספים, לתפוס בעל חיים "שיש

להם יסוד סביר לחשוד שנעבירה בו עבירה לפי חוק זה" כל זאת לצד הסמכויות המוקנות לה בסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

19. בסעיף 8 (ג) לחוק צער בעלי חיים נקבע כי **"בעל חיים שנטאפס לפי סעיפים קטנים (א) או (ב) יועבר למקום שאישר הממונה להחזקת בעלי חיים ולטיפול בהם או למקום כאמור שאישר הממונה לעניין בעל חיים מסוים הפועל לפי תנאים שקבע"**

20. מחומר הריאות שהובא לפני עולה, כאמור לעיל, חשב שהמבחן אינו מספק את צרכיה של הכלבה. עיון בחומר הריאות מלמד שכנגד המבחן הוגש מספר תלונות המתיחסות להתקנהגותו כלפי הכלבה, על ידי מתלוננים, שדומה שאין ביניהם כל קשר וכי מדובר במקרים שונים. מהמסמן, שהוגש לתיק עליה שהכלבה נמסרה על ידי המשטרה לליהי, בהנחהית פקח שהגיע למקום מטעמו של הוטרינר העירוני, מכאן עולה ספק אם הכלבה נתפסה בהתאם לחוק צער בעלי חיים, ומכל מקום אינה נמצאת בחזקתה של המשטרה.

21. בין אם נתפסה הכלבה על פי הפסד"פ ובין אם על פי חוק צער בעלי חיים; נוכח החשש לרוחחתה של הכלבה ולהיה; בין היתר בהתחשב בכך שהמבחן מתוגדר לסירוגין אצל אחד מהוריו, שאינם חיים יחד; נוכח תלונתו של אביו, ממנה עולה שהאב אינם מעוניין שהכלבה תחיה בביתו; וכן נוכח האמור בהודעתו של המבחן, לתיק בית המשפט ולפיה בכוונתו לשכן את הכלבה בפנסיון, אני סבורה שאין, בשלב זה מקום להחזיר את הכלבה למבחן, שאינם יכול לספק את צרכיה.

22. המזיכירות תשלוח את החלטתי לצדים.

23. על מנת לעקוב אחר מצבה של הכלבה ולפקח על החקירה, תזמן המזיכירות את הצדדים לדין בפני, **ליום 17.9.20 לשעה 14:00**. על היחידה החוקרת לזמן לדין את ליהי, המחזיקה בכלבה, כאמור במסמכים שצורפו לתיק, כמו כן תזמן המזיכירות לדין את מנהל השירותים הוטרינריים במשרד החקלאות.

ניתנה היום, כ"א אלול תש"פ, 10 ספטמבר 2020, בהעדך
הצדדים.