



ה"ת 6410/07/18 - אפרים לוי נגד משטרת ישראל/תחנת רחובות

בית משפט השלום ברחובות

ה"ת 6410-07-18 לוי נ' משטרת ישראל/תחנת רחובות
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ
מבקש	אפרים לוי
נגד	
משיבה	משטרת ישראל/תחנת רחובות

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוסים, לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה").

הבקשה מתייחסת לתפוסים בידי המשיבה שהם אופנוע מסוג יאמה מ.ר. 3212832 (להלן: "האופנוע") וכסף בסך 3,000 ₪.

רקע

1. המבקש שבפני נחקר במסגרת חקירת רצח לאחר שהגיש תלונה, כי האופנוע נגנב בעת ששהה בחו"ל. האופנוע והכסף נתפסו במהלך החקירה.

נציג המשיבה אישר, כי האופנוע נתפס במהלך ינואר 2017.

2. ב"כ המבקש עתר להשבת התפוסים משאלה מוחזקים בחוסר סמכות על ידי המשיבה, זאת בשים לב לכך שלא נתבקשה הארכת התקופה בה רשאית המשיבה להחזיק בהם.

3. נציג המשיבה אישר, כי לא נתבקשה הארכת התקופה לגבי התפוסים. יחד עם זאת, שב על התנגדות המשיבה להשבתם למבקש מהטעם שאלה משמשים ראיה בתיק.

4. אין חולק, כי בתיק לא הוגש כתב אישום וטרם הוחלט על סגירתו, כך שמדובר בחקירה שעודנה מתנהלת.



5. עוד יצוין, כי רכב אחר השייך למעורב אחר הושב לבעליו, ולאחרונה אף הוסר איסור דיספוזיציה בהסכמת הצדדים בה"ת 62200-12-16 (החלטה מיום 15.7.18).

דין והכרעה

6. סעיף 32 לפקודה מסמיך שוטר לתפוס חפץ "אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

7. תפיסת חפץ בהתאם לסמכות הנ"ל יכולה להתבצע למגוון תכליות; תפיסה למטרת מניעה עתידית של ביצוע עבירות; תפיסה למטרת חילוט; ותפיסה לצורך הצגת החפץ כראיה בבית המשפט (בש"פ 342/06 חברת לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (12.3.2006)).

8. סעיף 34 שכותרתו מסירת התפוס לפי צו קובע, כי "על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהג בו אחרת כפי שיוורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו".

9. סעיף 35 לפקודה מוסיף וקובע כך:

"אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שייקבע".

10. בשים לב לאמור בסעיף 35 לפקודה, הרי שבתום ששה חודשים מיום התפיסה, אם לא הוארך המועד על ידי בית המשפט הרי, על המשיבה להחזיר את התפוסים למי שנלקחו ממנו.

11. כאמור, אין מחלוקת בין הצדדים כי האופנוע נתפס כבר בינואר 2017 והכספים ככל הנראה באוגוסט 2017, ואלה עודם מוחזקים בידי המשיבה מבלי שבית משפט הורה על הארכת התקופה בה יוחזקו על ידי המשיבה.

12. בבש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל (22.5.00) נקבע, כי גם במקום שבו תפיסת נכס נעשתה בהתקיים אחת העילות לכך, הרי שיש לבחון אם הפגיעה נעשתה לתכלית ראויה ואם המשך החזקת החפץ בידי המשטרה אינו פוגע בבעל הזכות בנכס במידה העולה על הנדרש.



עוד נקבע בפסק הדין, כי הארכת תקופת החזקת הנכס בידי המשטרה צריכה להיות לזמן מסוים, לתכלית מסוימת ומטעמים ראויים, וכי יש להגיש בקשה להארכה בתוך התקופה וניתן להאריך התקופה גם אם הוגשה לאחר חלוף ששת החודשים.

בית המשפט קבע עוד, כי על בקשה להשבת התפוסים שהוגשה בחלוף ששה חודשים, חל סעיף 35 המחייב את החזרת התפוסים אם לא התקיימו התנאים האמורים בו להמשך ההחזקה בהם.

13. אומנם תיק החקירה טרם נסגר כך שמדובר בחקירה פעילה, יחד עם זאת חלפה תקופה של כשנה וחצי מאז נתפס האופנוע וכשנה מאז נתפסו הכספים, וכל זאת כשהתיק, תיק רצח, טרם הבשיל לכדי הגשת כתב אישום.

המשיבה לא מצאה חלף התקופה הארוכה שחלפה להשיב למבקש את התפוסים או לבקשת את הארכת התקופה להחזיק בהם.

14. בנסיבות אלה, אני סבורה שהחזקת התפוסים בידי המשיבה הינה בחוסר סמכות ועל כן על המשיבה להחזיר למבקש.

15. בשולי הדברים מצאתי להעיר, כי טוב הייתה עושה המשיבה לו לא הייתה מתנגדת לבקשה או לחילופין הייתה פועלת להגשת בקשה להארכת תקופת החזקה בהם, אפילו עת נודע לה על הבקשה שבפניי.

על פי המסמכים שהגיש ב"כ המבקש (במ/2), הרי שכבר ביום **18.6.18** פנה המבקש למשיבה בבקשה להשבת התפוסים ובהמשך משלא נענה הגיש הבקשה שבפניי.

בנסיבות אלו מצופה היה מהמשיבה, ככל שהיא עומדת על דעתה להמשיך להחזיק בתפוסים, להגיש בקשה דחופה להארכת התקופה להחזיק בתפוסים, כבר לפני חודש. נכון למועד הדיון בפניי היום, 16.7.18 לא הוגשה בקשה שכזו.

המשיבה לא הגישה בקשה כאמור ומשהובא הדבר לפתחו של בית המשפט עמדה על התנגדותה להשבת התפוסים מבלי שהראתה כל סמכות בחוק להמשיך להחזיק בהם.

16. הוצג בפניי מסמך סודי, במ/1, אשר מחייב אותי לתת מענה במסגרת האיזונים הנדרשים לאפשרות שהאופנוע לא יימכר או יימסר לאחר, כדי להבטיח הצגתו בפני המשיבה ככל שידרש או הצגתו במשפט, אם יוגש כתב אישום בעתיד.

לאחר שנתתי דעתי לנתון זה, ואף שלא ברור אם ומתי יהיה צורך באופנוע כראיה, משלא ברור לאן פני החקירה, אני קובעת שעל המשיבה להחזיר למבקש את האופנוע בכפוף לאיסור דיספוזיציה ושיעבוד לטובת המדינה למשך שנה.



להבטחת אי מכירתו או העברתו של האופנוע בתקופה הנ"ל המבקש יחתום על ערבות עצמית בסך 25,000 ₪.

17. לאור כל האמור לעיל, אני מורה על השבת הכסף בסך 3,000 ₪.

18. בהתחשב בכך שההחלטה ניתנה שלא במעמד הצדדים אני מעכבת ביצוע החלטתי עד ליום 19.7.18.

המזכירות תעביר לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ד' אב תשע"ח, 16 יולי 2018, בהעדר הצדדים.