

ה"ת 63830/10 - ברוך יעקב ברוכמן, חנה רחל הקלמן נגד מדינת ישראל, תחנת מטה יהודה

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 17-10-63830 ברוכמן וואח' נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת מיקה בנק'
מבקשים 1. ברוך יעקב ברוכמן
2. חנה רחל הקלמן
נגד מדינת ישראל
משיבה תחנת מטה יהודה

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוסים - כספים שונים, פנקס שיקים ומסמכים שנתפסו בבתו של המבוקש.

הרקע העובדי

1. המבוקש שבפניו הוא פושט רgel, אשר הגיע את הבקשת ייחד עם בתו, המבוקשת, בטענה כי מרבית התפוסים שנתפסו שייכים לבת. לטענת המבוקשים עברו המבוקשת ומשפחתה להתגורר בבית הוריה בשל הריונה המתקדם, והתפוסים שנתפסו נמצאו אמם בבתו של המבוקש - אף בחדר ששימש את המבוקשת.
2. בעניינו של המבוקש מתנהלת חקירה משותפת למשטרת ישראל ולחקורי הכנס הרשמי, בגין חשד לעבירות פשיטת רgel, שיבוש מהלכי משפט, קבלת דבר במרמה, הונאת נשים, עבירות הלבנת הון ועוד.
3. בתגובה המשיבה לבקשת נטען כי המבוקשת חשודה אף היא בעבירות הלבנת הון והסתתרת מקור רכוש ובעליו. יחד עם זאת צינה המשיבה כי ניתן אפשרות למבוקשת להציג מסמכים על מקורות הכספי וכי ככל שיתברר כי מקור הכספי אינו חלק מההוצאות בתיק - המשיבה לא תנגד להחזרת הכספי.
4. לדין שהתקיים ביום 16.11.17 הטייצב גם הנאמן על נכסיו פושט הרgel וטען כי הכספי שייכים למבקר עצמו, בעוד הבת אף מסיעת בידו להברחת רכוש מהנאמן. כמו כן הציג הנאמן את החלטת בית המשפט המחויזי בתיק הפש"ר של המבוקש, ובזה קבע בימה"ש המחויזי כי ככל שיוחלט על שחרור התפוסים במסגרת הדיון שבפניו, ועל פי תכילת הדיון הפלילי, ניתן הוראה לעיכוב שחרור התפוסים עד לדין בעניינים בהליך פשיטת הרgel ולאור תכליותיו, אשר אין תמיד זהות לתקילת הדיון הפלילי.
5. במהלך הדיון פירט ב"כ המבוקשים את הסבירי המבוקשת לכיספים השונים שנתפסו והציג מסמכים שונים, תוך שהוא קובל על התנהלות החוקרים אשר לטענו לאניסו לבירר עם המבוקשת, בעת חקירתה על ידם, את מקורות התפוסים דן.

6. בהודעת עדכו שהגישה המשיבה לאחר הדיון הובחר כי ביתה של המבוקשת לא נעשה חיפוש וכי לדידה של המשיבה כל התפוסים נתפסו בבתו של המבוקש בלבד, כאשר המשיבה כלל לא ידעה כי המבוקשת עברה

עמוד 1

להתגורר בבית המשפט.

7. המשיבה פירטה בתגובהה את הנ吐נים השונים העולמים בחקירות ואשר מקימים את החשד ביחס לעברות המียวחות לבקשת וביחס לכך שה המבקש עשה שימוש דרך קבע בבעתו להסתרת כספים והכנסות ולשם דוגמא התייחסו לנטיות רכיב והשימוש בו, וכן להזרוי מע"מ. עוד ציינה המשיבה כי התביעה אכן נשאה על מקור הכספי בחקירה אלא שציינה כי אינה מרגישה טוב בשל הריוונה המתකם, ועל כן חקירתה הייתה קצרה ביותר. מנגד, ציינה המשיבה, הנאשם שמר על זכות השתקה ולא סייע בהפרצת החשדות בעניין אולם תפוסים.

8. המשיבים מצידם הגיעו תשובה לתגובה המשיבה ובה הודיעו כי הם מבקשים לקיים דין נוסף בתיק, גם בשים לב לכך שנמנעה .. האפשרות לחזור את נציג המשיבה בחקירה נגדית, וכן לאור העולה מהודעתה העדכון של המשיבה ומטענות המשיבים עצם.

המבקרים שבו ופירטו בתשובתם את טענותיהם העובדיות לעניין מגורי הנאשם בבקשת בית המשפט ולענין מקורות הכספיים שנתפסו, ואף הוסיפו והשיבו בפרט לטענות לעניין הרכב והזרוי המע"מ כדוגמאות לחשדות לפיהם משתמש הנאשם בבקשת להסתרת כספים והכנסות.

מסגרת הדיון להזרמת תפוס

9. הדיון בהזרמת תפוס עוסק בשאלת זכות החזקה הזמנית בתפוס ואינו מכירע בטענות הקניין ברכוש בין הטוענים לזכות. אלו האחרונים נדרשים להיליך אזרחי או אחר המתאים להכרעה בזכויות הקנייניות.

10. בעניינו מדובר בעיקר בדבר בכיספים, אשר בעניינם קיימים קשיים לקבוע "זכות החזקה זמנית" או אף תנאי ערובה להבטחת חילופם ככל שיידרש בעתיד.

11. הצדדים הטוענים לזכות הם הנאשם פשוט הרגל ובתו הנתבעת, ולעומתם הנאמן על נכסיו פשוט הרגל. בתווך עמדת המשיבה המנהלת את החקירה ומתיחסת לכיספים כקשרים בחשדות המียวחות למבקר.

12. מטעוני הצדדים opponens עולה תמורה עובדתית מורכבת ורבת פנים אשר לחשדות המียวחות לכל אחד מהמבקרים, וכל עניין שמוצג ע"י מי מהצדדים זוכה לתגובה ותגובה-נגד, מגובות במסמכים ובעונות עובדיות למצביע.

13. הליך הזרמת תפוס אינו היליך המתאים, כאמור, לבירור עובדיות מעמיק מסווג זה - אשר הולכת למעשה יobile להכרעה בזכויות הקנייניות.

14. התקיק העיקרי המתנהל בין הצדדים הוא תיק פשיטת הרגל ושם בהכרח נבחנים וմבקרים כל הכספיים העובדים תחת ידי הנתבעים. הדבר מתחזק שבעתים לנוכח החלטתו הספציפית של ביהם"ש של הפש"ר לפיה אף אם ישוחררו התפוסים מכח תכליות הדיון הפלילי, הרי שיש לעכב שחרורם עד לדין בהם בהליך הפש"ר.

סוף דבר

15. במצב דברים זה, ומישאן מקום ורלוונטיות להכרעה בזכות החזקה הזמנית בכיספים, אין בידי להורות על שחרור התפוסים לידי הנתבעים.

16. גורל התפוסים יוכרע על פי החלטת ביהם"ש המחויז, במסגרת הליך הפש"ר שם גם ניתן יהיה לעורר היליך בירור מكيف וממצאה לכל טענותיהם העובדיות של הצדדים.

טלפוןינו הניידים

17. עניין אחר הוא הטלפונים הניידים של המבקשים.
18. המשיבה מסרה בהודעתה כי העתקת הטלפונים תסתיים ואלו יוחזרו לידי המבקשים עד ליום 24.11.17 המבקשים בהודעתם מיום 27.11.17 מסרו כי הטלפונים לא הוחזרו לידייהם.
19. לפיכך יגישו הצדדים הודעה עדכון לתיק ביהמ"ש היכן עומד עניין הטלפונים הניידים, וזאת עד ליום 19.12.17.
20. בהעדר הודעה מתאימה והחלטה אחרת אני מורה כי הטלפונים הניידים יוחזרו למבקשים.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדר
הצדדים.