

ה"ת 60517/11-19 - רוזאן נסאר נגד משטרת ישראל - לב בגליל

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 19-11-60517 נסאר נ' משטרת ישראל - לב בגליל

בפני כבוד השופטת דינה עופר
רוזאן נסאר
נגד
משטרת ישראל - לב בגליל
המשיבה

החלטה

1. לפניה בקשה להורות על החזרת רכב שנפתח על ידי המשיבה, רכב מ.ר. 8007051 (להלן: "הרכב").
על פי הנטען בבקשתו ובתחביר המבוקשת, מדובר ברכבה של המבוקשת, אשר אותו רכשו עבורה הוריה נוהג ברכב, בזמן פסילה, בצורה פוחצת, ללא ביטוח ורישון. בשל כך הוגש נגד בעלה של המבוקשת כתב אישום (ת"פ 37076-11-19).
2. על פי הנטען בבקשתו ובתחביר המבוקשת, מדובר ברכבה של המבוקשת לנفسל עוד בשנת 2017. על כן, בעלה של המבוקשת לא נהג ברכב כלל, ומаз רכישתו נהגה בו המבוקשת בלבד. למרות זאת, ביום 19.11.12 נפתח בעלה של המבוקשת כשהוא נוהג ברכב, בזמן פסילה, בצורה פוחצת, ללא ביטוח ורישון. בשל כך הוגש נגד בעלה של המבוקשת כתב אישום (ת"פ 37076-11-19).
3. המשיבה מתנגדת להחזרת הרכב לידי המבוקשת. לטענותה, מדובר ברכב אשר נפתח והוא מוחזק כתוצרך חילוט עתידי. הבעלות ברכב משותפת למבוקשת ובעלה, לאור חזקת השיתוף בין בני זוג. ב"כ המשיבה טענה עוד, כי ניתן לתהות אם המבוקשת ידעה או לא ידעה על כך שבעלה נוהג ברכב, והאם אמnum מדובר בפעם ראשונה שהוא נהג בו.
4. לדברים אלו השיבה המבוקשת, כי במקרה הנוכחי מדובר ברכב שנרכש אחר ורך על מנת שיישמש אותה, שכן בעת שנרכש היה ידוע כי רישון הנהיגה של בעלה נפתח לפחות למספר שנים (למעשה הרישון נלקח, לטענותה, עוד בשנת 2013, לאחר שבעלה של המבוקשת היה מעורב בתאונת דרכים קטלנית, ולאחר

שהורשע בשנת 2017 הוטל עליו עונש הפסילה). על כן, לטענתה, יש לראות את הרכב כמנוטק מחזקת השיתוף בין בני הזוג.

לטעת המבוקשת, שוויו של הרכב אינו עולה על 40,000 ₪ (לענין זה מסכימה המשיבה). המבוקשת מתנגדת להפקדת כספים לשםשחרור הרכב, לאור הסכומים הרבים שהפקידה המשפחה כערבות לשחרור בעלה של המבוקשת ממutzer.

.5. אני דוחה את הטענה כי מדובר ברכב שהוא בבעלות המבוקשת בלבד.

חזקת כי הרכב, אף שהוא רשום בבעלות המבוקשת, הוא קניין של שני בני הזוג יחד. אף שניתן לקבל את הטענה, כי הרכב נרכש על מנת שהמבקשת לבדה תנוהג בו, בהיות בעלה פסול מניהגה, הרי שהרכב כקנין הוא רכוש משותף של שני בני הזוג, שכן נרכש עבורם לאחר שנישאו. המבוקשת אף טוענת, כי הוא נרכש על ידי ההורים של שני בני הזוג במשותף כמתנה עבורם, וטענה זו נותנת משנה תוקף לחזקת השיתוף.

.6. המטרת של החזקת הרכב בידי המשיבה היא חילוטו, אם וכאשר יורשע בעלה של המבוקשת בהליך הפלילי אשר ננקט נגדו. לאור זאת שבעלת המבוקשת נתפס בעודו נוגה ברכב, האפשרות שביהם יש יורה על חילוט בסוף ההליך נראית סבירה. עם זאת, לנוכח ההנחה כי קיימים שיתופ ביחס לרכב, הרי שסביר כי יקבע בסופו של דבר כי המבוקשת היא הבעלים של מחצית הזכויות ברכב.

.7. לאור האמור לעיל, על מנת להבטיח את אפשרות חילוט הרכב בסופו של יום, מבלי לפגוע יתר על המידה בזכיותה של המבוקשת כבעליים במשותף של הרכב, אני סבורה כי ניתן להיעתר לבקשה ולהורות על שחרור התפוס לידי המבוקשת, אולם זאת בתנאים הבאים:

א. איסור עשיית כל דיספוזיציה ברכב כאשר תירשם הערה מתאימה במשרד הרישוי כתנאי לשחרור הרכב.

ב. עriticת ביטוח לרכב, לרבות ביטוח מקיף, שמדינת ישראל תירשם בו כموטבת.

ג. המבוקשת תפקיד סך של 10,000 ש"ח בזמן או בדרך של ערבות בנקאית צמודת מدد בקופת בית המשפט, להבטחת תפיסת הרכב למקרה שבו יוחלט על חילוטו.

ד. המבוקשת תחתום על התcheinות שלא לבצע כל דיספוזיציה ברכב אלא לשם חילוטו על ידי המדינה, ותתחייב להעבירו לידי המשיבה מיד עם קבלת החלטה בדבר חילוטו.

תנאים אלו מאזנים באופן מיידי בין הזכות הקניינית הלאורית של המבוקשת ברכב או בחלקו, לבין הצורך

בhbתוחת אפשרות חילוטו בעtid.

לאחר שתמלה המבקשת אחר כל התנאים, ישוחרר הרכב לידיה.

המצוירות תמציא החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תש"פ, 20 דצמבר 2019, בהעדך
הצדדים.