

ה"ת 58746/09 - אחלאם עוזם נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ה"ת 58746-09 עוזם נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופטת הדס רוזנברג שיינרט
מבקשת אחלאם עוזם
נגד מדינת ישראל-ע"י לשכת תביעות נתניה
משיבה

החלטה

1. בפני בקשה להחזירת הרכב מסוג מרצדס בナン' מר. 22072 9823072 (להלן: "הרכב"), אשר נתפס כמצג ע"י המשיבה, נוכח העובדה שבאי בעלה של המבוקשת נעצר ביום 14/8/4, בציג 57 מנתניה לכיוון מזרחה, כאשר הוא מסיע ברכב שווהה בלתי חוקי. כנגד הנוהג, מוסטפא עוזם, הוגש ביום 1/10/14 כתוב אישום, המיחס לו עבירה של הסעת תושב זר, בגין סעיף 12א(ג) לחוק הכנסתה לישראל, תש"ב-1952. בהתאם לאמור בכתב האישום, ככל שיורשו הנואש בעבירה המוחסת לו, תבקש המשיבה לחייב את הרכב ששימוש לצורך ביצוע העבירה. לא מותר להוסיף, כי ביום 14/8/14, הוגש כנגדו כתב אישום נוסף, בגין עבירה זהה, אשר אף היא בוצעה באמצעות הרכב נשוא הבקשה דן.

שווי המוערך של הרכב הינו כ- 55000 ₪.

2. המבקש טען כי יש להורות על שחרור הרכב תוך הסתפקות בערבותות לא מכובידות וזאת נוכח העובדה שהרכב רשום על שם המבוקשת. כן נטען, כי המבוקשת שוקלת למכור את הרכב.

3. המשיבה מתנגדת לבקשתה, לשיטתה קיימות בתיק ראיות טובות להוכחת האשמות שייחסו למך עוזם, ולפיכך קיימם בסיס איתן לבקשתה לחייב את הרכב שבנדון. עוד נטען מטעם המשיבה, כי מהומר החקירה עולה שהמבקשת אינה עושה כל שימוש ברכב ולמעשה הוא משתמש את הנואש כרכב הסעות. ב"כ המשיבה הבוחר כי הרכב אינו דרוש עוד לצרכי חקירה או לצרכים הנוגעים להוכחת העבירה בה עסוקין.

המשיבה הגישה לעיון בית המשפט את תיקי החקירה הנוגעים לעניין.

4. בהתאם להלכה הפסוקה, בהקשר של תפישת חוץ והחזקתו לאחר הגשת כתב אישום, שומה על בית המשפט להשתכנע כי קיימים יסוד סביר להרשעה בעבירה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

במהרשך לך, על בית המשפט לבחון, בעניינה של הבקשה דן, האם יש יסוד סביר להניח כי הרכב שמש לביצוע עבירה.

8353/09 מגאניק נ' מ"י, סעיף 15 להחלטה).

לאחר שיעינתי בתיקי החקירה, נחה דעתך כי קיימת תשתיית ראייתית המבוססת יסוד סביר להרשות מוסטפא עוזם בעבורות המוחשות לו (ראו הودעת עוזם מיום 4/8/14 והודעת סיף תאיה מאותו תאריך). כן מוכח לכואורה, שהמباحثת איננה עושה כל שימוש ברכב ומעולם לא נהגה בו (הודעת המבוקשת מיום 17/6/14 ש' 50) וכי העובדה שומר עוזם משתמש ברכב הנה על דעתה של המباحثת (ר' למשל הودעת עוזם מיום 17/6/14 ש' 19).

במהרשך לך, אין חולך, כי במקרה בו עסקין, קיים יסוד סביר להניח כי הרכב נשוא הבקשה, שימש בשתי הזדמנויות שונות, לביצוע עבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי.

ונכח עמדת המשיבה, לפיה הרכב אינו דרוש כראיה בהליך הפלילי העתידי, השאלה העומדת להכרעה הנה כלום ניתן להורות על השבת הרכב לבועליו, בהינתן הצהרת המשיבה בדבר כוונתה לבקש את חילוט הרכב במסגרת ההליך הפלילי וכולם קיימת דרך חלופית להשגת מטרת ההחזקקה.

5. בבש"פ 5550/08 חי שמעון נ' מ"י (פורסם בנבו), קבעה כב' השופטת ארבל, בדונה בבקשת להחזרת רכב תפוס, את הדברים הבאים:

"התכליות העומדות בסיס הטלת הערבותות בנסיבות דן הינה הבטחת האפשרות לחילוטו העתידי של הרכב. אכן, תכליתן אינה לסכל את השבת הרכב לחזקתו של העורר. על בית המשפט מוטלת, אפוא, החובה לתור אחר האמצעי אשר פגעוther היא פחותה, באופן אשר יגישים את התכליות להבטחת אפשרות חילוט עתידי של הרכוש מחדר גיסא, ואשר יפגע באופן מינימאלי בזכותו החוקתית של בעל הרכוש להונאות מKENNIKO מאידך גיסא. מלאכת החיפוש אחר האמצעי החלופי האמור הינה, אפוא, פרי איזון, המuumיד על כפות המאזנים את האינטרס הציבורי אל מול האינטרס הפרטיא של בעל הרכוש, באופן אשר יבטיח כי הפגיעה בזכותו של בעל הרכוש התפוס לא תהא בלתי מידתית".

6. נכח כל האמור לעיל, ולאחר ש核实תי את מכלול נסיבותו של המקרה דן, סבורני כי האיזון הראו בין זכותה הקניינית של המباحثת לבין האינטרס הציבורי, הנוגע להבטחת אפשרות חילוט עתידי, מוביל למסקנה כי ניתן להשיב את הרכב לידי המباحثת, וזאת בתנאי שימושו כל התנאים הבאים:

א. הפקדה במזומנים בסך של 20000 ₪.

ב. חתימה על התcheinבות מטעם המباحثת על סך של 40000 ₪.

ג. חתימת ערבות צד ג' של ערב שיציג תלוש משכורת ו/או אישור מאות ע"ד על הכנסה של לפחות 6000 ₪. הערבות בגובה של 30000.

ד. הטלת עיקול במשרד הרישוי על הרכב.

ה. הצגת תעודה ביטוח מקיף לרכב שבו המדינה רשומה אף היא כموות.

ו. איסור מוחלט לעשה כל דיספוזיציה ברכב.

המצוירות תעבור החלטתי לצדים.

המשיבה תדאג לאסוף את תיקי החקירה שהועברו לעיון בית המשפט, בתיאום עם המצוירות.

ניתנה היום, ד' חשוון תשע"ה, 28 אוקטובר 2014, בהעדך
הצדדים.