



ה"ת 5820/11/22 - נסים דז'לדטי נגד מדינת ישראל - יחידת הונאה דרום

בית משפט השלום בבאר שבע

ה"ת 5820-11-22 דז'לדטי נ' יחידת הונאה דרום
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט אריה דורני-דורון
מבקש	נסים דז'לדטי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל - יחידת הונאה דרום

החלטה

1. לפניי בקשה להשבת תפוסים לפיה מבוקש להשיב 5 מכשירי טלפונים שנתפסו לצורכי חקירה .

תמצית עיקר טענות המבקש:

2. לטענת המבקש, למרות שעם העברת בקשתו לתגובה הגיבה המשיבה בכתב, כי רשאי יהא לקבל 4 מכשירי טלפון סלולרי, למעט החמישי (מסורב ההשבה) . לטענתו למרות שהובהר בכתב בתשובת המשיבה לבית המשפט כי את מכשיר הטלפון החמישי רשאי יהא לקבל כפוף לחתימה של החשודים, כי ההשבה לא תפעל לרעת הרשות החוקרת, ולא יטענו לכלל הראייה הטובה ביותר, הרי שעת ביקש לקבל המכשיר בחזרה בהתאם לתנאי המשיבה - סורב, ומכאן בקשתו לדיון .

3. עוד נטען כי החוקרת דחתה את חקירתו בשל "חופשה", והוא זקוק לתוכן פרטי הסלולר החמישי להמשך התנהלותו בחייו . בא כוח המשיב טען כי סעיף 32 (ב) לעניין מכשיר סלולרי מחייבות השבתו בתוך 30 יום מתפיסתו בהיות מכשיר הסלולר " מחשב " . לא הוגשה כל בקשה להארכת המועד ולא ניתן להתנות השבת סלולאר בחתימה של מי שאינו בעליו על תנאי זה או אחר.

תמצית עיקר טענות המשיבה :

4. מנגד, טענה המשיבה כי למרות שהיה על המשיב להגיע ליטול את 4 מכשירי הסלולאר לא טרח לקבלם. הוא יכול לקבל סים מחברת הסלולאר ולפעול באמצעותם בשגרת חייו, ואילו לגבי המכשיר החמישי הרי שבו נמצאו



ראיות לחשדות בדבר הונאה והלבנת הון בסדר גודל של כ מיליון ₪ , הראיות טרם הוטחו במבקש ובחשודים נוספים. רק לאחר מכן ולאחר שיחתמו אלה כולם כי ההשבה לא תשמש לטובתם יוכל המבקש שהטלפון שלו, לקבל המכשיר החמישי גם כן . המשיב לא הגיע לחקירה בשל טענתו לטיפול רפואי. מטרת תפיסת המכשיר לצורכי חקירה טרם הסתיימה . יש להניח כי בתוך 30 יום תסתיים החקירה וניתן יהא להשיב המכשיר כפוף לתנאים שצוינו בתשובת המשיבה .

5. כן יצוין כי בהתאם לתשובת המשיבה גם בית המשפט המליץ ואימץ את תנאי ההשבה בהחלטה בה קבע כי ניתן לפעול בהתאם למוצע בסעיפים 6,7 לתשובה וככל שלא, אורה על השבת 4 המכשירים למעט המכשיר החמישי שטרם בוצעו בו פעולות חקירה חיוניות והוא נדרש לצורכי החקירה ראייתית .

לאחר שעיינתי במוצג לפניי ובטענות הצדדים החלטתי לדחות את הבקשה כפוף לאמור להן וזאת מן הנימוקים דלהלן :

6. התפיסה בדיון יסודה לתכלית החקירה וזאת על רקע חשד להונאה והלבנת הון בהיקף כספים משמעותי של כמיליון ₪ . בתיק זה חשוד אחד אדם נוסף ומעורב נוסף. המבקש דן הוא עצמו חשוד וטרם הוטחו בו הראיות שהתגלו מתוך מכשיר הסלולר החמישי . טרם הוטחו ראיות אלה מול שאר המעורבים שטרם זומנו כי רק לאחרונה בפריקת כל הטלפונים עלה החומר המחשיד.

7. גם מתגובת המבקש במסמך אותו ציינתי בדיון מתוך התיק ניתן ללמוד כי אין הוא זקוק למכשיר טלפון סלולארי, גם משום שלא טרח להגיע עד היום את 4 מכשירי הטלפון הסלולאריים לגביהם ניתנה החלטה וישנה הסכמה ונכונות להשיבם על אתר, וגם בהתאם לאמירתו המפורש לחוקרת. המבקש מעוניין במכשיר הטלפון החמישי בו נמצאו הראיות המפלילות .

8. השבה של המכשיר החמישי עלולה להביא לשיבוש הליכי חקירה כשזו טרם הסתיימה, ונדרשות לגביה פעולות חקירה חיוניות מול כלל המעורבים. האינטרס הציבורי גובר על האינטרס הפרטי בחשד לעבירות חמורות של הונאה והלבנת הון . מי שנחשד בהונאה לא בנקל ינתן בו אמון בכל הנוגע להשבת תפוס חקירתי טרם זמנו.

9. גם סעיף 32 ב (1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) התשכ"ט -1969 (להלן: הפקודה) מחריג מצב שבו "המחשב" דרוש לצורך הגשתו כראיה בבית משפט. מחובת השבתו במנותק מתוכנו בתוך 30 יום. דהיינו כל עוד עומדת הרשות החוקרת על צורכי החקירה לא קמה הזכות להשבה בתוך 30 יום.

10. זאת ועוד, בהתאם לסעיף זה, רשאי בית המשפט גם אם אין המכשיר נידרש לצורכי חקירה, או גם לא לצורך חילוט , לצוות על הארכת התקופה ל30 יום ולחזור ולצוות על כך מעת לעת .



11. סעיף זה עוסק בהשבת חלק הברזל של המחשב ללא התוכן שנתפס הניתן להפרדה הימנו . במובחן מזה, לעניין העתקת חומר המחשב, קיים סעיף אחר 32 א (א) , לגביו לא טען המבקש כל בקשה והסתמכותו הייתה להשבת המכשיר על תוכנו בתוך 30 יום .
12. גם ולו אראה בבקשה כמסתמכת על סעיף אחר והוא 32 א (א) לעניין העתקת חומר מחשב שבסמכות קצין כאמור שם, לדחות את מועד קבלת ההעתק , ובסמכותי כבית המשפט השלום גם כערכאת ערעור על החלטתו , נהיר לי כי מסירת העתק (מסירה שלה סירב בא כוח המבקש בדיון) , עלולה לשבש את החקירה ויתכן אף לגרום לביצוע עבירה.
13. גם הסעיף העוסק בהעתקת חומר מחשב אינו מתיר אלא חומר מחשב הדרוש לו . לא אדון במידת הצורך בהשבת חומר מחשב הדרוש לשגרת חייו של אדם בניגוד לחומר מחשב שחשוד כעבירה וספק אם יאות מבקש להצביע במדויק על הדרוש לו מבלי לסבך עצמו בבהילות דרישת ההשבה בחומר המפליל למטרות העלולות לפגוע בחקירה.
14. הסעיף המרכזי לעניין השבת תפוסים , שאינו עוסק בהפרדת "הברזל" מתוכן המחשב, או במסירת העתק ובלבד שאינו משבש החקירה , הוא סעיף 35 ובמסגרתו נקבעו 6 חודשים לצורכי תכלית החקירה.
15. התיק בעיצומה של החקירה. לא חלף פרק זמן משמעותי שניתן לשקול איזונים שונים גם אם טרם חלף מועד 180 הימים. ברור כי הרשות חוקרת זקוקה למכשיר החמישי מושא סירובה, כראיה הן כמכשיר והן לתוכנו וכל השבה ללא וודאות כי לא תשובש הראיה ולא ייעשה שימוש בחומר הראייתי המפליל, בהסתברות מטבעם של דברים עלולה להביא לשיבוש ראיות ולנזק ראייתי כלפי המבקש וכלפי החשודים או המעורבים העולים מהמידע מושא החקירה ופירוק תוכנו של הסלולר.
16. גם המבקש לא פירט ולא העלה במדויק, מהו אותו נזק או מידע או חומר לו הוא זקוק ושבצעדיו אינו יכול לקיים שגרת עסקיו המצוי רק בסלולארי החמישי מושא הראיות המפלילות. לעניין זה ככל שיתברר כי ניתן לבדוד מידע מסוים מוחרג מתוך כלל החומר בבקשה מזוקקת אין באמור להלן למנוע שיקולו של הקצין הממונה על החקירה בהתאם לסעיף 32 א (א) לספק בהעתקה מידע מדויק זה שאינו פוגע בחקירה או עלול לשבשה. יוער כי תפיסת מכשירים סלולריים, דווקא בשל היותם לא אחת כלי מרכזי בביצוע עבירות, הם גם מקור ראייתי בחקירת חשדות. הזהירות מחייבת שכן זה "עולמו של אדם" אך גם הקלות בביצוע עבירות והסתרתן אף היא מחייבת ומצדיקה חקירה באמצעות כלי זה.
17. למרות כל האמור, מוכן היה נציג הרשות החוקרת ומבלי להתחייב באופן מוחלט , לראות ב30 יום נוספים מתן תקופה שבסבירות גבוהה כבר לא יהא צורך במכשיר הסלולארי לצורכי חקירה וראיה מקורית וגם אז כפופה תהא ההשבה להטחת הראיות מושא " חומר המחשב " בחשודים, והתחייבותם שלא לטעון לכלל הראייה הטובה ביותר.
18. לא ראיתי בתקלה או חופשה משפחתית של חוקרת או בטיפול רפואי מצד המשיב, ככאלה האמורים לשנות



המשקל והבחינה העיקרית האם במכלול השיקולים לצורכי החקירה ותכליות התפיסה, סירוב הרשות להשיב מכשיר הסלולר בדין יסודו אם לאו.

19. לעניין חתימת חשודים **אחרים** על תנאי הנוגע להשבת ראייה מקורית לבעליה, יצוין כי הרשות אינה חייבת להשיב את הראייה המקורית ככל שהיא סבורה שהיא נזקקת לה לראייה הטובה ביותר לצורך ההליך. ראייה שגילתה המדינה באמתחתו של מי מהחשודים בעלים או מחזיק היא חלק מההליך במסלולו כפי שנקבע בהוראות הדין כאמור בסעיף 35 לפקודה. מנגד לא אחת ניתן לאזן בין צורכי חקירה ראייה ותכליות התפיסה לבין זכויות הקניין ושגרת החיים בחלופות, ובלבד, שאין בחלופה כדי לפגוע בתכלית התפיסה שאינה בהכרח רק תכלית הנוגעת לבעלים עצמם.

20. אוסיף כי גם ולו היה מדובר בחלוף 180 יום מה שאינו במקרה זה שכן מדובר בתפיסה מ-18.10.22 בלבד (פחות מחודשיים) גם אז על בית המשפט לשקול מכלול השיקולים כולם באיזון שבין הקפדה על מועדי ההשבה והארכות לבין צורכי החקירה בעבירות חמורות, משך הזמן, המשך החזקת התפוסים, תכליות התפיסה ועוד. ראו בש"פ 342/06 לארגו בע"מ וכן בש"פ 6686/99 נד (2) 464 אליהו עובדיה ולא נאריך.

21. לאור האמור, הריני מורה בזה כדלקמן :

- הבקשה להשבת מכשיר הסלולר החמישי נדחית .
- בנסיבות לפיהן תנאי ההשבה שהוצעו בכתב על ידי הרשות החוקרת יצרו מצג קל למשוכת ההשבה, מה שנתפס אחר כך, כחזרה מתנאי זה בחוסר בהירותו, אין אני עושה צו להוצאות .
- בחלוף 30 יום רשאי יהא המבקש להגיש בקשתו בשנית .
- 4 המכשירים האחרים לגביהם ניתנה כבר החלטה להשבה יושבו למבקש כפוף להגעתו לקבלם לפי כל דין ונוהל.

המזכירות באדיבותה תשלח ההחלטה לצדדים .

זכות ערר כחוק .

ניתנה היום, י"א כסלו תשפ"ג, 05 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

