



ה"ת 57740/01/22 - תומר לבנסה נגד משטרה-הונאה גליל צפון

בית משפט השלום בנצרת

ה"ת 57740-01-22 לבנסה נ' משטרה-הונאה גליל צפון
תיק חיצוני:

בפני
מבקש
נגד
משיבה
החלטה
כבוד השופטת מיכל ברלינר לוי
תומר לבנסה
משטרה-הונאה גליל צפון

1. בפני בקשה להחזרת תפוסים, תגובת המשיבה, תשובת המבקש, ודוח סודי אשר הוגש לעיוני היום ובמסגרתו אף התייחסות המשיבה להחלטה מיום 9/2/22.

2. לבקשת המבקש, ניתנת החלטה זו על בסיס החומר בתיק מבלי לקיים דיון.

3. בהתייחס למרבית התפוסים ניתנה הסכמת המשיבה להשבתם. המחלוקת העיקרית נוגעת למכשיר הטלפון הנייד של המבקש, אותו מתנגדת המשיבה להחזיר.

4. כנגד המבקש מתנהלת חקירה בחשד לביצוע עבירות של גניבה בידי עובד ממעבידו וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. במסגרת החקירה, נתפס ביום 7/12/21 מכשיר הטלפון הנייד של המבקש.

5. לטענת המבקש, המשיבה מחזיקה בטלפון הנייד מעבר ל-30 ימים בניגוד להוראות סעיף 32(ב1) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד"פ") וזאת מבלי שביקשה הארכה כלשהי. כמו כן, נטען כי עת המבקש מוותר על כלל הראיה הטובה ביותר, ניתן להעתיק התוכן ולהשיב למבקש המכשיר עצמו, מש"החומר" הוא שמעניין ולא "הברזל". לשיטתו, המשך החזקת הטלפון פוגע באופן בלתי מידתי בזכות הקניין של המבקש.

6. המשיבה מנגד טענה, כי מכשיר הטלפון שימש לביצוע עבירה, כי הוא מכיל ראיות לביצוע העבירות וחילוטו אף יתבקש בהמשך ההליך. עוד נטען, כי החקירה כנגד המבקש עדיין נמשכת ובמסגרתה נאספו ראיות לכאורה כנגד המבקש.

7. לשאלה מדוע לא ניתן להעתיק את תוכן הטלפון, באופן שהמכשיר יושב לבעליו כשהמבקש ציין כי הוא מוותר על



כלל הראיה הטובה ביותר, ניתנה התייחסות בדוח הסודי אשר הוגש לעיוני כאמור.

דין

8. לאחר שעיינתי במכלול החומר בתיק, לרבות הדוח הסודי, אני מוצאת כי דין הבקשה בכל הנוגע **למכשיר הטלפון הנייד** - להידחות בשלב זה.

9. סעיף 32(ב1) לפסד"פ קובע כדלהלן:

"נתפס מחשב שאינו בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף קטן (ב) וניתן להפרידו מדבר המגלם חומר מחשב, והמחשב אינו דרוש לצורך חילוטו או הגשתו כראיה לבית המשפט, תחזיר המשטרה את המחשב לאדם שממנו נלקח בתוך 30 ימים מיום תפיסתו, ואולם רשאי בית משפט שלום לצוות על הארכת התקופה האמורה לתקופה שלא תעלה על 30 ימים, ולחזור ולצוות על כך מעת לעת." (ההדגשה אינה במקור)

10. עולה, כי החקירה כנגד המבקש נמשכת ומתפתחת וטרם הסתיימה. כנגד המבקש ראיות לכאורה לביצוע עבירות גניבה בידי עובד ממעבידו וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ויש לאפשר למשיבה להשלים חקירתה, תוך ניתוח החומר המצוי במכשיר הטלפון.

11. לאחר עיון בחומר שהוצג לי, שוכנעתי כי בשלב זה, בין היתר, נוכח הימשכות החקירה והפעולות הנדרשות בגדרה, לא ניתן להפריד בין מכשיר הטלפון לבין החומר המצוי בו, ואין באפשרות המשיבה להעתיק את מלוא תוכן הטלפון. הטלפון עודנו נדרש לצרכי חקירה, ולא ניתן להסתפק בפעולות שבוצעו עד כה ביחס אליו, ובתוצרי פעולות אלו.

12. משלא ניתן להפריד בין מכשיר הטלפון עצמו לבין החומר המצוי בו, כשעל פניו, אף עולה כי המכשיר עתיד לשמש כראיה, הרי שלא חלה המגבלה בת 30 הימים האמורה בסעיף 32(ב1) לפסד"פ.

13. לאור האמור, אני מוצאת כי לא ניתן בשלב זה להשיב את מכשיר הטלפון לבעליו והבקשה בכל הנוגע למכשיר הטלפון - נדחת.

14. הארנק על תכולתו, התכשיטים ושעוני היד - יוחזרו למבקש.

קלסר המסמכים - יוחזר למבקש, למעט מסמכים בודדים שהעתקם בלבד יוחזר בשלב זה.



ניתנה היום, י"א אדר א' תשפ"ב, 12 פברואר 2022, בהעדר
הצדדים.