



ה"ת 55242/05/14 - דודו מרעי נגד משטרת זכרון יעקב

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 55242-05-14 מרעי נ' משטרת זכרון יעקב

בפני	השופט אהוד קפלן
<u>המבקש</u>	דודו מרעי
נגד	
<u>המשיבה</u>	משטרת זכרון יעקב

החלטה

1. ביום 14/5/14 ביצעה המשיבה פשיטה על מחסן של המבקש בכפר פרדיס ותפסה 4 מכונות משחק שלטענתה עונות על הגדרת המונח "מכונות מזל".

לטענת המבקש, כלל לא מדובר ב"מכונות מזל" אלא במכונות משחק משני סוגים:

הסוג הראשון, הוא מכונות משחק בהן תוצאות המשחק תלויות ביכולות של השחקן שמקבל פרסים וטובות הנאה בהתאם לאותן תוצאות אליהן הוא מגיע.

הסוג השני, הוא מכונות משחק שתוצאותיהן אקראיות ומשמשות לצורך הנאה בלבד כשאין בעדן פרסים או טובות הנאה.

לטענתו מדובר במכונות משחק אשר בהן מותקנים כ-200 משחקי וידאו שונים שמרביתם משחקי פעולה והם תלויים כאמור ביכולת של השחקן. לשיטתו, בדומה למכונות הימור אחרות שונות הרי שעצם החזקתן אינה מהווה עבירה כל עוד לא נעשה בהן שימוש. כך יוצא שגם אם במכונות המשחק ניתן תיאורטית למצוא משחק שאינו "משחק יכולת" הדבר אינו מהווה איסור לעצם החזקת המכונות כל עוד לא מתנהלים באמצעותן הימורים.

עוד נטען, כי אותן מכונות משחק הושכרו למבקש על ידי אדם בשם לירן דמתי הוא מפיק אזורי של מכונות משחק למטרות הפעלה עסקית ולגיטימית בלבד לאחר קבלת רישיון עסק כדין.

לטענת המבקש, כבר בתחילת חודש 3/2014 הוא פנה באמצעות בא-כוחו למשיבה על מנת לבדוק אפשרות קבלת אישור לצורך הליכי הרישוי במועצה המקומית ואולם הוא נדחה על ידי המשיבה בטענה כי מפקד התחנה בחופשה ושהפגישה תתקיים לאחר חזרתו. לטענתו, התברר כי המשיבה מלכתחילה לא התכוונה שפגישה



עניינית תתקיים.

לטענתו של המבקש המכונות היו מונחות בצד ולא מחוברות לחשמל מבלי שנעשה בהן שימוש.

2. עוד קודם לכן, בחודש 11/2013, נתפסו בעסקו של המבקש מכונות משחק והעסק נסגר על ידי המשיבה.

אח"כ בחודש 1/2014 שוחרר המבקש בערובה לאחר שנעצר בחשד לנהול מקום להגרלות והימורים והפרעה לשוטרי (בש"ע 43841/01/14). ואולם, בחודש 4/2014 הורה בית-המשפט על השבת כספי הערבות לאחר שעמד בתנאים.

לטענת המבקש המשיבה "מחפשת" את אחיו ראפת מרעי שמחזיק בבית עסק להגרלות פיס וטוטו בסמוך למקום התפיסה והתנהגותה נובעת כתוצאה מתסכולה.

לטענתו בגין התנהלות זו של המשיבה הוגשה אף עתירה לעליון ע"י אחיו כנגד ההחלטה לשלול ממנו את האפשרות להפעיל "תחנת טוטו ולוטו" במקום (בג"צ 3350/14) והמשיבה בתגובתה לבית-המשפט העליון טענה כי במתחם (בו מצוי המחסן) מתנהלים 3 עסקים נפרדים של המבקש ושני אחיו. כשלהגדרתה, עסק אחד של אחיו ראפת משמש "בית קפה טוטו ולוטו" ועסק נוסף של אחיו אניס משמש כפיצרייה שנקראת "פיצה התאומים".

לטענתו- למרות תשובת המשיבה לבג"צ לפיה קיימים 3 עסקים שונים במתחם הרי שבצו החיפוש שהוגש לבית-משפט זה טענה המשיבה בכזב כי המבקש הוא המחזיק בעסקים הנ"ל בהם התקיים החיפוש.

3. לטענת המבקש המשיבה ארגנה "פשיטה מבוזמת" במתחם כשהיא ידעה היטב כי עסקו של המבקש היה סגור וכי אין לו נגיעה לשני העסקים האחרים של שני אחיו. כשלשיטתו המטרה הייתה אחיו ראפת וזאת נוכח העובדה כי לפשיטה צורפו נציגים ממפעל הפיס, ביטוח לאומי, חברת החשמל ומס הכנסה.

עוד נטען כי בהמשך ביצעו השוטרים "חיפוש לא חוקי" בקומות העליונות של מבני המגורים ולאחר מכן במהלך החיפוש נכנסו השוטרים למחסן ותפסו את 4 המכונות ורשמו את שמו של עד מס' 1 בטופס כשהוא פיזית לא נכח במהלך החיפוש המחסן ואשר את שמו נרשם גם בחיפוש בבית העסק של ראפת באותו זמן.

4. ביום 17/6/14 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים ו ביום 22/6/14 ניתנה החלטה בהעדר הצדדים, לפיה נקבע כי על המאשימה להגיש כתב-אישום או בקשה לחילוט עד ליום 1/8/14 שאחרת תוחזרנה המכונות למבקש.



ביום 14/9/14 התקיים דיון נוסף בבקשה, ובתום שמיעת הצדדים ניתנה החלטה מפורטת בה נקבע כי הבקשה לחילוט נדחית ובקשת המבקש להחזרת המכונות מתקבלת וניתנה הוראה למשיבה להחזיר למבקש תוך 7 ימים.

על ההחלטה הגישה המשיבה ערר למחוזי במסגרת ע"ח 5299/10/14, שנדון בפני כב' השופטת רונית בש אשר החליטה ביום 3/11/14 לקבל את הערר באופן שהתיק יוחזר לשמיעה בפני מותב זה לדיון מחדש בבקשה המשיבה לחילוט והשמדת המכונות לאחר שיובאו בפניו ראיות חדשות לרבות בדרך של חקירת עדים ולהחליט בסופו של יום לפי מאזן ההסתברות באם הוכח שהן משמשות למשחקים אסורים.

על החלטת בית המשפט המחוזי הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, אשר החליט ביום 18/1/15 לדחות בשלב זה את הערר וקבע כי מן הראוי קודם למצות את ההליכים בבית-משפט השלום לאחר שיברר את טענות הצדדים ויוגשו הראיות הנוספות.

5. בעקבות זאת התקיימו בפני מספר ישיבות הוכחות בהן העידו עדים משני הצדדים, לרבות מומחים.

המומחה מ טעם המשטרה - ערן שלומוביץ - הגיש חוות דעת (ת/14 ו- ת/15) מהן עולה שמדובר במכונות מולטי-גיים המוסוות כמשחקי ילדים, אשר בעזרת שלט רחוק ניתן להפכן למכונות הימורים.

מספר עדים העידו ששחקו במכונות משחקים "רגילים" ולא זכו בכלום.

רסלאן מרעי, אביו של דודו מרעי, בהודעתו במשטרה (ת/6) מסר שאכן היו במקום שְלטים, שדודו הרים אותם ואיך שעשה זאת נכנסה המשטרה.

מאידך, דודו מרעי מסר שמדובר במשחקים בהם המשתתף טוען כרטיס בסכום כסף ומשחק פחות או יותר חצי שעה וכי אנשים לא יכולים לזכות בכסף.

הוא הכחיש שהיו שְלטים ושעשה בהם שימוש (ת/5).

מחמוד חדר סיפר שנכנס ושיחק במכונה לאחר שהטעין כרטיס בקומה.

סמיר חוואשי סיפר שנכנס לשחק במכונה (משחק הפירות) ו"לא הרווחתי, לא הספקתי לשחק, הייתי שם 5 או 10 דקות ואז המשטרה הגיעה" (ת/2).



6. המומחה מטעם מרעי, מרדכי טישלר, הגיש חוות דעת והעיד שמדובר במשחקי שעשוע בלבד, כאלו המצויים בכל קניון, ולא במשחקים המשמעים או יכולים לשמש להימורים.

משנשאל בחקירה נגדית האם בדק "תוכנות מאחורי התוכנות", כלומר האם קיימות תוכנות הימורים שמסתתרות במכונות, השיב שלא, כי במכונות הימורים צריכים שיהיו יותר כפתורים ממה שיש במכונות הללו.

7. עד נוסף מטעם מרעי, משה עוזסיני, תיאר את המכונות:

"ממה שבדקתי, יש שם שלוש סוגים של מכונות: פולשי חלל - 5 יחידות, מגנום - 2 יחידות, אף אחד - 2 יחידות. הפולשי חלל זה משחקי שעשוע בלבד לילדי, זה משחקי וידאו רגילים, אין שם שום דבר אחד. המכונות של אף אחד זה מכונות שיש בכל מקום בארץ, ואני יכול להראות שאת המכונות האלה מפעילים באישור משטרת ישראל. המכונות האלה נותנות מתנות על פי התוצאות של המשחק. פעם היה למכונה מקום להוצאת כרטיסים, אבל היום כבר אין, ואם הוא זכה בנקודות, הנקודות מופיעות בכרטיס ובסוף המשחק הוא מקבל מתנה בערך הנקודות. הכל תלוי בביצועים שלו כשחקן. על כל שקל מקבלים 10 נקודות, כל נקודה הערך שלה 10 אגורות, והוא מקבל מהמכונה תלוי בנקודות שהוא צבר. היו שם בובות ששוות 2-3 שקל, וקופסאות סיגריות ריקות, אז אולי שמו קופסאות ריקות או קופסאות מלאות.

ש: דיברת על משחקי יכולת, נכון?

ת: כן, כולם זה משחקי יכולת, אין פה קשר להימור או למזל. כדי שזה יהיה הימור, זה צריך להיות עם ערך כספי גבוה, אתה לא משחק בשביל 2 שקלים".

בהמשך, כשנשאל בחקירה נגדית על מכונות שמאפשרות מעבר ממשחקים חוקיים למשחקים לא חוקיים, השיב שלא ראה מערכת כזו ושהוא עוסק רק במשחקים חוקיים, לא מכיר את הטכניקה של השלטים והמפסקים (כמו זו הנטענת כאן על ידי המשטרה).

דיון והכרעה

8. לאחר ששמעתי את העדויות וטיעוני הצדדים, אינני יכול לקבל את חוות הדעת של המומחים מטעם מרעי, ומעדיף את חוות הדעת של מומחה המשטרה, כיוון שהיא היחידה הנותנת מענה לשאלה הבסיסית: מה השלטים עשו שם?

אם הכל חוקי, בשביל מה צריך את השלטים?



גם מדברי העדים עולה שבמקום התנהלו הימורים, ולפחות עד אחד אמר במשטרה שלא הספיק לזכות בכסף כי המשטרה הגיעה.

כמו כן, ברור ש"משחק הבננות" בו שיחק אחד העדים, איננו משחק מבוסס יכולת, ללא קשר לשאלה מה ניתן לזכות בו, אם בכלל.

9. אבל, גם לו הייתי מקבל את גרסתו העובדתית של מרעי, שבמקום התנהלו משחקים תמימים בהם ניתן לכל היותר להמשיך לשחק ולא לזכות בשום טובת הנאה, הרי ברע"פ 9140/99 רומנו נ. מדינת ישראל, נקבע כי גם משחקים שבהם המשחק יכול לזכות בנקודות משחק בלבד, הם משחקי מזל, על כל המשתמע מכך.

לגבי השאלה במה שונה הדבר ממשחקים דומים בקניון, או בלונה פארק, בהם ניתן לזכות במתנה פעוטת-ערך, עונה ביהמ"ש העליון, שם ברע"פ 9140/99, כי העובדה שניתן רשיון עסק על ידי הרשות, איננה הופכת את המשחק לחוקי. לכל היותר הרשות שנתנה את הרישיון לא תנקוט, אולי לא בצדק, בהליכים כלפי המחזיק, ותשקול שלא לחדש או להעניק רישיונות כאלו בעתיד.

10. סיכומי של דבר, הוכח שהמכונות שימשו למשחקים אסורים, ואני מורה על חילוטן כמבוקש על ידי המשטרה.

המזכירות תמציא העתק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, 26 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.