



ה"ת 55075/03/20 - פלוני נגד משטרת ישראל - מפלג הונאה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 55075-03-20 פלוני נ' מפלג הונאה

לפני כבוד השופטת תרצה שחם קינן
המבקש:
פלוני
נגד

המשיב:
משטרת ישראל - מפלג הונאה

החלטה

לפניי בקשה לבטל את צו הקפאת חשבוננו של המבקש, שניתן ביום 26.3.20, לבקשת המשיבה, בחשד לביצוע עבירות על חוק איסור הלבנת הון.

מבוא

1. בבקשתו טוען המבקש כי הוא גרוש ואב לשני ילדים קטנים; כי במהלך חודש אוקטובר 2019, לאחר שמכר את המרכול, שהיה בבעלותו, מצא עבודה כמנהל וכאחראי עיצוב אירועים בחברה המנפקת שירותים לאולמות ולגני אירועים; וכי כתנאי לתחילת עבודתו התבקש להתחיל לימודים מקצועיים בתחום, אותם התחיל בראשית ינואר 2020. עוד טען כי בפרק הזמן שבין מכירת העסק לבין תחילת הלימודים, התחיל לעבוד במשרדו של עו"ד הלל בבייב (להלן: "**בבייב**") בתחום שיווק ופרסום שירותי המשרד, שם עבד כחמישה חודשים, עד שהחל לעבוד בתחום האירועים. בבייב, המצוי בהליכי פשיטת רגל, הודיע למבקש, כך לדבריו, שמשכורתו תשולם בהמחאות, שיוסבו לפקודתו, כפי שנוהג הוא לשלם לכל עובדי המשרד.

המשיבה התנגדה לבקשה בטענה שהחקירה, המלווה בפרקליטות מחוז תל אביב, בעיצומה.

2. המבקש הגיש בקשה לקביעת מועד דחוף לדיון בבקשה, בטענה שבמצב הקיים במשק מצא עצמו המבקש

עמוד 1



מחוסר פרנסה; ולא יוכל לעמוד בתשלומי האשראי, העתידים לרדת מהחשבון התפוס וכי לא יוכל לשלם מזונות לגרושתו.

3. המשיבה הסכימה להצעתי לשחרר סך של 12,000 ₪ מחשבונו של המבקש, אלא שביום 21.4.20 הודיע ב"כ המבקש שחרף החלטתי סירב הבנק לשחרר את הכסף, למעט תשלום לחברת האשראי, כך שהמבקש נאלץ ללוות כסף על מנת לשלם את המזונות. ומטבע הדברים לא נותר לו כסף למחייה, ועתר לקבוע דיון בבקשה.
4. בדיון, שהתקיים ביום 23.4.20, טען נציג המשיבה שהחקירה הגלויה בפרשה, כנגד משרדו של בבייב, התחילה ביום 4.3.20, כי הצטברו כ-230 תלונות כנגד המשרד וכי מהתיקים עולה מעורבותו של המבקש בעבירות מרמה והלבנת הון. לדבריו, חקירתו של המבקש הייתה קצרה וטרם הסתיימה ועדיין לא הוטחו בפני המבקש מלוא החשדות והתלונות. בנסיבות אלה סבר שאין מקום, בשלב זה, להורות על שחרור החשבון, על מנת שניתן יהיה לחלט בעתיד את הכספים. הוצגו לעיוני חלק מתיקי החקירה. ב"כ המבקש הפנה לתדפיס חשבון הבנק, שנפתח, על ידי המבקש ביום 26.11.19, אליו הופקדו, בין היתר ששה עשר אלף ₪, אותם קיבל, בחודשים פברואר ומרץ כמשכורת ממקום עבודתו הזמנית, טענה עליה לא חלק נציג המבקשת. עוד טען שהופקדו בחשבון סך של עשרים אלף ₪, אותם הפקיד אחיו לצורך סיוע להוריו. לטענת ב"כ המבקש עבד הוא אצל בבייב כחמישה חודשים בלבד. לטענת ב"כ המבקש נפתח החשבון, על ידי המבקש סמוך אחרי חגיגת בת מצווה של בתו, על מנת להפקיד בו סך של 36,000 ₪, מתנות שהתקבלו, סכום שהופקד, לדבריו, ביום 3.12.19. ב"כ המבקש סבור שלא ניתן יהיה לקשור בין הסכום שהופקד לבין תלונות כנגד המבקש. המבקש אינו כופר בטענה לפיה הופקדו בחשבון הבנק המחאות, ששולמו לבבייב, כשכר טרחה. נציג המשיבה טען שעיתי פתיחת החשבון מתיישב עם החשדות המיוחסים למבקש.
5. נציג המשיבה טען שהחשבון הוקפא מכח הוראות חוק איסור הלבנת הון וכי שווי הכספים המצויים בו נמוך משווי העבירה, כשהטענה היא שהמבקש עבר, בין היתר, עבירה של העדפת נושים.
6. אחיו של המבקש אמר, בדיון, שהפקיד בחשבונו של המבקש סך של 20,000 ₪, על מנת שישמש לטיפול בהוריו שלו ושל המבקש. אחיו של המבקש אישר שקודם לפתיחת החשבון לא הופקדו סכומי כסף בחשבון הבנק של המבקש, אלא הועברו אליו במזומן. לדברי האח, מתגורר המבקש ביחידה נפרדת הצמודה לבית ההורים והוא המטפל בענייניהם השוטפים. נציג המבקשת לא התנגד לשלם, מתוך החשבון מזונות לחודשים מאי ויוני.
7. לטענת המשיבה עבד המבקש במשרדו של עו"ד בבייב, החשוד בהונאת לקוחות ובעבירות של הלבנת הון, ואף הוא (המבקש) חשוד בביצוע עבירות מרמה והלבנת הון.
8. לטענת ב"כ המבקש עולה מתדפיס חשבון הבנק שמקורם של חלק גדול של הכספים שהופקדו בו אינו קשור כלל לעו"ד בבייב. לטענתו הופקדו בבנק כספים שהתקבלו כמתנת בת מצווה של בתו, חלק מהכספים משכורת ממקום העבודה, בו עבד קודם לכן וחלקם הופקדו על ידי אחיו, לצורך תמיכה בהוריהם.
9. לאחר הדיון, בהחלטה מיום 26.3.20, הצעתי לצדדים אפשרות שהכספים יועברו לקרן החילוט, וממנה יועברו המזונות לגרושתו של המבקש. המשיבה התנגדה להצעה והודיעה שתגיש לעיוני חומר נוסף. ב"כ המבקש



התנגד לאפשרות שאקבל חומר לעיוני בלבד.

10. חרף התנגדותו, בהתחשב בעובדה שהחקירה בעיצומה וכן בעובדה שבמהלך הדיון, לא התנגד ב"כ המבקש להצגת חומר חקירה לעיוני בלבד, קיבלתי לידי, מעטפה, שהועברה על ידי מזכירות בית המשפט ללשכתי, ובה מסמך, אותו סימנתי "במ/3" (לאחר משלוח ההחלטה לצדדים, יוחזר המסמך לנציג המשיבה באמצעות המזכירות).

דין

11. אין חולק על כך שבחשבון הבנק של המבקש הופקדו, בין היתר, שיקים של לקוחות, במשרדו של עו"ד בבייב; אין חולק שעו"ד בבייב מצוי בהליכי פשיטת רגל ושחשוד הוא בעבירות מרמה והלבנת הון.

12. עיון בחלק מתיקי החקירה בפרשה מלמד על חשד סביר הקושר את המבקש למעורבות בביצוע עבירות מרמה והלבנת הון. מעיון בתדפיס חשבון הבנק, שמסר המבקש עולה שבחודש מרץ נמשכו ממנו סכומים גבוהים (קרוב ל-90,000 ₪) במזומן.

13. וזו לשון סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, (להלן: "**החוק**") המאפשר חילוט רכושו של מי שהורשע "**(א) הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 3 או 4, יצווה בית המשפט, זולת אם סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט, כי נוסף על כל עונש יחולט רכוש מתוך רכושו של הנידון בשווי של רכוש שהוא -**

(1) רכוש שנעברה בו העבירה, וכן רכוש ששימש לביצוע העבירה, שאיפשר את ביצועה או שיועד לכך;

(2) רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר העבירה או כתוצאה מביצוע העבירה, או שיועד לכך.

(ב) לענין סעיף זה, "רכושו של הנידון" - כל רכוש שנמצא בחזקתו, בשליטתו או בחשבונות.

(ג) לא נמצא רכוש של הנידון למימוש צו החילוט במלואו, רשאי בית המשפט לצוות על מימוש של הצו מתוך רכוש של אדם אחר, שהנידון מימן את רכישתו או שהעבירו לאותו אדם בלא תמורה; לא יצווה בית המשפט כאמור לגבי רכוש שמימן או שהעביר הנידון לאותו אדם לפני ביצוע העבירה שבשלה הורשע, ושלגביה ניתן צו החילוט.

(ד)

(ה) ...

(ו) ...

14. סעיף 23 לחוק מחיל על סמכויות החילוט את הוראות סעיפים 36ג' - 36י' לפקודת הסמים המסוכנים. סעיף 36ג' (ב) לפקודת הסמים המסוכנים קובע כי "**בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי סעיפים 36א ו-36ב אלא אם כן נוכח שלבעל הרכוש שיחולט ולבני משפחתו הגרים עמו יהיו אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר**



15. לאחר שעיינתי בחלק מחומר החקירה, התרשמתי כי לשלב זה של החקירה, (בהתייחס למועד בו התקיים הדיון בפניי), קיים יסוד סביר לחשד שהמבקש מעורב בעבירות מרמה ואף בעבירות של הלבנת הון, אם כי לגבי חלק מהחשדות לא התקבלה גרסתו של המבקש, שטרם נחקר בגינם.
16. בשלב בו טרם הסתיימה החקירה כשהמבקש טרם נחקר באופן מקיף בהתייחס לכל חומרי החקירה, שנאספו, אני סבורה שאין לבטל את הקפאת החשבון.
17. לאחר שייחקר המבקש, ויוצגו בפניו החשדות במלואם, ניתן יהיה לבחון האם קיים יסוד סביר לפוטנציאל חילוט עתידי והאם ניתן לנקוט באמצעים חלופיים שיהיה בהם כדי להבטיח אפשרות חילוט ו/או השגת תכליתו בעתיד.
18. בהתחשב בעובדה שסעיף 21 לחוק הלבנת הון מתייחס לשווי הרכוש ששימש לביצוע העבירה, או התקבל כתוצאה ממנה, אין הכרח שהכספים, שנתפסו בחשבון הבנק יהיו אותם כספים חשודים. כך שאין בטענה, לפיה הופקדו בחשבון הבנק כספים שמקורם כשר, ושלא הושגו בעבירה, כדי להביא למסקנה שיש לבטל את הקפאתו של החשבון.
19. עם כל זאת, יש מקום לבחון את שאלת "אמצעי המחיה הסבירים". אף אם בדרך כלל ההנחה היא שיש לחשוד אמצעי מחייה סבירים שאינם תלויים ברכוש שנתפס, הרי שבמצב הקיים, בימים אלה במשק, לא ביססה המשיבה את הטענה כי תפיסת הרכוש לא תותיר את המשיב ללא אמצעי מחייה סבירים.
20. לאור כל האמור ונוכח הסכמת המשיבה, כפי שנמסרה בדיון, לשלם מתוך הסכום, התפוס בבנק, מזונות לחודשים מאי ויוני, אני מורה לבנק לאומי סניף 676 להעביר, עד ליום 12.5.20 מחשבון -----/87 סך של 8,400 ₪, **לפקודת הגב' א"ל בנק הפועלים סניף 743 חשבון -----**.
- כמו כן אני מורה לבנק לשחרר מתוך הסכום התפוס סך של 5,000 ₪, לשימוש של המבקש וזאת עד ליום 17.5.20.
21. המשיבה תמציא החלטתי לבנק ותוודא ביצועה.

ניתנה היום, ט"ז אייר תש"פ, 10 מאי 2020, בהעדר הצדדים.