



ה"ת 55044/03/20 - יגאל סילבר, רעיה סילבר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ה"ת 55044-03-20 סילבר ואח' נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 28156/2020

בפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
מבקשים 1. יגאל סילבר
2. רעיה סילבר

נגד
משיבה
החלטה
מדינת ישראל

1. בפני בקשה להחזרת תפוס שעניינה רכוש, אשר על פי הנטען, נגנב מבית המבקשים ביום 19.1.20, הכולל ₪ 220000 במזומן, שעון רולקס מזהב ומגוון תכשיטים נוספים.

לשיטת המבקשים, הם זיהו את רכושם אצל המשיבה ומשתיק החקירה במסגרתו הוחזקו התפוסים כראיה הסתיים בתאריך 22.4.20, יש להשיב להם את הרכוש.

2. יובהר, כי בתאריך 22.4.20 הודה מוסטפא גלבוש בכך שעובר ליום 20.1.20 קיבל לידי רכוש גנוב, הכולל בין היתר, תיק גב ובו ₪ 221000 וכסף זר. לא יוחסה לנאשם גלבוש מעורבות בהתפרצויות שקדמו להעברת הרכוש הגנוב לידי. יוסף, כי בהתאם לכת"א בת"פ 1044-02-20 (שלום נתניה), במונית שנעצרה ע"י המשטרה בתאריך האמור בסמוך לשעה 21:30, שהו נוסף לנאשם שניים אחרים, אשר נמלטו מן המשטרה כשהם נושאים עמם רכוש גנוב נוסף. בהתאם לדברי באי כוח הצדדים בדיון שהתקיים בפני, לא הוגשו כתבי אישום נוספים נגד מעורבים בהתפרצויות שבנדון ואין חשודים אחרים, פרט לגלבוש, שעניינו הסתיים בגזר דין.

לא למותר להוסיף, כי גלבוש עצמו ויתר במסגרת הדיון שהתקיים בעניינו על טענות כלפי הרכוש שנתפש בחזקתו (ע' 5 לפ' ש' 18-22).

3. במהלך הדיון שהתקיים בתאריך 22.4.20, טענה באת כוח המשיבה כי אין למשיבה התנגדות להחזרת התפוסים, אולם נוכח העובדה שקיימים מתלוננים נוספים אשר רכושם נגנב באותם המועדים והקשורים לרכוש הגנוב שנתפש במונית ואצל גלבוש, מבוקשת שהות להעביר התייחסות מפורטת בנוגע לאותם מתלוננים נוספים. עוד התבקש ביהמ"ש לקבוע מועד לדיון במעמד שאר הטוענים לרכוש בנוגע לתפוסים שבמחלוקת.

נתנה למשיבה ארכה להגשת עמדה בכתב ונקבע מועד לדיון בנוגע לרכוש שבמחלוקת, במעמד כלל הטוענים לרכוש, לתאריך 27.5.20 בשעה 13:30.



4. מתגובת המשיבה בכתב מתאריך 28.4.20 עולים הנתונים הבאים לגבי מתלוננים נוספים הנוגעים לרכוש שנתפש במסגרת החקירות שבנדון:

פל"א 29927/20 (פריצה מיום 20.2.20 לבית משפחת ארביב) - הטענות בדבר הרכוש שנגנב מבית המשפחה מתייחסות לתכשיטים, שחלקם זוהו מבין התכשיטים שנתפשו במונית, ול - 10000 ₪ במזומן.

פל"א 30481/20 (פריצה מיום 20.1.20 שעה 19:45 לבית משפחת תורגמן) - נטען כי נגנבו תכשיטים, **אין טענה בדבר גניבת כסף מזומן**. חלק מהתכשיטים שנתפשו ע"י המשטרה זוהו ע"י המתלוננות.

פל"א 28727/20 (פריצה מתאריך 19.1.20 שעה 18:00 לבית משפחת ביסמוט) - נטען כי נגנבו תכשיטים, שעונים וכסף מזומן בסך של 15000 ₪. המתלוננים זיהו חלק מהרכוש שנתפש במונית כשייך להם.

פל"א 7650/20 (פריצה מיום 6.1.20 למשפחת בניטה) - נטען כי נגנבו תכשיטים, **אין טענה על גניבת כסף מזומן**. המתלוננת זיהתה חלק מהתכשיטים שנתפשו כשלה. לא צוין מה ערכם הנתען של שאר התכשיטים שלא נתפשו.

פל"א 32525/20 - נרשם בתגובת המשיבה כי עסקין בפריצה מתאריך 21.1.20 בשעה 17:00, מועד המאוחר, בהתאם לעובדות כת"א בעניין גלבוש, למועד תפיסת הרכוש ע"י המשטרה, כך שלכאורה אין מדובר בפריצה שיכולה הייתה להוביל לרכוש הגנוב שנתפש במסגרת הבקשה מושא הדיון. סכום כסף מזומן שנגנב עפ"י הנתען הנו 9300 ₪.

פל"א 32035/20 (פריצה מיום 20.1.20 לבית משפחת אקרמן) - נגנבו עפ"י הנתען תכשיטים, כסף ומחשב נייד. לא ברור מתגובת המשיבה האם סך הסכום הנתען כי נגנב מגיע ל - 20000 ₪ (הודעת יהודית אקרמן) או שנוסף על כך נגנבו עפ"י הנתען כ - 10000 ₪ (לי קורל וסוף אקרמן).

שלושת תיקי החקירה הנוספים המוזכרים בסעיפים 7-9 לתגובת המשיבה ענינם פריצות מוקדמות בהרבה למועד תפישת הרכוש במקרה דנן (התרחשו ב- 2.1.20), בשניים אין כלל טענה בדבר גניבת כסף, בשלישי אוזכר כסף מזומן ללא נקיבת סכום. אין זיהוי של רכוש מתוך הרכוש שנתפש במונית. לא צוין בתגובת המשיבה כי יש קשר ראייתי כלשהו הקושר את התלונות הללו לרכוש נושא הדיון דנן.

5. המבקשים בתשובתם מיום 28.4.20 בקשו להתעלם מן הפרטים המופיעים בתגובתה של המשיבה ולתת החלטה אודות שחרור הכסף התפוש בהתבסס על הצהרות באת כוח המשיבה בדיון שהתקיים ביום 22.4.20.

6. סיכומם של דברים-

בית המשפט מצווה לתת לכל אחד מן הטוענים לרכוש את יומו בטרם יקבל החלטה בנוגע לרכוש לגביו קיימת מחלוקת. לדיון שהתקיים בתאריך 22.4.20 לא זומנו שאר הטוענים לרכוש, פרט למבקשים. בהמשך לזאת, לא ברורה עמדת המבקשים לפיה על ביהמ"ש להתעלם מן הפרטים שנמסרו בתגובה המפורטת של המשיבה, ביחס לטוענים נוספים לכסף, המבוססים על תיקי החקירה. יתרה מכך, המבקשים בתשובתם, לא הפנו לראיות סותרות מתיקי החקירה הנוגעות לפרטים שנמסרו ע"י המשיבה בתגובתה.



מדברי הפרקליטה שהופיעה בדיון שהתקיים בתאריך 22.4.20 עולה כי נתפסו 221000 ₪ במזומן (ע' 1 ש' 12). מתגובת המשיבה בכתב עולה כי פרט לטענת המבקשים בנוגע לסכום הכסף המזומן שנתפש, קיימות טענות נוספות לרכוש, המתייחסות לכסף מזומן שסכומו נע בין 64300 לבין 45000.

אין ראיות בתיקי החקירה לכך שהגנבים הספיקו למכור חלק מן התכשיטים שנגנבו ונוכח סמיכות הזמנים בין מועדי הגניבות למועד התפיסה, אין סבירות ממשית שמכירה מעין זו אכן התרחשה. המשיבה איננה טוענת כי על בסיס חומרי החקירה שנאספו ניתן יהיה להוכיח שחלק מסכום הכסף המזומן שנתפש מקורו במכירה של התכשיטים הגנובים, להבדיל מגניבת כסף מזומן בעין.

המסקנה המתבקשת היא כי ניתן לקבוע בשלב זה שלגבי כסף מזומן שסכומו 156700 ₪ אין טוענים נוספים לרכוש, פרט למבקשים, אשר מסרו גרסה מפורטת לגבי גניבת הכסף המזומן מביתם במהלך החקירה.

נוכח האמור, ובהתחשב בטיעוני המבקשים בבקשה, בין היתר אודות המצב הכלכלי השורר כעת במדינה, אינני מוצאת מקום לעכב החזרת הסכום האמור לידי המבקשים.

אני מורה למשיבה להשיב לידי המבקשים סכום של 156700 ש"ח לא יאוחר מתאריך 3.5.20.

המשיבה תעביר עד לתאריך 4.5.20 הבהרה בכתב, תוך הפניה לחומרי החקירה, בנוגע לכלל הסכום שנטען כי נגנב בפל"א 32035/20, כמו גם הבהרה בנוגע למועד הפריצה בתיק פל"א 32525/20, אשר על פני הדברים נראה כמאוחר למועד תפיסת הרכוש מושא הבקשה דנן.

ככל שלאחר קבלת הבהרת המשיבה, ניתן יהיה לצמצם את סכום הכסף המזומן שבמחלוקת, תינתן החלטת המשך בדבר שחרור סכום כסף נוסף לידי המבקשים.

החלטה בדבר התכשיטים, כמו גם בדבר סכומי הכסף המזומן שבמחלוקת, לגביהם קיימים טוענים נוספים לרכוש, תתקבל לאחר קיום דיון במעמד כלל הצדדים, שנקבע כאמור לתאריך 27.5.20 בשעה 13:30.

המשיבה תדאג לזמן לדיון האמור את כל הטוענים הנוספים לרכוש, כמפורט בתגובתה.

ת.פ. 4.5.20.

זכות ערר כחוק.

המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לצדדים ותוודא קבלתה.



ניתנה היום, ו' אייר תש"פ, 30 אפריל 2020, בהעדר הצדדים.