



ה"ת 54200/12/14 - שלמה יצהרי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחדרה

ה"ת 54200-12-14 יצהרי נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת רקפת סגל מוהר
מבקש	שלמה יצהרי
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשה להחזרת תפוס, רכב מסוג יונדאי איי 20 מ.ר. 5994772 (להלן: "הרכב"), אשר נתפס על ידי המשיבה במסגרת חקירת המבקש בחשד לביצוע עבירה של מעשה מגונה בפומבי.

בבקשתו טוען המבקש כי החזקת הרכב על ידי המשיבה פוגעת במשפחתו פגיעה בלתי מידתית וכי מדובר ברכב הרשום על שם אחיו והמשמש את בני משפחתו לצרכי מחייתם היום יומיים.

עוד טוען המבקש כי בהעדר ממצא פורנזי ברכב ובשעה שהליך שמיעת הראיות בתיק העיקרי צפוי להסתיים בעוד זמן רב, אין מקום להמתין לסיומו של הליך זה על מנת לקבוע את גורל הרכב.

המשיבה, המתנגדת להשבת הרכב התפוס, טוענת כי בכוונתה לעתור לחילוטו היה והמבקש יורשע בביצוע העבירה המיוחסת לו בתיק העיקרי. יחד עם זאת, מסכימה היא להשיבו לבעליו בכפוף להפקדה כספית בסך 30% משווי הצהרה מטעם הבעלים שלא יעשה בו כל דיספוזיציה, הוצאת פוליסת ביטוח לטובת מדינת ישראל ושיעבוד הרכב (ר' **בש"פ 5550/08 שמעון נ. מ"י**).

המבקש אינו מסכים לחלופה המוצעת וטוען כי בנסיבות דומות בעבר (תיק מקביל דומה), הורה כבוד השופט גינות על שחרור רכב זה ללא כל תנאי.

במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 15.1.15, חזר ב"כ המבקש על נימוקי הבקשה, ציין כי להערכתו גם אם יורשע הנאשם בביצוע העבירה המיוחסת לו, יימנע בית המשפט מלהורות על חילוט הרכב והוסיף כי הוריו של המבקש, פנסיונרים והורים ל-6 ילדים, נקלעו למצוקה כלכלית בשל ההליך המשפטי בו נתון בנם וכי בכוונתם למכור את הרכב היה והוא יוחזר לידיהם.



לכך השיב ב"כ המשיבה כי היעדרות לבקשה תסכל את אפשרות החילוט בסופו של ההליך העיקרי.

אביו של המבקש, מר בן נון יצהרי טען כי יש ברשותו הסכם בכתב המלמד על העברת הרכב מאחיו של הנאשם לידי ולידי אשתו ואישר כי הוא אכן מתכוון למכרו לשם רכישת רכב משפחתי אחר תחתיו.

בעקבות דברים אלה הוריתי לאביו של המבקש להגיש לתיק בית המשפט את הסכם העברת הרכב והוא עשה כן (ר' **המסמכים שהוגשו ביום 19.1.15, שיש בהם כדי ללמד על תשלום בסך ₪ 40,000 ששילמו הורי המבקש לאחיו, תמורת הרכב).**

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי במסמכים שהוגשו, הנני מורה על השבת הרכב לידי הורי של המבקש, בכפוף למילוי התנאים שיפורטו בהמשך. ואלה הם נימוקי:

על פי ההלכה הפסוקה : **"במסגרת עריכת האיזון שבין זכותו הקניינית של המבקש את שחרורו של הרכב, לבין הרצון להבטיח את מימושה של תכלית תפיסתו, על בית המשפט להתחשב בתכלית הקונקרטית המונחת בבסיס תפיסתו בנסיבות העניין, שבענייננו הייתה תפיסה לצורך הבטחת אפשרות חילוט עתידית. משנתבררה תכלית התפיסה, על בית המשפט לקבוע האם ניתן להשיג תכלית קונקרטית זו על דרך של קביעת "חלופת תפיסה" היינו, על ידי שחרור הרכב בתנאים הבאים להבטיח את מימוש תכלית התפיסה- וזאת על מנת להביא לפגיעה פחותה בזכות הקניין של בעל הזכות ברכב התפוס" - ר' רע"פ 1792/99 גאלי נ' משטרת ישראל; בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מדינת ישראל; רע"פ 1588/13 סובחי נ' מדינת ישראל וכן בש"פ 6529/10 דודו מגידש נ' מדינת ישראל בו נקבע כי: "בבוחנו את האפשרות להוציא צו זמני, שומה על בית המשפט לבחור באמצעי שלצד הגשמתו את התכלית שלשמו ננקט, פגיעתו הקניינית בבעל הרכוש מינימאלית והוא מאזן ככל שניתן בין האינטרס הציבורי שבהבטחת החילוט לאינטרס הפרט בקניינו".**

גם בענייננו, תכלית תפיסת הרכב הינה הבטחת אפשרות חילוטו בעתיד.

בהכרעה בין האינטרס הציבורי שיש בהותרת הרכב בידי המשיבה לצורך זה מחד, לבין זכותם הקניינית של הורי המבקש מאידך, דעתי היא כי ניתן להסתפק במקרה זה ב"חלופת תפיסה" שפגיעתה בזכות הקניין של האחרונים תהא פחותה.

דברי אביו של המבקש בהקשר זה נשמעו לי אמנם כנים ואמיתיים ואולם בנוכחותי את הדעת לכוונתו המוצהרת למכור את הרכב לשם רכישת רכב אחר תחתיו, שוכנעתי כי יש ממש בהגבלות עליהן עומדת המשיבה בהסכמתה להחזרתו לידיהם.

סוף דבר,

הנני מורה על החזרת הרכב לידי הורי של המבקש, בכפוף לתנאים הבאים:

א. **המבקש והוריו יחתמו על התחייבות שלא לבצע כל דיספוזיציה ברכב מסוג יונדאי איי 20 מ.ר.**

עמוד 2



5994772.

- ב. צו האוסר כל דיספוזיציה כאמור, יירשם במשרד הרישוי כתנאי לשחרור הרכב.
- ג. הורי המבקש מר בן נון וגב' אסתר יצהרי יפקידו בקופת בית המשפט סך של ₪12,000 במזומן או בדרך של ערבות בנקאית, להבטחת תפיסת הרכב למקרה שבו הוא יחולט.
- ד. תיערך פוליסת ביטוח לרכב הנ"ל לטובת המדינה.
- ה. יירשם שיעבוד הרכב הנ"ל (אצל רשם המשכונות ומשרד הרישום) לטובת המדינה.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים בדואר רשום.

ניתנה היום, י"ג שבט תשע"ה, 02 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.