

ה"ת 53585/08 - אדוֹרֶד זיסְמָן נִגְדַ מִדִינַת יִשְׂרָאֵל

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 17-08-53585 זיסמן נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

מספר בקשה: 4

בפני	כבוד השופטת אפרת פינק
המבקש	edoarad zisman ע"י ב"כ עו"ד גיא ברמן
נגד	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ענבל אוטומזגן
משיבה	

החלטה

רקע

1. המבקש הגיע בקשה "למניעת שימוש בתפוס והחזרתו". עניינה של הבקשה בתפיסה רכב מ.ר. 77-449-19 שבבעלות המבקש (להלן - "הרכב").
2. המשיבה תפסה את הרכב ביום 24.8.17 לפי צו של בית המשפט שניית בהתאם לסעיף 32 לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט - 1969, ולאחר שהוזג חד סביר לביצוע עבירה של שינוי מבנה רכב, לפי תקנה 380 לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961.
3. ביום 28.8.17 הודיעה המשיבה למבקש כי בכונת המשיבה לעורף חיפוש ברכב היום, 29.8.17, בשעות הבוקר, אף הזמינה נציג מטעמו להיות נוכח בחיפוש.
4. בבקשתו טען המבקש, כי תפיסת הרכב והחיפוש בו נעשו שלא כדין. לטענתו, תפיסת הרכב והחזקתו על ידי המשיבה מכוח סעיף 32 לפיקודת סדר הדין הפלילי אינה ראויה ואנייה כדין והוא נעשתה בחוסר סמכות, ומכאן דינה להតבטל. עוד טען, כי החשד הוא לביצוע עבירות תעבורה, ומכאן שלכל היותר היה על המשיבה להשתמש בסמכות המקנית לה מכוח סעיף 57א לפיקודת התעבורה, תשכ"א - 1961. מכל מקום, לטענתו גם לא בוצעה כל עבירות תעבורה וממילא אין כל יסוד לחשד.
5. באת כוח המשיבה, טענה כי יש לדחות הבקשה על הסוף, להוثير הצו על כנו ולאפשר הבדיקה ברכב. לטענתה, הצו ניתן כדין. לטענתה, מלכתחילה נבדק הרכב מכוח תקנות התעבורה ולאור מממצאים שנמצאו התעורר חשד לביצוע עבירה של שינוי מבנה רכב ולפיכך התקשח הצו. לטענתה, הסמכות המקנית למשיבה מכוח סעיף 57א לפיקודת התעבורה אינה רלוונטית למקורה הנדון, משום שתכליתו הליר מנהלי המאפשר "צינון" של הנהג לתקופה של 30 יום על מנת למנוע סכנה מידית והרחתעת הנהגים.

לעומת זאת, במקרה הנדון נדרש חיפוש ברכב לצרכי חקירה, על מנת למנוע שימוש שיבוש הליכי חקירה, וכן למנוע סכנה עתידית. מכאן כי ההליך המתאים, לטעنته, הוא סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי.

דין

6. לפי סעיף 32 לפקודת מעצר וחיפוש:

"(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ בעברה, או עמדים בעבר עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כ舍ך بعد ביצוע העבירה או אמצעי לביצועה".

7. תכליות התפיסה לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי הן מגוונות. בכלל זה ניתן למנות את התכליות הבאות: תכלית מניעתית - תפיסת חפץ על מנת למנוע אפשרות שהחפץ ישמש לביצוע עבירה עתידית; תכלית ראייתית - תפיסת חפץ שעשו לשמש ראייה בהליך משפטי עקב ביצוע עבירה, ובכלל זה ביצוע פעולות חקירה בנכס ומונעת שיבוש; תכלית של חילוט - תפיסת חפץ בו נעשה שימוש לצורך ביצוע עבירה, כ舍ך על ביצוע עבירה או אמצעי לביצוע העבירה, לצורך חילוטו בסיוםו של ההליך (רע"פ 99/1792 גאלין' משתרת ישראל, פד"י נג(3) 312, 322 (1999)); רע"פ 08/0600 7 אברים נ' מדינת ישראל (13.8.08).

8. לפי סעיף 5א לפקודת התעבורה:

"(א)(1) מצא שוטר, לאחר שקיילתו של הרכב מסחרי, כי הוביל אדם מטען ברכב כאשר משקלו הכלול של הרכב והטען המוביל בו עולה על המשקל הכלול המותר לפי רישיון הרכב, רשאי הוא למסור לנוהג הודעה האוסרת את השימוש ברכב (להלן - הודעה איסור שימוש) לתקופה של 30 ימים, ואם במהלך שלוש השנים האחרונות נמסרה הודעה איסור שימוש באותו הרכב לפי סעיף זה, או שניתן לגבי צו איסור שימוש לפי סעיף 5ג - לתקופה של 60 ימים, וליטול את רישיון הרכב;

(2) היה לשוטר יסוד להניח כי נוג עבר לעינוי עבירה מן העבירות המפורטוות בחלק א' לתוספת השבעית, רשאי הוא לדרש מהנוהג להילוות אליו אל קצין משטרת או ליטול ממנו את רישיון הרכב, והוראות סעיף 47(ג), (ד) ו-(ו) יחולו, בשינויים המחייבים; היה לקצין משטרת יסוד להניח כי יוגש כתוב אישום נגד הנוהג, רשאי הוא למסור לו הודעה איסור שימוש ברכב שבנו עבירה העבירה לתקופה של 30 ימים, ואם במהלך שלוש השנים האחרונות נמסרה הודעה איסור שימוש באותו הרכב לפי סעיף זה, או שניתן לגבי צו איסור שימוש לפי סעיף 5ג - לתקופה של 60 ימים, וליטול את רישיון הרכב;

(3) הוראות סעיף קטן זה לא יחולו לגבי עבירות קנס.

9. התכליות שעומדות בסיס סעיף 5א לפקודת התעבורה שונות מהתכליות שבבסיס סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי. סעיף 5א נועד בעיקרו למנוע שימוש ברכב ששימוש לביצוע עבירה. מדובר בכליאי המאפשר לשוטר למנוע באופן מיידי שימוש ברכב ובכך למנוע עבירות עתידיות. עיקרו של סעיף 5א בסיס של מניעה, ואילו סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי כולל מגוון של תכליות, רק אחת מהן מניעתית. סעיף 5א לא נועד לצרכים הנוספים המנוסים בסעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי, משמע לצרכים ראיתיים, ובכלל זה חקירה, או לצרכי חילוט, והוא אינו דין בהם כלל.

10. על מנת לבחון איזה דין מתאים לנסיבות המקרה, יש לשאול - מהי תכלית התפיסה? אם

התכלית היא חוקرتית, ראייתית, או לצורך חילוט, הרו שסעיף 75א אינו מתאים להחלה. מכאן גם שלא ניתן לראות בסעיף 75א לפקודת התעבורה דין "יחודי הגובר על סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי, כאשר התפיסה הتابקשה לצרכי חקירה.

- .11. בא כוח המבקש הגיש פסיקה שעונייה בשאלת היחס בין סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי וסעיף 75א לפקודת התעבורה. אולם, עיקירה של פסיקה זו בנסיבות שבהן רכב נתפס בשל ביצוע עבירות תנואה ולצורך תכליות מניעתית (ראו למשל: ב"ש (י-ם) מידד דוד נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל (9.10.17); ב"ש (ב"ש) ריבוח ואח' נ' מדינת ישראל (17.12.09)).
- .12. במקרה הנדון הרכב נתפס לצרכי חקירה, משמע לבדיקה הרכב. ניתן צו המאפשר עריכת חיפוש ברכב על מנת לבדוק אם נערכו שינויים ברכב המאפשרים לו לנטרע בנסיבות גבואה ביותר, ובכך לסכן את משתמשי הדרכ. במקרים אלו, אין תחוללה לסעיף 75א לפקודת התעבורה.
- .13. טענותיו של המבקש שלפיהן לא נערכו שינויים ברכב מקומן להיבדק במסגרת החיפוש, ולא די בהן על מנת למנוע את החיפוש בהתקיים חשד סביר לביצוע עבירה.
- .14. לאור האמור, לא מצאת מקום להורות על מניעת שימוש בתפקידים.
- .15. המשיבה תתאמ מועד חדש לעריכת הבדיקה בהקדם האפשרי, ותודיע למבקר על אודות זכותו להיות נכון בבדיקה. אם וככל שהבדיקה לא תעלה למצאים לחובת המבקש, יושב הרכב לידי המבחן לא吟חר מיום 1.9.17.

ניתנה היום, ז' אלול תשע"ז, 29 אוגוסט 2017, בהעדך
הצדדים.