



ה"ת 52192/02/15 - סמיר סלאימה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 52192-02-15 סלאימה נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:
בפני כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המבקש סמיר סלאימה
נגד
המשיבה מדינת ישראל

ב"כ המבקש: עו"ד עבד ג'יג'יני

נציג המשיבה: מפקח מרון שרעבי

החלטה

1. ביום 23.2.15 הגיש המבקש בקשה דחופה לשחרור תפוס. הבקשה מתייחסת למשאית הנמצאת בבעלות המבקש ואשר נתפסה על ידי המשיבה בחשד כי המבקש ביצע באמצעותה עבירות של הסגת גבול, קשר לפשע, גניבה וכרייה בלתי חוקית.

2. ביום 24.2.15 הוריתי למשיבה להגיב לבקשה עד ליום 5.3.15. בתוך תיק בית המשפט מצוי אישור על משלוח ההחלטה בפקסימיליה למשיבה על ידי מזכירות בית המשפט.

3. המשיבה לא הגיבה לבקשה ועל כן, בהעדר התנגדות מטעמה הוריתי ביום 9.3.15 על החזרת המשאית לידי המבקש.

4. ביום 12.3.15 הגישה המשיבה בקשה לביטול ההחלטה וקביעת דיון. בבקשת המשיבה נטען, כי הבקשה והחלטת בית המשפט לא התקבלו אצל המשיבה, וכי נודע לה עליהן רק כשהתקבלה ההחלטה המורה על החזרת המשאית.

אף שבאותו שלב המשיבה כבר ידעה על החלטת בית המשפט להגיב לבקשה לגופו של עניין, נמנעה מלעשות כן, למעט התייחסות לקונית, לפיה המבקש חשוד בביצוע עבירות באמצעות המשאית ותפוסתה נועדה להבטיח



את האפשרות לחלט את המשאית בתום ההליך. קבלת תגובה לגופו של עניין הצריכה החלטה שיפוטית נוספת שניתנה ביום 12.3.15, במסגרתה הוריתי על קיום דיון בבקשה ועל עיכוב ביצוע ההחלטה המורה על החזרת המשאית.

5. ביום 16.3.15 מסרה המשיבה תגובה מנומקת להתנגדותה להחזרת המשאית.

6. ביום 22.3.15 התקיים דיון בבקשה. במהלך הדיון התברר כי נציג המשיבה לא הביא עמו לדיון את מלוא חומר החקירה הנחוץ לצורך דיון בבקשה והנוגע לחשדות נגד המבקש. כך, ביתר פירוט, התברר כי הודעה שנגבתה ממעסיקו של המבקש לא נמצאת בחומר שהובא לבית המשפט. בתום הדיון הוריתי למשיבה להמציא את מלוא חומר החקירה הרלבנטי לעניין ובפרט את הודעתו של מעסיקו של המבקש וזאת עד ליום 23.3.15.

7. המשיבה לא מילאה אחר החלטתי ולא הגישה דבר עד למועד שנקבע ואף לא לאחריו, ואף לא הוגשה בקשה להארכת מועד להגשת החומרים הנדרשים. לא מצאתי להוסיף ולעכב את מתן ההחלטה שמא תואיל המשיבה לקיים את החלטת בית המשפט, אף אם באיחור.

8. לאחר שעיינתי בחומר החקירה שנמסר לי, לא מצאתי בו ראיות המבססות את היסוד הנפשי של המבקש לביצוע העבירות המיוחסות לו.

המבקש מסר גרסה מסוימת בעניין העבירות שנחשד בביצוען, הטעונה בדיקה, ויש להניח שהודעתו של מעסיקו, אשר לא צורפה לתיק חרף החלטתי, וכן הודעה של אדם נוסף הנזכר בשורה 43 להודעת המבקש, היה בהן כדי להבהיר עניין זה. זאת ועוד, מסמך שסומן על ידי "א" מיום 24.3.15 המתייחס למשאית התפוסה, אין בו, בשום לב לפרטי המתואר, כדי לבסס את מלוא היסוד העובדתי של העבירות ולסתור את טענותיו של המבקש.

9. בנסיבות אלה לא ראיתי לבטל את ההחלטה שניתנה על ידי ביום 9.3.15.

10. לנוכח העובדה, כי ההחלטה ניתנה בהעדר הצדדים, אני מורה על עיכוב ביצוע החלטתי למשך 48 שעות מרגע המצאת ההחלטה למשיבה.

11. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ד' ניסן תשע"ה, 24 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

