



## ה"ת 521/05/16 - מדינת ישראל נגד אדי זלינגר

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 521-05-16 מדינת ישראל נ' זלינגר  
בפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל המבקשת

ע"י ב"כ מפקח ירון שרעבי ורס"ר גיא ורטהיים

נגד

אדי זלינגר המשיב

ע"י ב"כ עו"ד רונן רוזנבלום ועו"ד דניאל קליין

### החלטה

בקשה ראשונה להארכת תוקף החזקת תפוסים וצווי הקפאה למשך 180 יום נוספים.

להלן חשבונות הבנק והנכסים התפוסים (ברישום) שהמשך תפיסתם מבוקשת:

- א. חשבון בנק לאומי סניף 934 שמספרו ..... ע"ש שיא הנדסה, בניה ותשתיות בע"מ - סכום תפוס 1,300,000 ₪.
- ב. גוש 3933 חלקה 276 תת חלקה 32 - תפוס ברישום.
- ג. גוש 3936 חלקה 269 תת חלקה 4 - תפוס ברישום.
- ד. גוש 6288 חלקה 59 תת חלקה 10 - תפוס ברישום.

סה"כ אומדן כספי מוערך - 5,095,000 ₪ (להערכת המבקשת); כ-7,000,000 (להערכת המשיב).

ה. כלי רכב - תפוסים ברישום ושוחררו בהפקדה בסך 65,340 ₪.

כנגד המשיב וחשודים רבים אחרים נפתחה חקירה סמויה אשר הפכה גלויה עם מעצרו. המשיב נחשד בביצוע עבירות



של קבלת שוחד, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד ועבירות בניגוד לחוק איסור הלבנת הון.

יצוין כי המשיב נחקר בקשר למספר פרשיות - "פרשת י.ס."; "פרשת זלינגר-ויזניצ'ר"; ו"פרשת מתן ולמד שקד" - ואולם הדיון לפני התמקד בפרשת "מתן ולמד שקד" בלבד, לאחר שנציג המבקשת אישר כי לגבי פרשת י.ס. העבירות לא הושלמו ולא הועברו כספים (עמ' 3, ש' 30; דו"ח סודי **במ/1**, עמ' 3, פסקה 9) ולגבי פרשת זלינגר-ויזניצ'ר צוין: "אני לא יכול להצביע לביהמ"ש כמה חוזים ניתנו כתוצאה ממתן המנויים לכדורסל על ידי המשיב לויזניצ'ר. עיקר היקף העבירה מתייחס לפרשה השלישית" (עמ' 4, ש' 11; דו"ח סודי **במ/1**, עמ' 4).

על פי החשד, המשיב, שהינו בעלים של חברת פרו שיא בע"מ, הוא מקורבו של אלכס ויזניצ'ר, מי שהיה מנכ"ל מע"צ (היום חברת נתיבי ישראל (נת"י)). המשיב והחברה שבבעלותו רשומים במאגר הספקים של נת"י בתחום ניהול פרויקטים. על פי החשד, ליאור לנקרי (אשר בבעלותו חברת "מתן") ואיציק וענונו (אשר בבעלותו חברת "למד שקד") - להם חוזים שונים מול נת"י מהשנים 2011-2012 - חברו למשיב וסיכמו עימו כי ירשום באופן פיקטיבי את החברה שבבעלותו בנת"י כמבצעת פרויקטים מסויימים. בפועל, בוצעו הפרוייקטים על ידי החברות שבבעלותם (מתן ולמד שקד). התמורה עבור פרויקט שיצא לפועל הועברה לחברות שבבעלות לנקרי וענונו, בניכוי 10% "עמלה", עבור הרישום הפיקטיבי, אותה קיבל המשיב. כלומר, על פי החשד, המשיב קשר קשר לביצוע פשע עם לנקרי וענונו והחברות שבבעלותם, על מנת לקבל במרמה חוזי התקשרות מחברת נת"י, כל זאת על מנת לעקוף את מנגנוני הפיקוח הקיימים בנת"י כדי שחברה מסויימת לא תקבל עבודות לביצוע מעבר למכסה המוגדרת, ובניגוד להצהרת המשיב מול נת"י בחוזה ההתקשרות לפיה הוא מתחייב כי החברה שבבעלותו תבצע את העבודות ואסור לה להעביר לקבלנים או לקבלני משנה אחרים.

היקף ההתקשרויות והפרוייקטים עליהם חתום המשיב מול נת"י, לטענת המבקשת, עומד על כ-16 מיליון ₪ (עמ' 3, ש' 17), כאשר הטענה היא שכל החוזים עליהם חתם המשיב מול נת"י ובעיקר בתקופת כהונתו של ויזניצ'ר כמנכ"ל נת"י (2003-2010) "נגועים" בעבירות שחיתות (כ-19 חוזים).

ב"כ המשיב מתנגד לבקשה. לדבריו, היקף העבירה מסתכם בפרוייקט אחד המדבר על ביצוע עבודות ב-900 צמתים בארץ שהיקף העבודות בו מסתכם בכ-900,000 ₪, וכשלמשיב טובת הנאה של 10% מהיקף העבודות. על כן, לא ניתן להורות על חילוט זמני של כ-6.5 מיליון ₪, כמפורט לעיל, ולכל הפחות יש להורות על המשך תפיסה של כ-900,000 ₪. לטענת ב"כ המשיב, המבקשת מנסה "לצבוע" את כל החוזים עליהם חתום המשיב מול נת"י ככאלה הנגועים בשחיתות, זאת נוכח היכרותו של המשיב את אלכס ויזניצ'ר והיותו נתון בקשרי חברות עימו. משאין ראיה ליחסי שוחד או שחיתות העומדים בבסיס החוזים הקודמים, לא ניתן להעצים את קופת החילוט.

## דין והכרעה

עיון בדו"ח הסודי מיום 9.6.16 (**במ/1**) ובעדכון לדו"ח הסודי מיום 13.6.16 (**במ/2**), כמו גם בחומרי החקירה שהועברו לעיוני ורוכזו בקלסר, מעלה כי למעשה, המשיב הודה בחקירותיו, כי לגבי פרויקט 900 הצמתים, הסכים המשיב להירשם בנת"י כמבצע העבודה, בעוד שהחברות שבבעלות לנקרי וענונו יבצעו את העבודה, ואילו הוא יקבל 10%



משווי הפרוייקט. עוד הודה המשיב בקבלת פרוייקטים נוספים מנת"י, בזמן שויזניצ'ר היה מנכ"ל החברה, בשל החברות עם ויזניצ'ר. המשיב אף הודה כי במהלך עבודתו מול ויזניצ'ר, הוא רכש עבורו שני מנויים למשחקי מכבי ת"א בעלות כוללת של 20,000 ₪ ואף ביצע עבור ילדיו, באמצעות אחר, בדיקות מהנדס לבתים בשווי 1,500-5,000 ₪ (הודעות מיום 9.11.15; 12.11.15; 23.11.15). עוד סיפר המשיב על קשרים מושחתים בין ויזניצ'ר לאחרים בהם היה מעורב, אף אם סירב לשתף פעולה עם העברת תשלומי שוחד לויזניצ'ר (הודעה מיום 1.2.16, עמ' 4-7). בהודעה אחרת הודה המשיב כי הסכים להירשם כמבצע פרוייקט אחר (פרוייקט הרכבת), בעוד שמי שמבצע את הפרוייקט בפועל היא חברה אחרת, והמשיב מקבל "עמלה" של 12% משווי הפרוייקט (הודעה מיום 1.2.16).

עיון בריכוז דו"ח החוזים שהתקבל מחברת נת"י מעלה בין השנים 2008-2010 סופקו למשיב 19 חוזים (ויזניצ'ר כיהן כמנכ"ל נת"י בין השנים 2003-2010). שני החוזים האחרונים, בשווי כ-2.5 מיליון ₪, התקבלו כחודשיים לפני סיום כהונתו של ויזניצ'ר (3.3.10). ממאי 2010 ועד ספטמבר 2011 לא נחתמו חוזים בין המשיב לנת"י, עד חתימת כתב המינוי מושא פרוייקט התאורה ב-900 צמתיים (שווי החוזה 856,233 ₪). עוד עולה, משילוב עם קריאת חומר הראיות, כי לאחר תחילת כהונת שי ברס כמנכ"ל נת"י, נחתמו מול המשיב (בהשפעת איציק וענונו) פרוייקטים נוספים, מאוחרים יותר ("הסדרת תאורה בטיחות וכבישי הגישה לעוטף עזה"), אף כי בפועל ליאור לנקרי והחברה שבבעלותו עמדו מאחורי העבודה והביצוע של הפרוייקט.

מן המקובץ עולה כי קיימות ראיות לכך שויזניצ'ר, כחברו הקרוב של המשיב, וכמי שכיהן כמנכ"ל נת"י בשנים 2003 עד 2010) גרם לכך שהמשיב והחברה שבבעלותו קיבלו פרוייקטים מנת"י. בתקופה כלשהי, במהלך חברותם של המשיב וויזניצ'ר, רכש המשיב עבור האחרון שני מנויים למשחקי קבוצת מכבי ת"א ודאג כי שני בתים של ילדיו ייבדקו בדיקה הנדסית ללא תמורה. יחד עם זאת, עוד מוקדם לקבוע אם יש בכך כדי להוות תשתית ראייתית מספקת להגשת כתב אישום כזה "שיצבע" את כל החוזים עליהם חתומים המשיב והחברה שבבעלותו מול נת"י כנגועים בעבירות שוחד, מרמה והלבנת הון. שונים הם פני הדברים לגבי פרוייקט "תאורת 900 הצמתיים" ופרוייקטים מאוחרים נוספים ("כביש 411" ו"כבישי הגישה לישובי עוטף עזה"), אשר נחתמו בעת כהונתו של ברס כמנכ"ל נת"י, לגביהם ניכרת השפעתם של וענונו ולנקרי והטייתם לטובת המשיב והחברה שבבעלותו. לכך יש לצרף את הודאת המשיב לפיה קשר קשר עם וענונו ולנקרי להונות את חברת נת"י בכך שהשניים יבצעו את העבודה נושא הפרוייקט בעוד שהמשיב הוא זה שחתום מול נת"י כמבצע, באופן ש-90% משווי הפרוייקט יועבר אליהם ואילו המשיב יגזור "עמלה" בסך 10%.

בשים לב לאמור לעיל, וחרף השלב המקדמי בו אנו מצויים, הארכת תוקף החזקת תפוסים ראשונה מעבר ל-180 ימים, נראה שהיקף התפיסה אינו מידתי.

לאור האמור לעיל, מצאתי לקבל את הבקשה בחלקה ולהורות כדלקמן:

א. סך 1,300,000 שנתפס מחשבון בנק לאומי סניף 934 שמספרו 224300/83 ע"ש שיא הנדסה, בניה ותשתיות בע"מ - יישאר תפוס.

ב. כלי הרכב התפוסים ברישום, וכן הפקדה בסך 65,340 ₪ שהופקדה לצורך שחרורם הפיזי - יישארו תפוסים.



ברישום וההפקדה בגין שחרורם הפיזי תישאר תפוסה.

ג. הנכסים התפוסים ברישום - ישוחררו.

ד. לאחר שקראתי הודעות ההבהרה מאת נת"י, ב"כ המבקשת וב"כ המשיב - באשר לכספים המגיעים למשיב והחברה בבעלותו מאת נת"י - הרי שכספים המגיעים למשיב מאת נת"י עד מועד "הפרוץ" (2.11.15) יועברו לקופת החילוט; ואילו כספים האמורים להשתלם למשיב מאת נת"י לאחר מועד "הפרוץ" (2.11.15) ינהגו בהם כדלקמן - 50% יועברו למשיב ו-50% יועברו לקופת החילוט.

בכפוף לאמור לעיל, תוקף החזקת התפוסים ומוצגים אחרים שתפסה המבקשת מהמשיב מוארך למשך 180 יום מהיום.

החלטתי תיכנס לתוקף ביום 6.7.16 שעה 10:00.

**המזכירות תעביר עותק ההחלטה לצדדים.**

**המזכירות תשיב את הקלסר לידי נציג המבקשת.**

**ניתנה היום, כ"ז סיוון תשע"ו, 03 יולי 2016, בהעדר הצדדים.**